

# RAPORT OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

SEMESTR LETNI 2021/2022

UNIwersytet KARDYNAŁA  
STEFANA WYSZYŃSKIEGO  
W WARSZAWIE

---

*Mariola Pirek - Dział Innowacji Dydaktycznych,  
Szkoleń i Jakości Kształcenia UKSW  
w Warszawie*



Metodologia badania zakładała realizację celów badawczych na poziomie oszacowań statystycznych i interpretacji treściowych.

Metoda badania ilościowego pozwoliła uzyskać wieloczynnikową charakterystykę statystyczną pozwalającą na opis i wyjaśnienie problemu.

Zaproponowana metodologia zapewniła, spójne i komplementarne wyniki ukazujące obraz oceny zajęć.

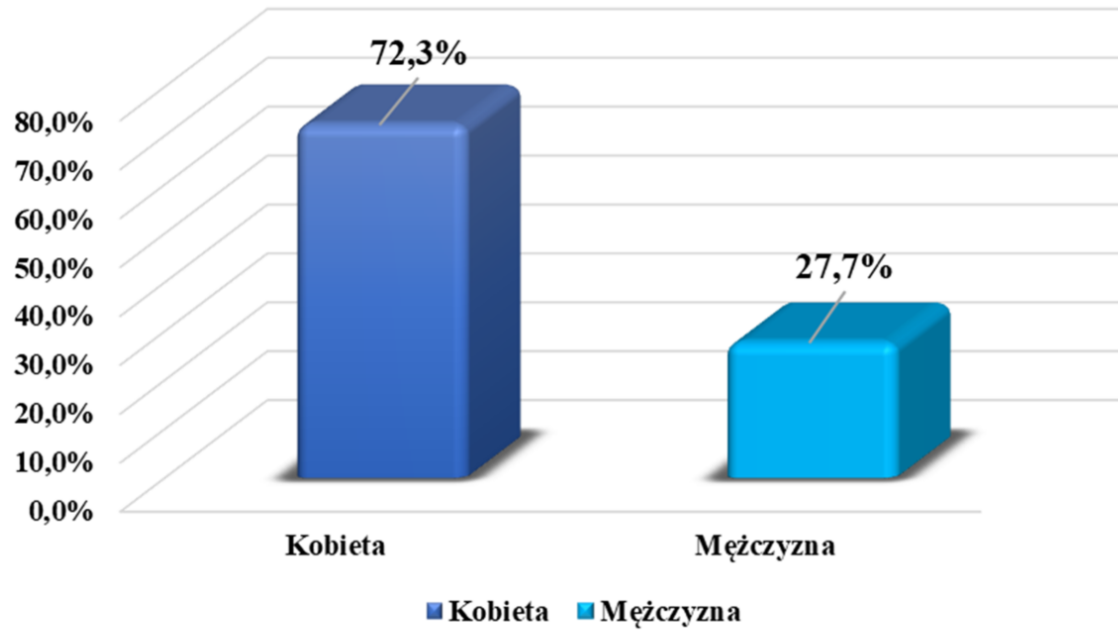
Podmiotami obserwacji badawczej byli studenci wszystkich wydziałów Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie.

Przedmiotem badania była ocena zajęć dydaktycznych przeprowadzonych w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

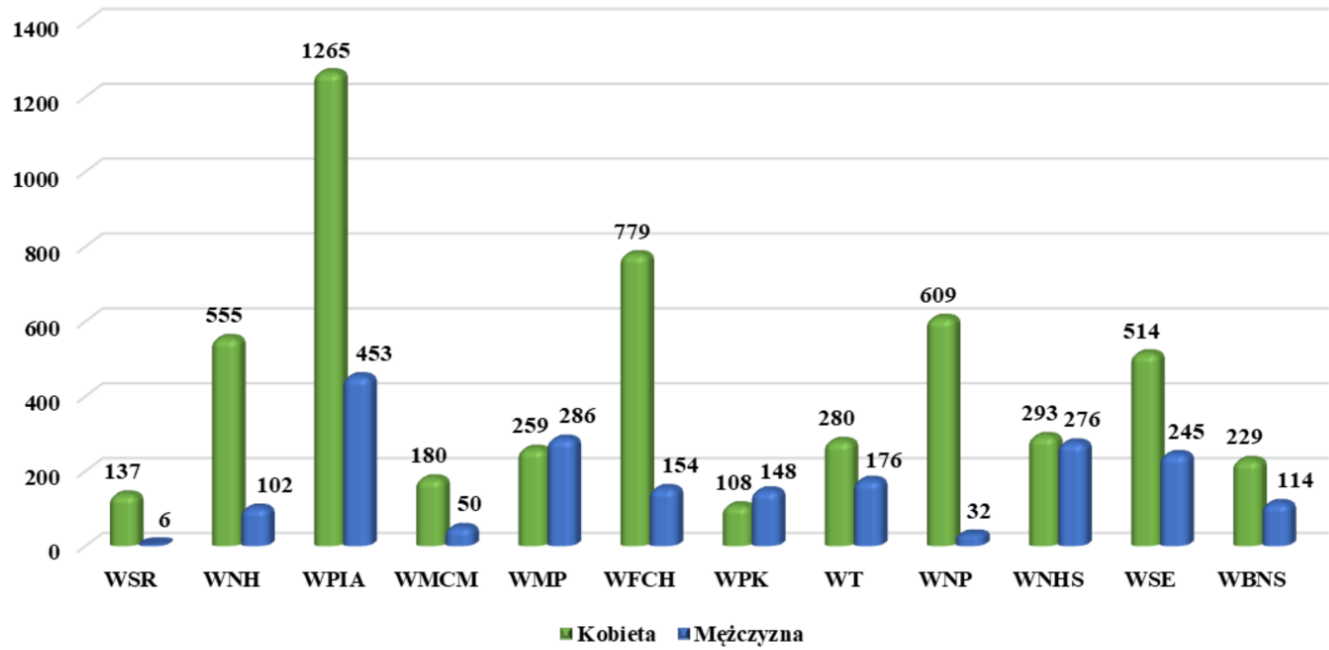
# Płeć

- 5092 odpowiedzi zostały udzielone przez kobiety;
- 1954 odpowiedzi zostało udzielonych przez mężczyzn.

## Płeć



## Płeć



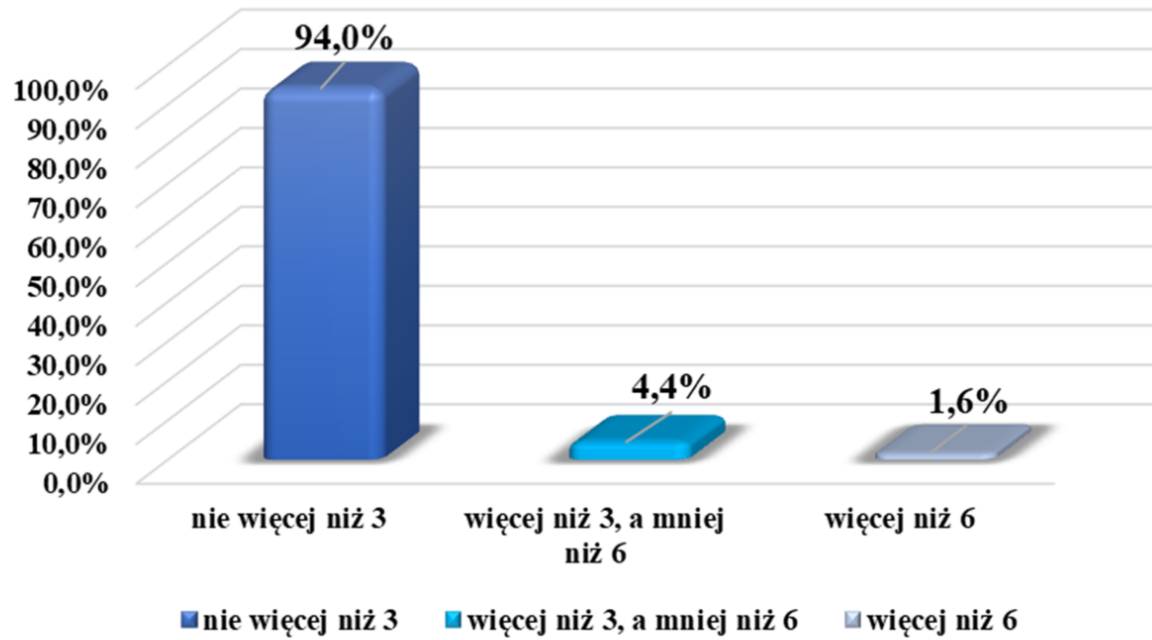
# Liczba nieobecności

Dominowały osoby uczęszczające regularnie na zajęcia, na 5800 uzyskanych w tym pytaniu odpowiedzi w 5451 ankietowani wskazali, że posiadają nie więcej niż 3 nieobecności na ocenianych zajęciach.

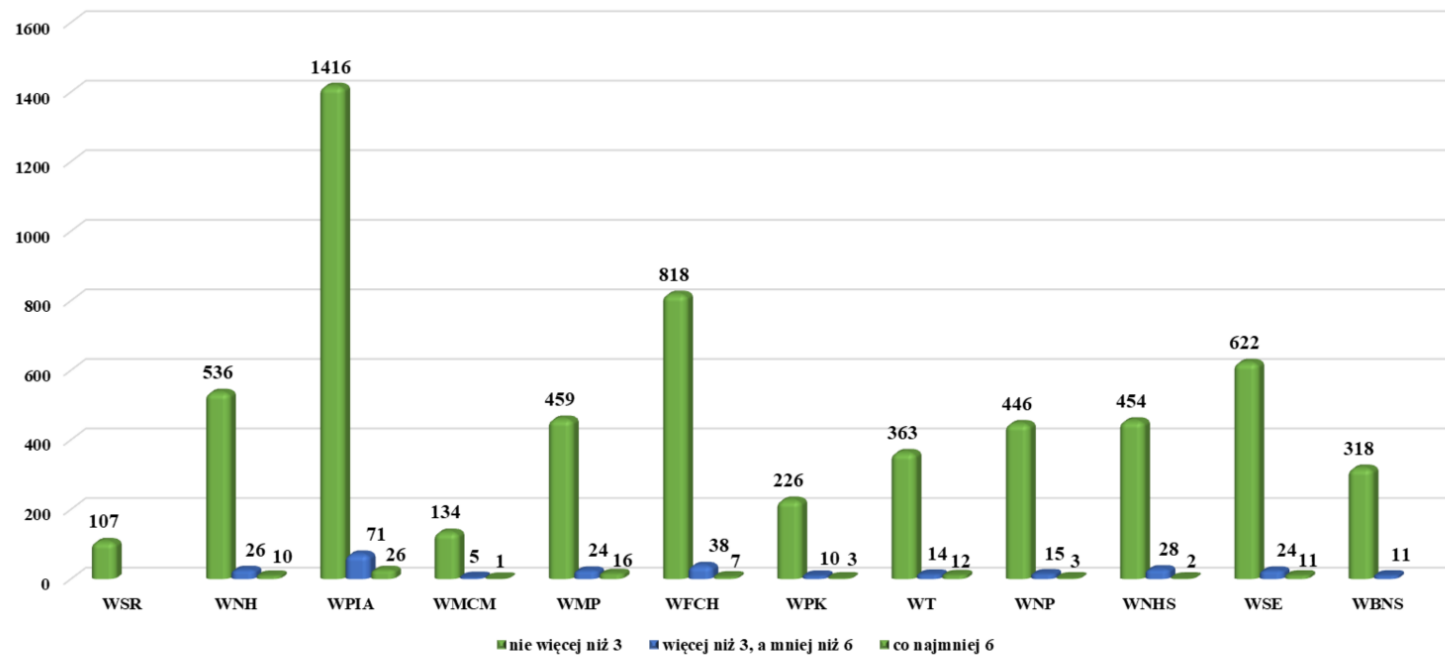
W 258 odpowiedziach wskazano, że posiadają więcej niż 3, ale mniej niż 6 nieobecności.

Co najmniej 6 nieobecności zadeklarowano w 91 ankietach.

### Liczba nieobecności



### Liczba nieobecności



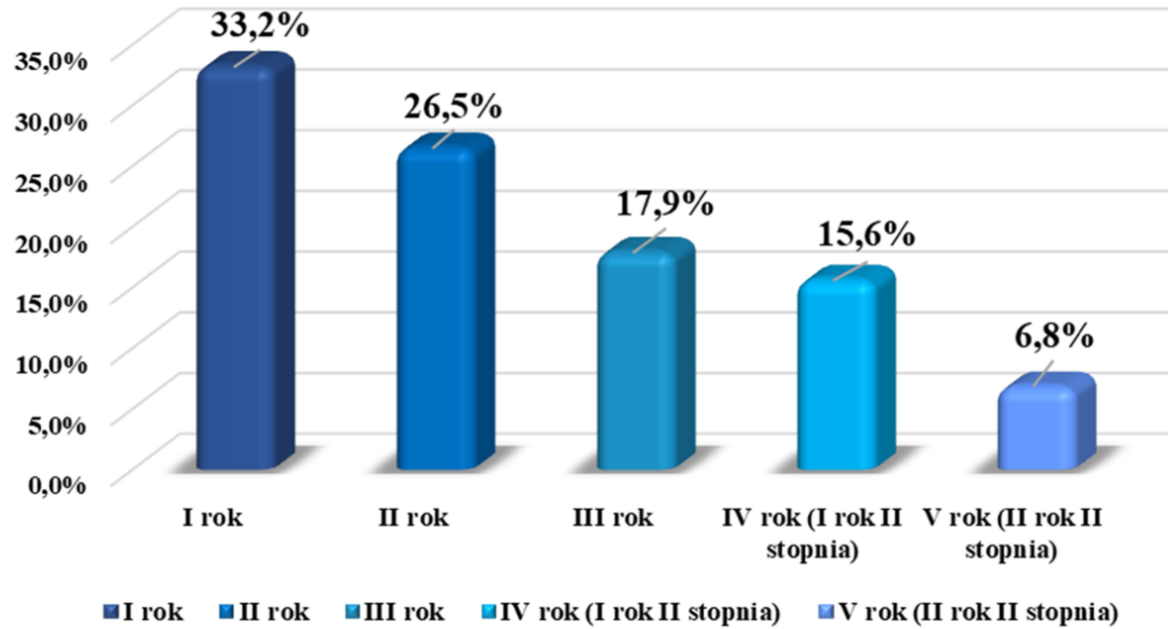


# Rok studiów

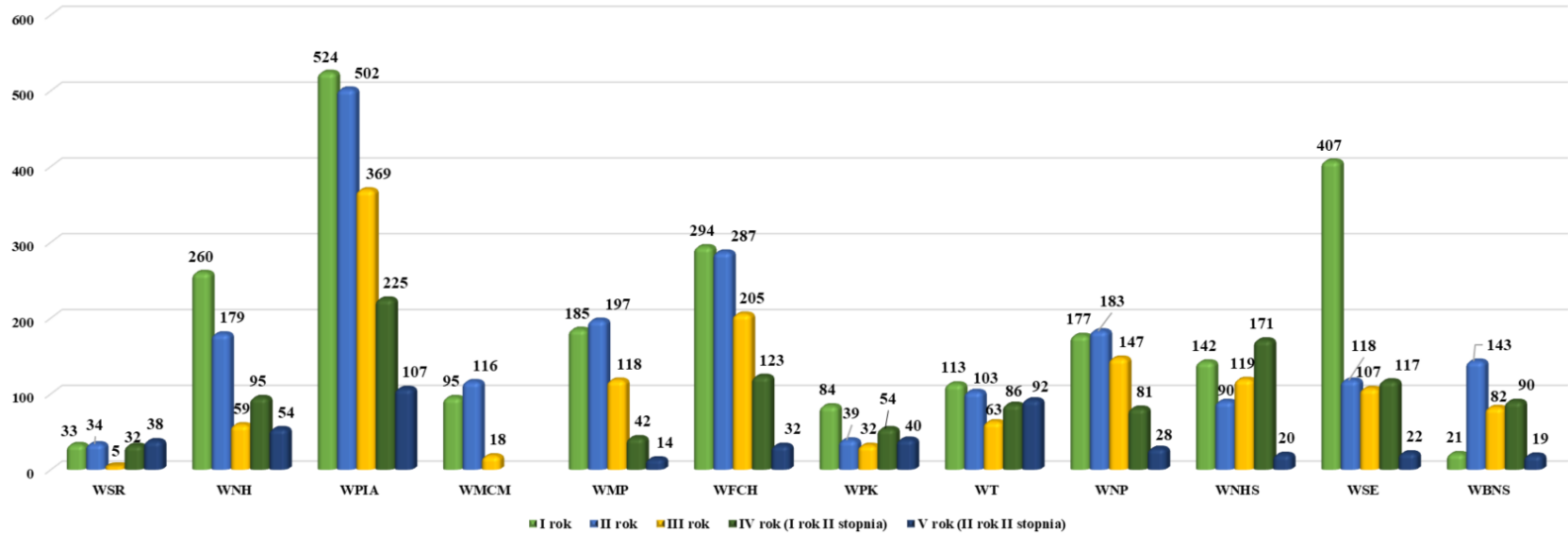
Najwięcej ankietowanych uczęszczało na I rok studiów (2314 odpowiedzi).

Odpowiedzi z II, III, IV oraz V roku stanowiły odpowiednio 1848, 1242, 1086 i 472.

## Rok studiów



### Rok studiów



## Średnia ocen

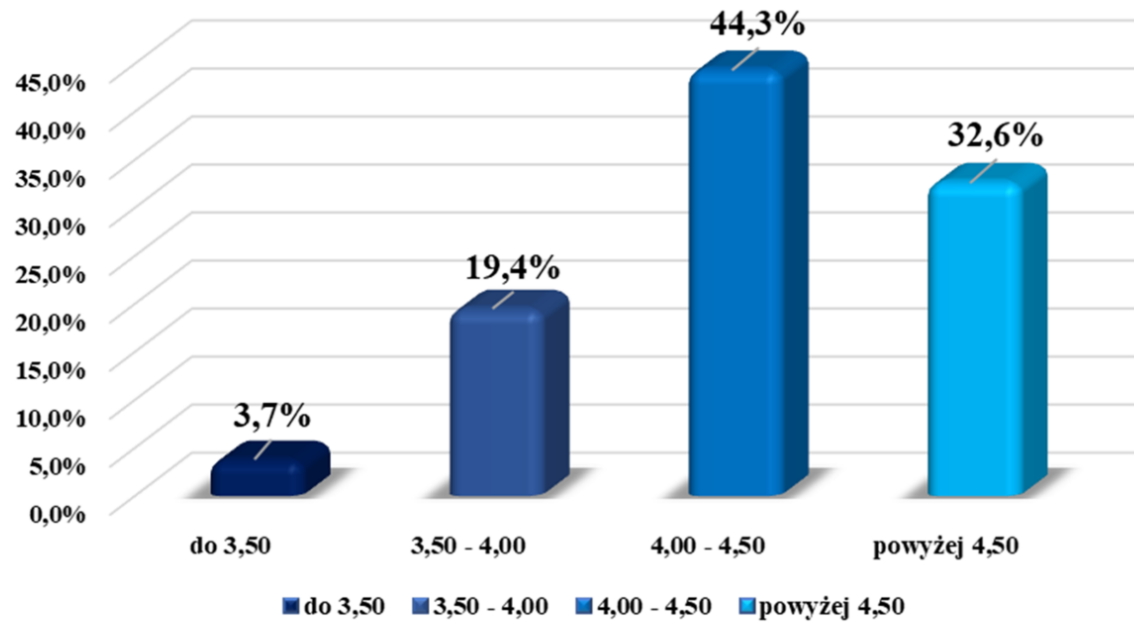
Respondenci w większości osiągnęli średnią ocen z poprzedniego roku kształcenia na poziomie powyżej 4,00:

2526 odpowiedzi wskazywało na uzyskanie średniej w przedziale 4,00 - 4,50.

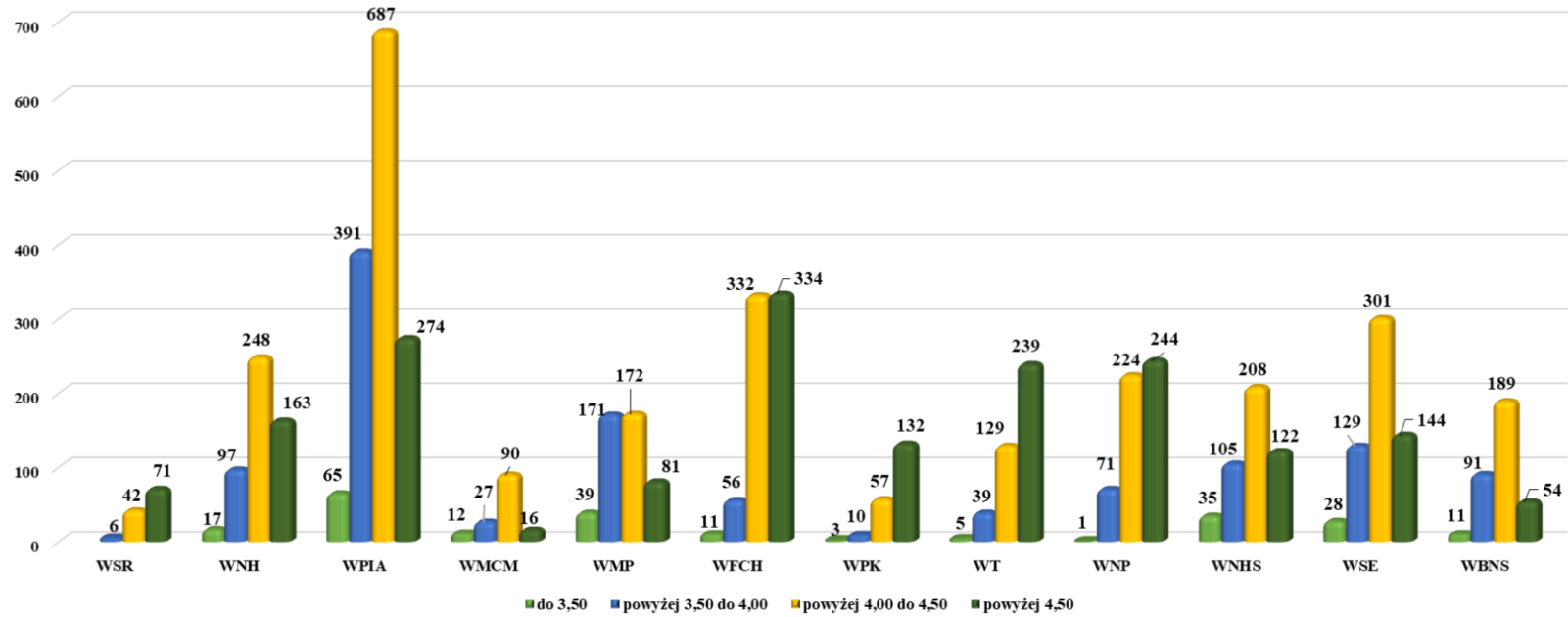
1860 odpowiedzi potwierdziło uzyskanie średniej powyżej 4,50.

Średnią poniżej 4,00 zadeklarowano łącznie w 1319 ankietach, z czego w 213 poniżej 3,50.

## Średnia ocen




### Średnia ocen





# Ankieta

**\* W analizowanej ankiecie zamieszczono 17 pytań zamkniętych dotyczących przebiegu i formy zajęć dydaktycznych, sposobu weryfikacji efektów uczenia się, a także wpływu zajęć na poszerzanie kompetencji oraz zdobywanie nowej wiedzy.**



Pierwszą część merytoryczną pytań ankietowych stanowił blok dotyczący sposobu i formy prowadzenia zajęć, skupiający się na badaniu efektywności realizacji tematów przewidzianych w programie zajęć.

W tej części analizowano następujące zagadnienia:

*Czy tematy przedstawione w programie zajęć zostały zrealizowane?*

*Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?*

*Czy i w jakim stopniu przekazywane na zajęciach treści były zrozumiałe?*

*Czy wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy sprzyjały zrozumieniu prezentowanych treści?*



## Czy tematy przedstawione w programie zajęć zostały zrealizowane?

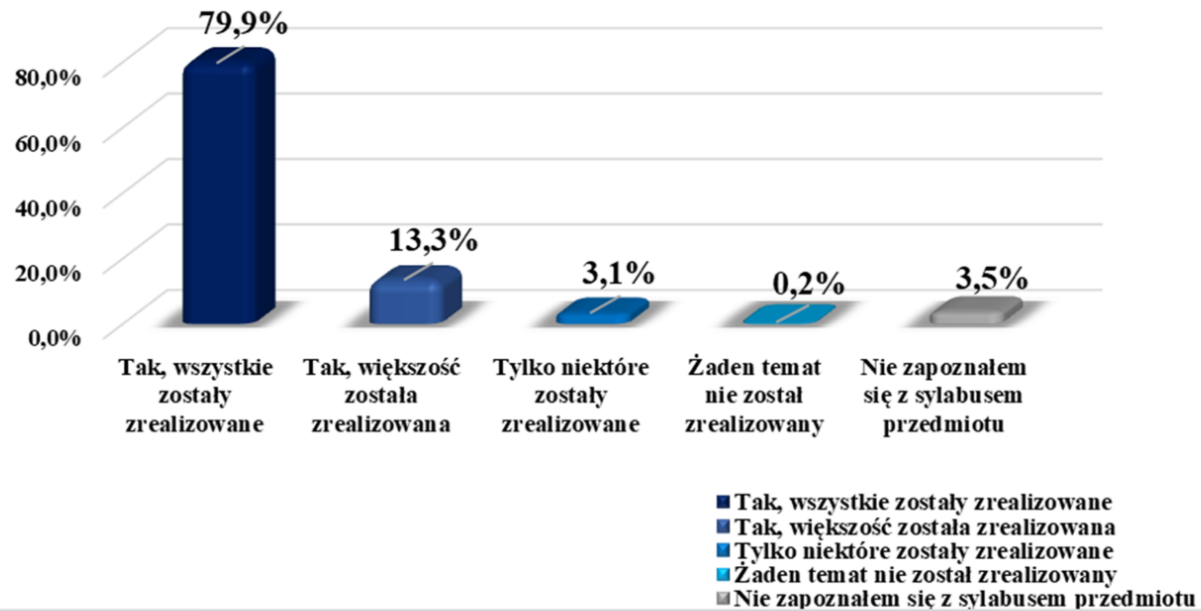
5672 odpowiedzi potwierdzały realizację wszystkich tematów przedstawionych w programie zajęć.

Następnie 941 odpowiedzi wskazywało większościową realizację materiału.

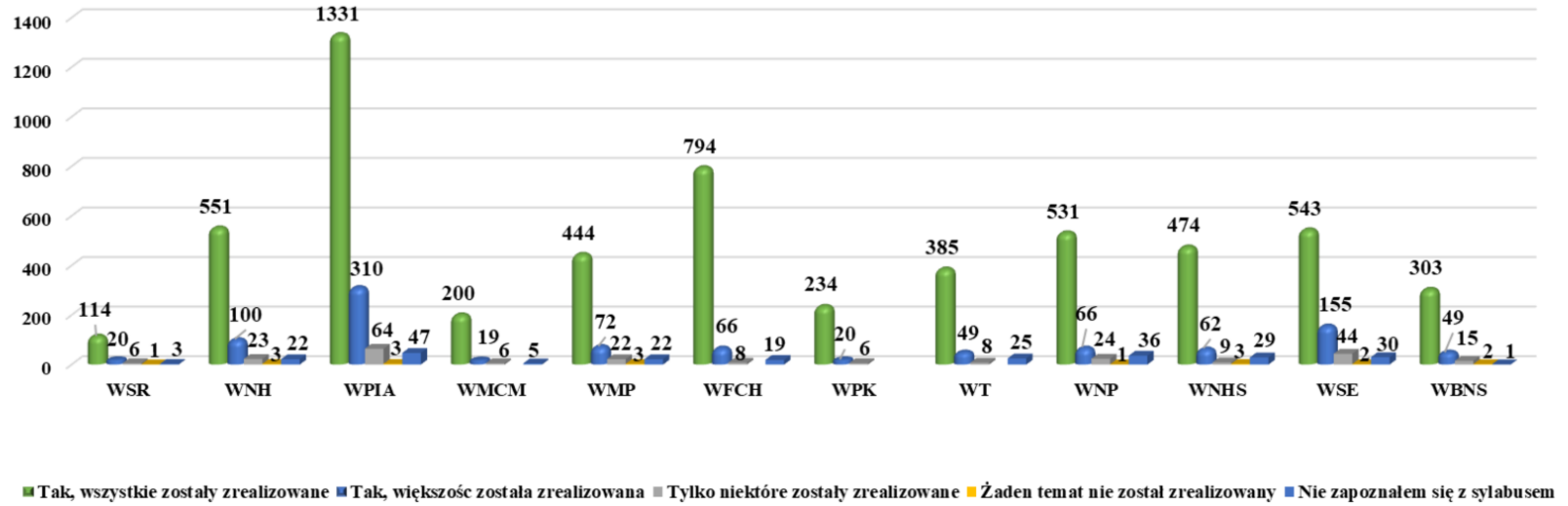
W 220 ankietach wskazano, że tylko niektóre tematy przewidziane w programie studiów zostały zrealizowane, natomiast w 15 stwierdzono, że żaden temat nie został zrealizowany.

Dodatkowo w 252 ankietach przyznano, że nie zapoznano się z sylabusem przedmiotu.

### Czy tematy przedstawione w programie zajęć zostały zrealizowane?



**Czy tematy przedstawione  
w programie zajęć zostały zrealizowane?**



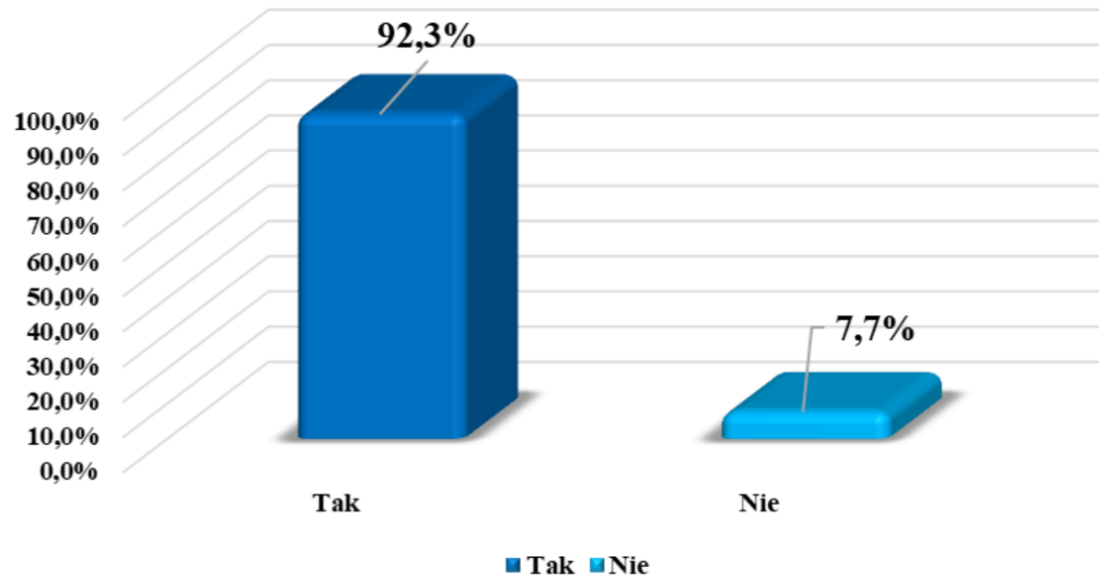
# Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?

Ankietowani przyznali, że prowadzący zajęcia wykorzystywali efektywnie czas przeznaczony na ich prowadzenie.

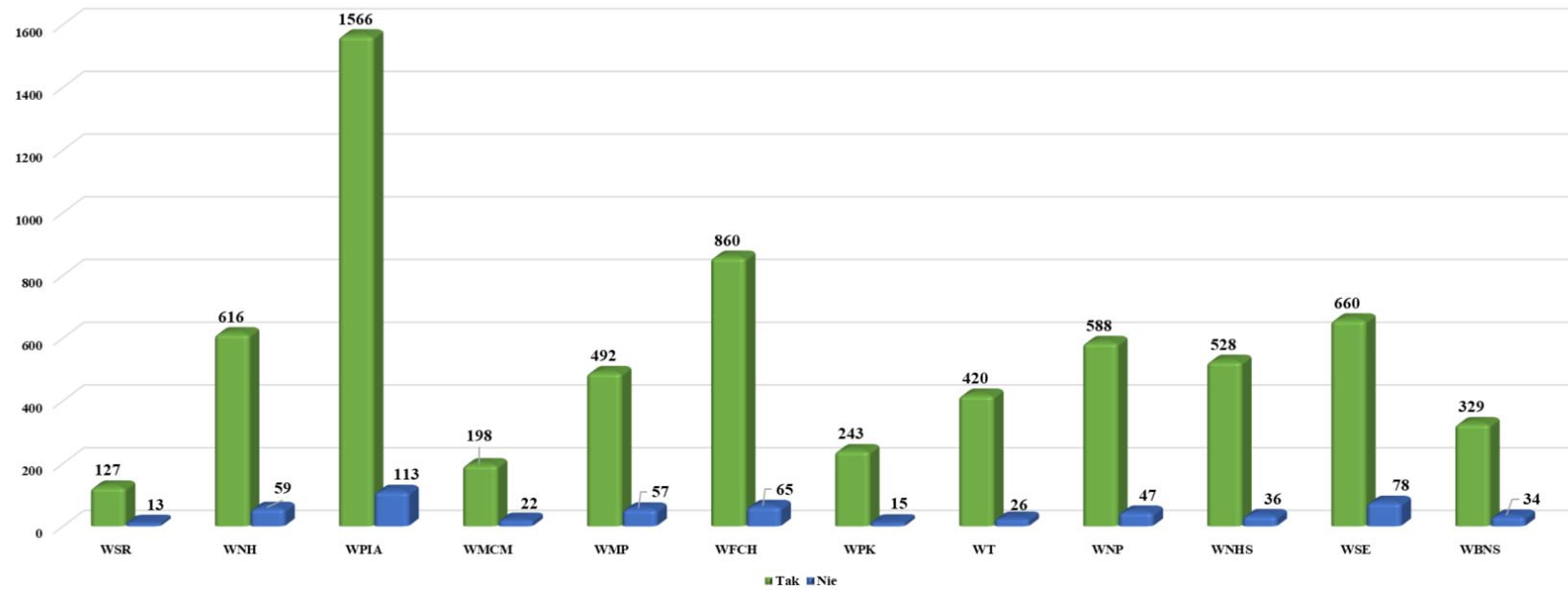
6383 na 6914 uzyskanych w tym pytaniu odpowiedzi potwierdzało wskazaną efektywność.

W 531 ankietach uznano, że czas przeznaczony na zajęcia był wykorzystywany nieefektywnie.

### Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?



### Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?

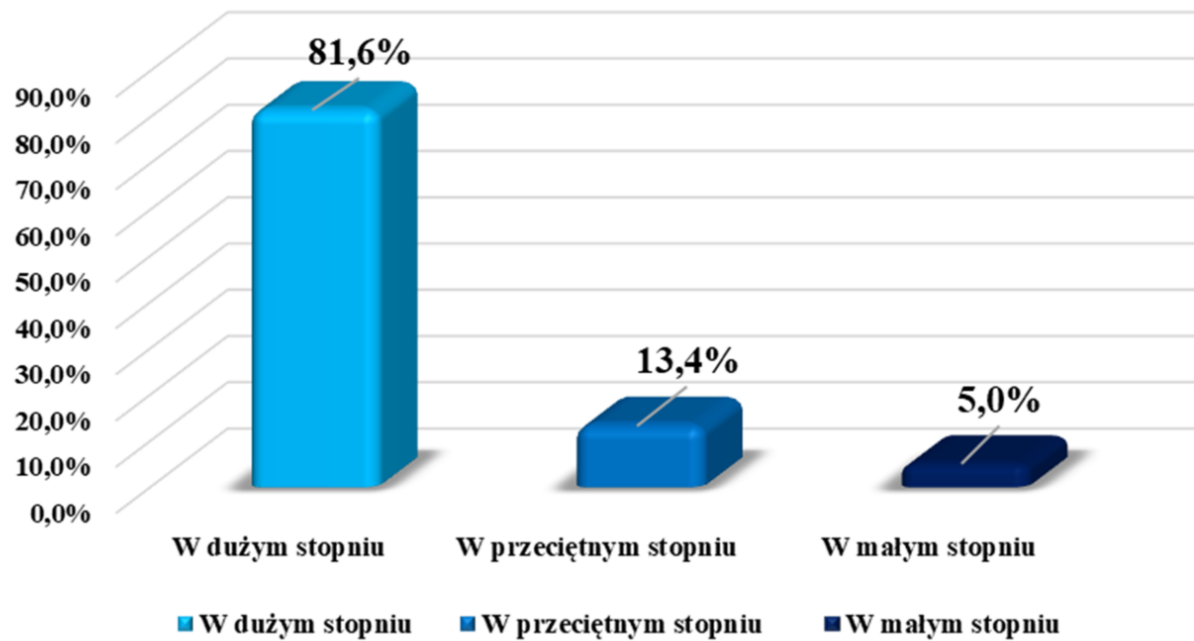


## Czy przekazywane na zajęciach treści były dla mnie zrozumiałe?

W 5751 ankietach respondenci potwierdzili, że sposób przekazywania treści powodował, że były one dla nich w dużym stopniu zrozumiałe.

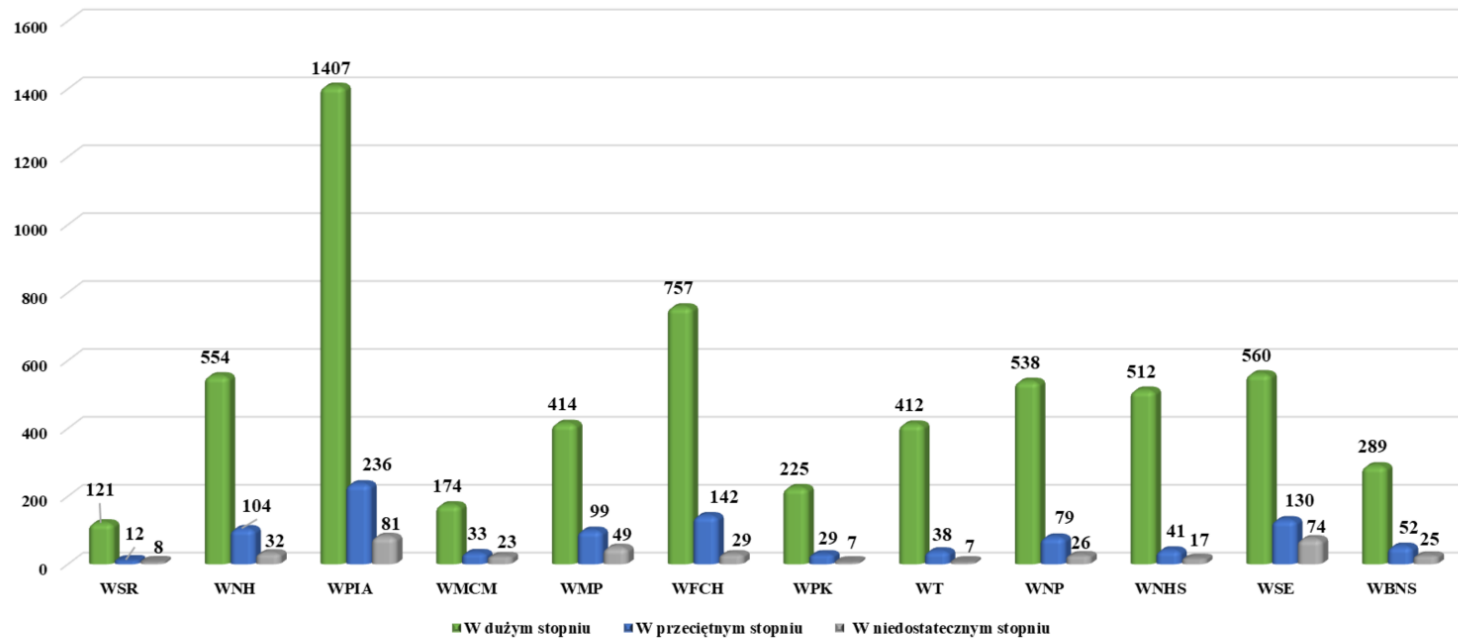
W 947 ankietach oceniono przekaz, jako przeciętny, zaś w 355 określono go, jako niedostateczny.

### Czy przekazywane na zajęciach treści były dla mnie zrozumiałe?





### Czy przekazywane na zajęciach treści były dla mnie zrozumiałe?



## Czy wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy sprzyjały zrozumieniu prezentowanych kwestii?

W 4957 ankietach respondenci potwierdzili, że wykorzystywane przez prowadzących metody dydaktyczne w pełni sprzyjają właściwemu rozumieniu przekazywanego materiału.

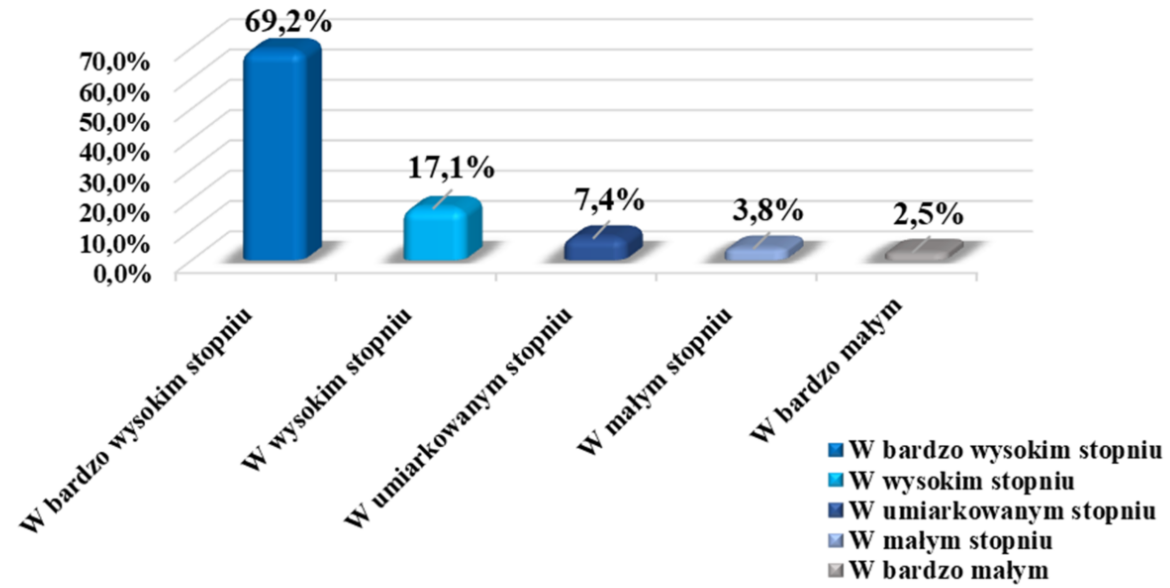
Z kolei w 1222 ankietach respondenci określili ten wpływ, jako znaczący.

528 odpowiedzi wskazywało, że metody przekazywania wiedzy wpływały na przyswajanie i rozumienie prezentowanego materiału jedynie w umiarkowanym stopniu.

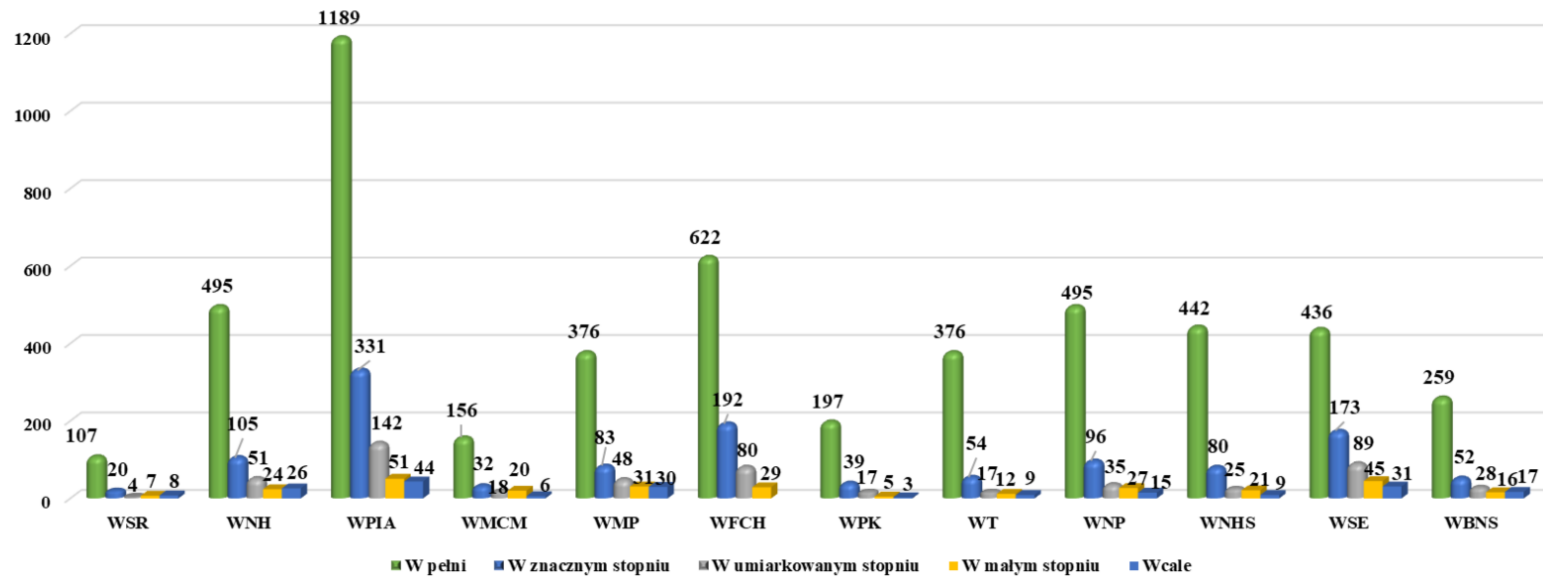
Dodatkowo w 272 ankietach oceniono stopień wpływu, jako mały.

Niestety w 181 ankietach uznano także, że stosowane metody wcale nie sprzyjały zrozumieniu przekazywanego materiału.

Czy wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy sprzyjały zrozumieniu prezentowanych kwestii?



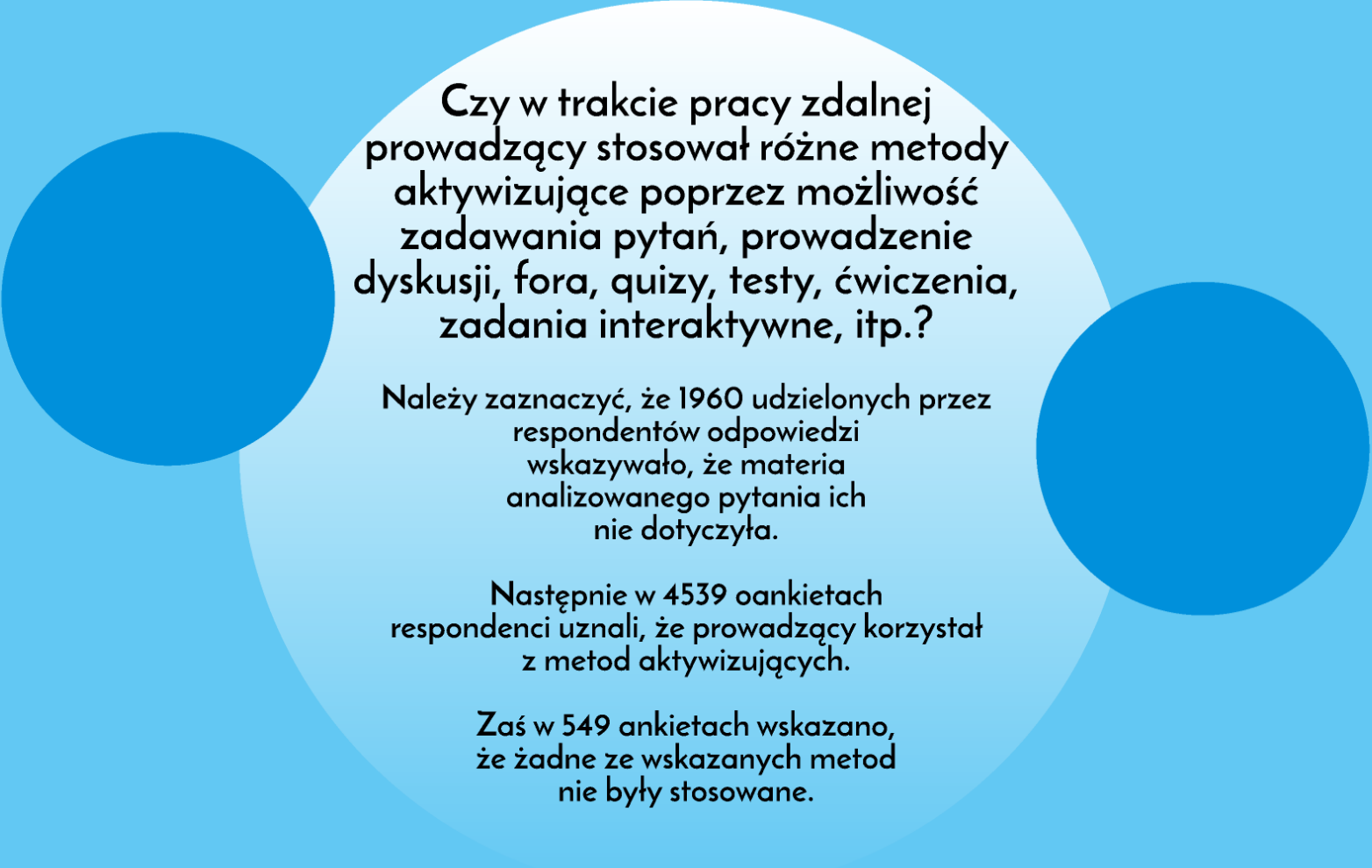
**Czy wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy sprzyjały zrozumieniu prezentowanych kwestii?**



**W ramach analizowanej ankiety dokonano także oceny zajęć prowadzonych w trybie zdalnym. Ankietowani zostali poproszeni o odniesienie się do następujących kwestii:**

*Czy w trakcie pracy zdalnej prowadzący stosował różne metody aktywizujące poprzez możliwość zadawania pytań, prowadzenie dyskusji, fora, quizy, testy, ćwiczenia, zadania interaktywne, itp.?*

*Czy prowadzący przygotował odpowiedniej jakości materiały dydaktyczne do zajęć, które odbywały się w formie zdalnej?*



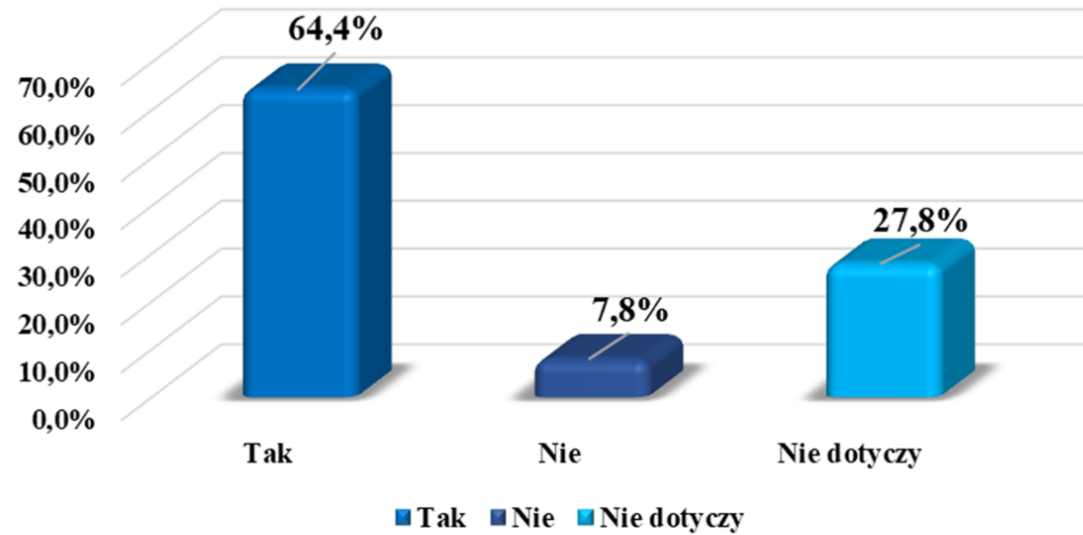
Czy w trakcie pracy zdalnej prowadzący stosował różne metody aktywizujące poprzez możliwość zadawania pytań, prowadzenie dyskusji, fora, quizy, testy, ćwiczenia, zadania interaktywne, itp.?

Należy zaznaczyć, że 1960 udzielonych przez respondentów odpowiedzi wskazywało, że materia analizowanego pytania ich nie dotyczyła.

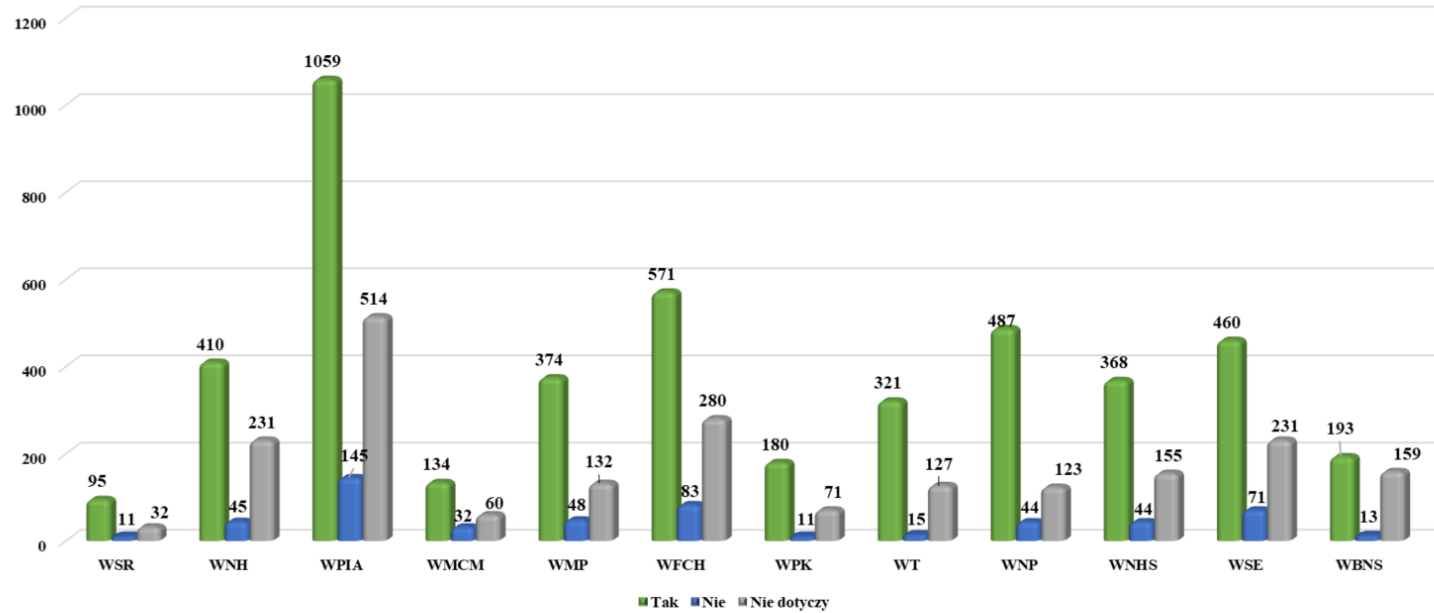
Następnie w 4539 ankietach respondenci uznali, że prowadzący korzystał z metod aktywizujących.

Zaś w 549 ankietach wskazano, że żadne ze wskazanych metod nie były stosowane.

**Czy w trakcie pracy zdalnej prowadzący stosował różne metody aktywizujące poprzez możliwość zadawania pytań, prowadzenie dyskusji, fora, quizy, testy, ćwiczenia, zadania interaktywne, itp.?**



Czy w trakcie pracy zdalnej prowadzący stosował różne metody aktywizujące poprzez możliwość zadawania pytań, prowadzenie dyskusji, fora, quizy, testy, ćwiczenia, zadania interaktywne, itp.?





## Czy prowadzący przygotował odpowiedniej jakości materiały dydaktyczne do zajęć, które odbywały się w formie zdalnej?

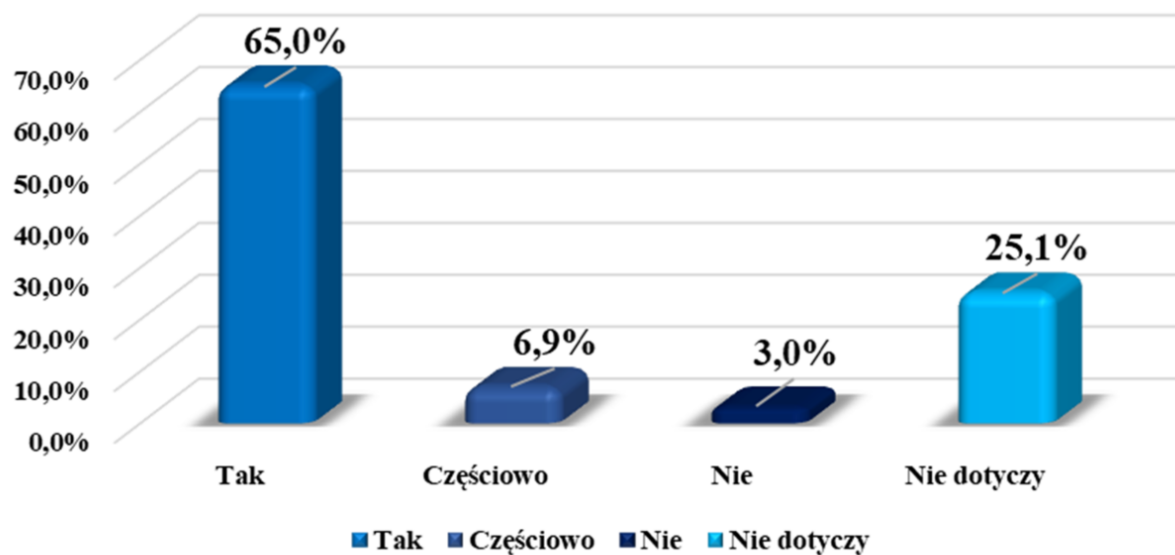
Należy zaznaczyć, że w 1784 udzielonych przez ankietowanych odpowiedziach wskazano, że materia analizowanego pytania ich nie dotyczyła.

Następnie w 4627 ankietach potwierdzono, że przygotowywane przez prowadzących materiały do nauki w formie zdalnej pozwalały na dobre zrozumienie materiału.

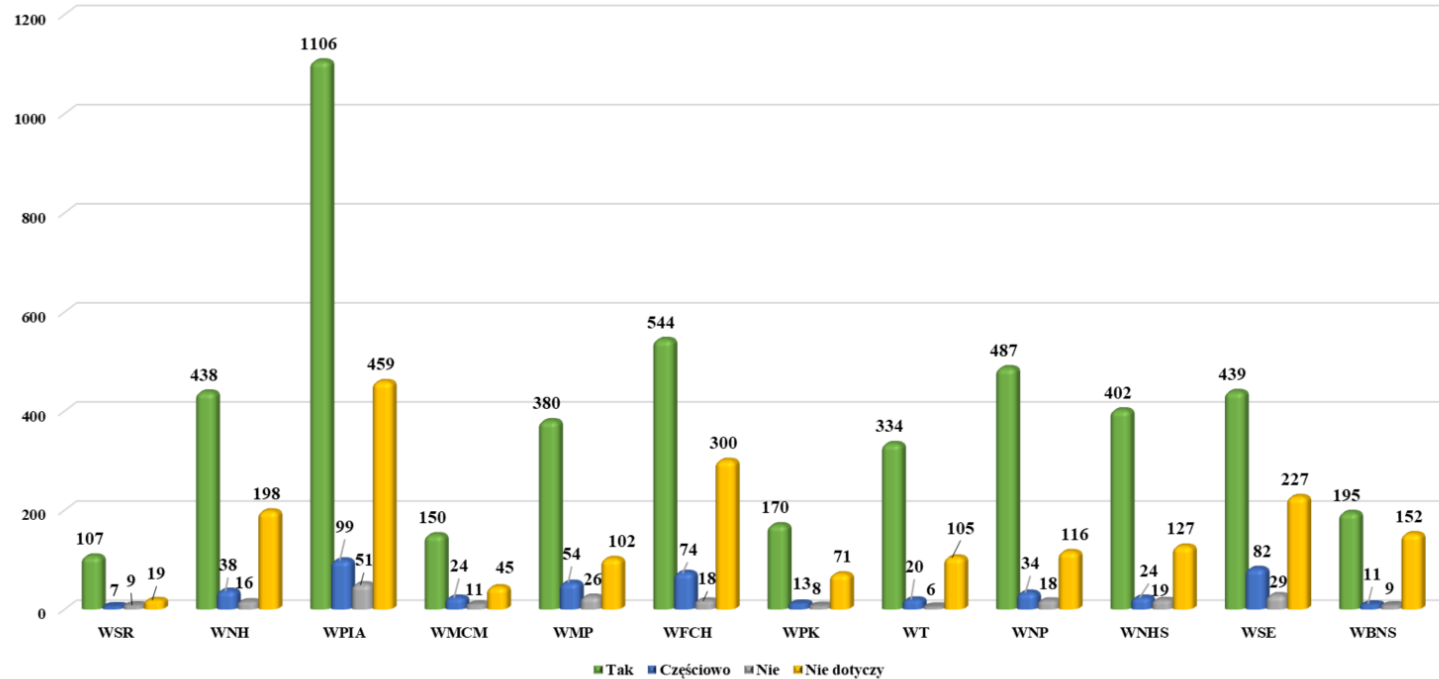
Z kolei w 490 ankietach wskazano, że przygotowywane materiały umożliwiły to jedynie w stopniu częściowym.

211 uzyskanych w tym pytaniu odpowiedzi wskazywało zaś, że przygotowywane materiały nie były wystarczająco dobrej jakości.

**Czy prowadzący przygotował odpowiedniej jakości materiały dydaktyczne do zajęć, które odbywały się w formie zdalnej?**



Czy prowadzący przygotował odpowiedniej jakości materiały dydaktyczne do zajęć, które odbywały się w formie zdalnej?



Trzeci blok stanowiły pytania dotyczące gotowości prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień w następujących wariantach:

- 1. bezpośrednio po zajęciach dydaktycznych;*
- 2. poza godzinami konsultacji dydaktycznych (w innym uzgodnionym terminie);*
- 3. w godzinach konsultacji dydaktycznych (dyżuru dydaktycznego);*
- 4. w trakcie zajęć dydaktycznych;*
- 5. za pośrednictwem urządzeń elektronicznych/online;*

## Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień w trakcie zajęć dydaktycznych?

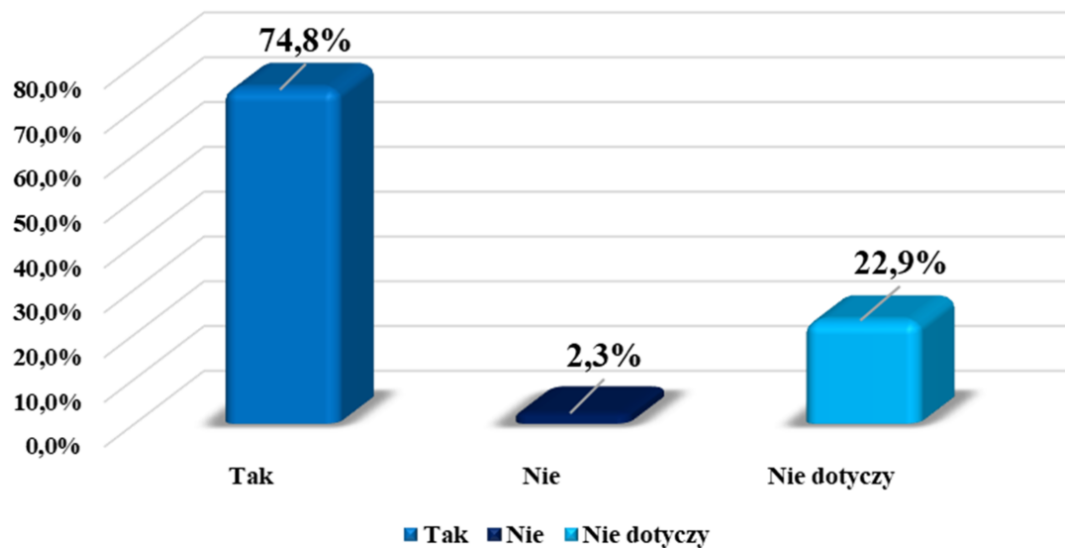
Analiza wyników ankiet pozwala stwierdzić, że statystycznie 51% ankietowanych nie zgłaszało potrzeby korzystania z dodatkowych konsultacji w jakiejkolwiek z badanych form.

W przypadku udzielania dodatkowych wyjaśnień w trakcie zajęć, aż w 5297 ankietach przyznano, że prowadzący wykazywali się taką chęcią.

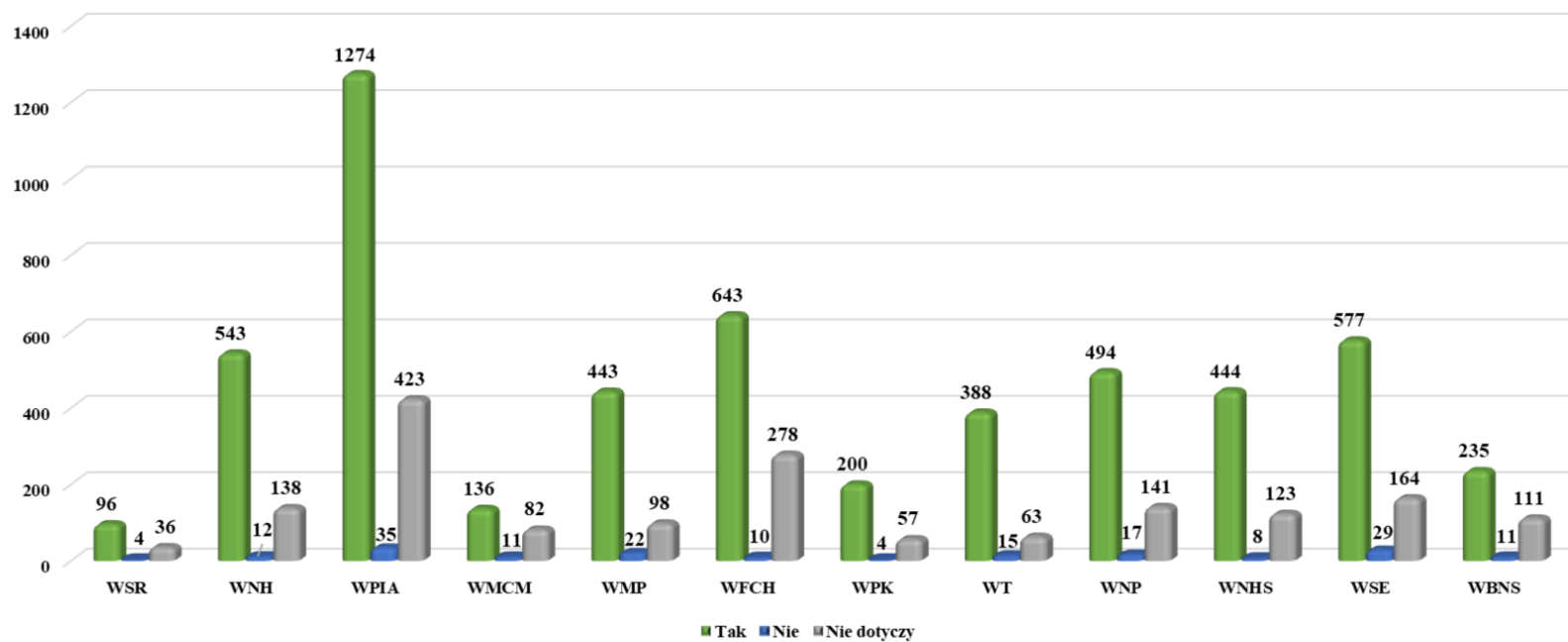
Z kolei 1621 odpowiedzi udzielonych przez respondentów potwierdzało, że nie zgłaszano potrzeby dodatkowych konsultacji w tej formie.

W 167 ankietach respondenci zaznaczyli, że mimo zgłoszonej potrzeby dodatkowych konsultacji nie uzyskali ich.

### Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień w trakcie zajęć dydaktycznych?



### Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień w trakcie zajęć dydaktycznych?



## Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień bezpośrednio po zajęciach dydaktycznych?

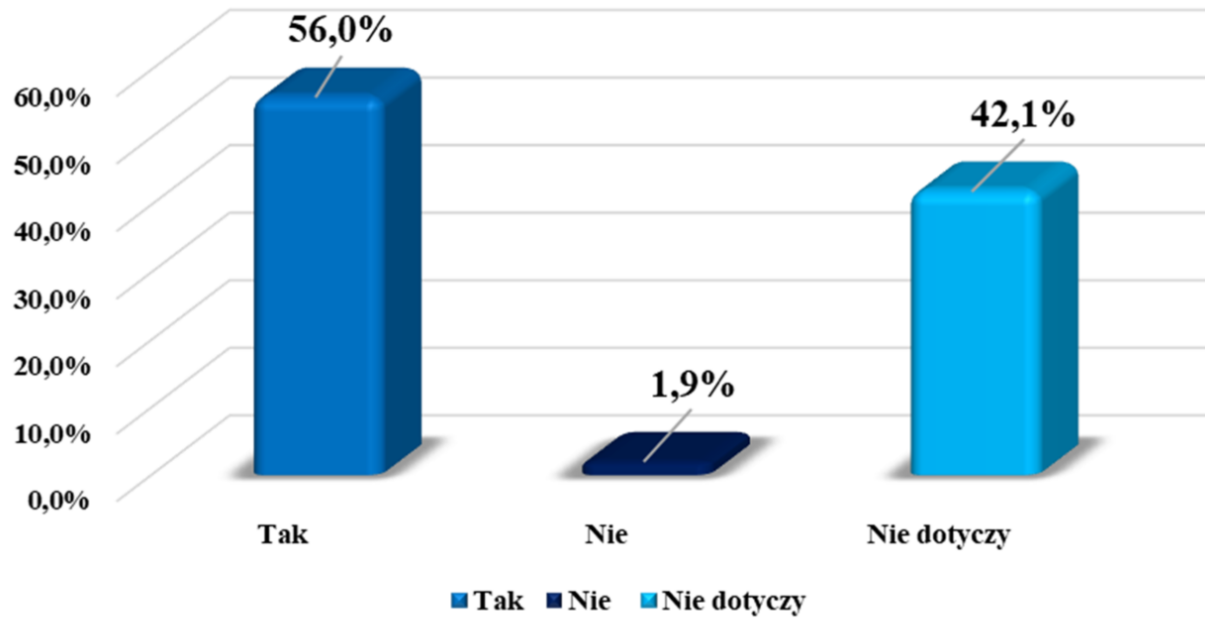
Dużym zainteresowaniem oraz dostępnością cieszyły się również wyjaśnienia udzielane bezpośrednio po zajęciach, możliwość skorzystania z tej formy potwierdzono w 3927 ankietach.

W 2972 ankietach respondenci wskazali brak potrzeby korzystania z dodatkowych wyjaśnień bezpośrednio po zajęciach dydaktycznych.

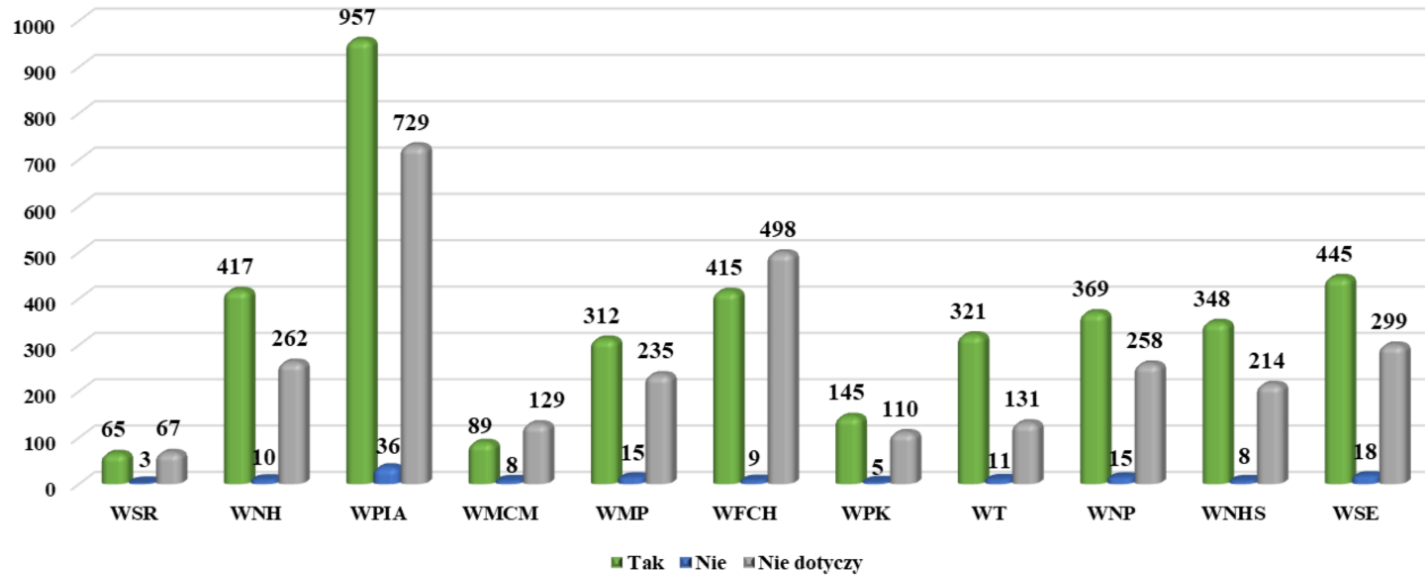
Dodatkowo w 136 ankietach respondenci zaznaczyli, że mimo zgłoszonej potrzeby dodatkowych konsultacji nie uzyskali ich.



**Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień bezpośrednio po zajęciach dydaktycznych?**



### Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień bezpośrednio po zajęciach dydaktycznych?



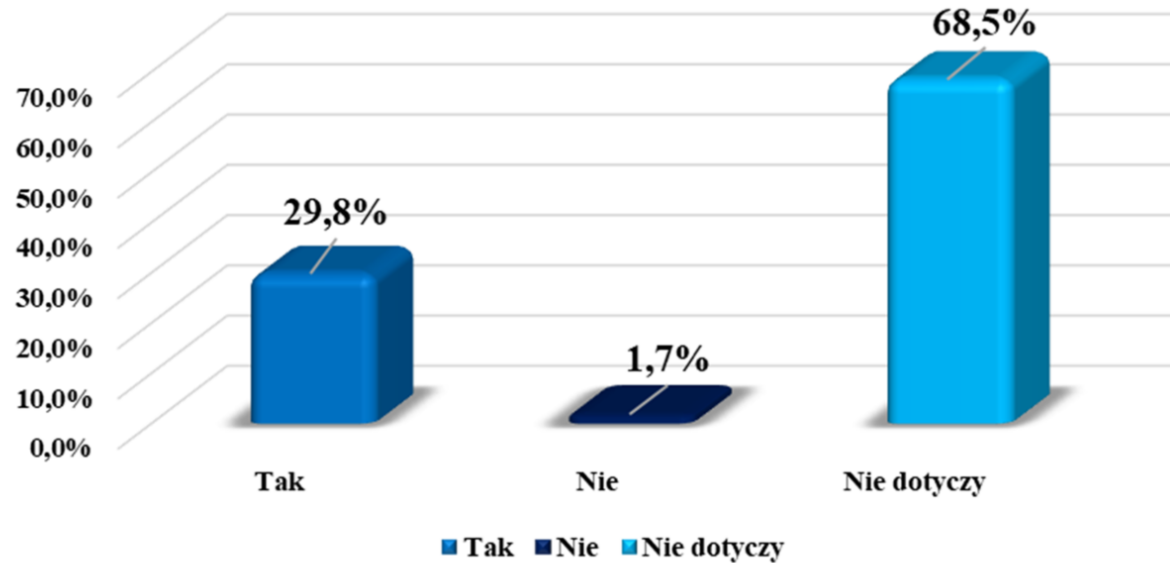
**Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień poza godzinami konsultacji dydaktycznych (w innym uzgodnionym terminie)?**

W 4759 ankietach wskazano na brak potrzeby korzystania z dodatkowych wyjaśnień w innym uzgodnionym terminie.

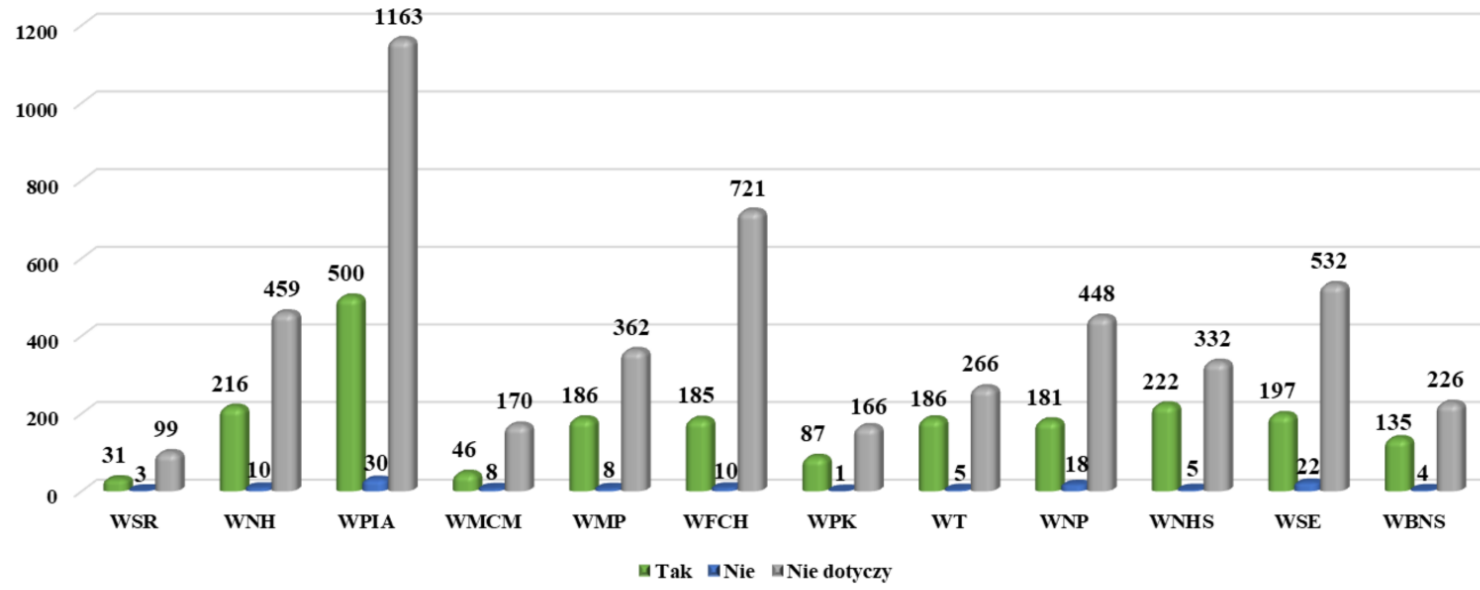
2068 udzielonych w tym pytaniu odpowiedzi potwierdziło możliwość skorzystania z takiej pomocy.

W 117 ankietach respondenci wskazali, że mimo zgłoszonej potrzeby nie mogli skorzystać z tej formy konsultacji.

**Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień poza godzinami konsultacji dydaktycznych (w innym uzgodnionym terminie)?**



**Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień poza godzinami konsultacji dydaktycznych (w innym uzgodnionym terminie)?**



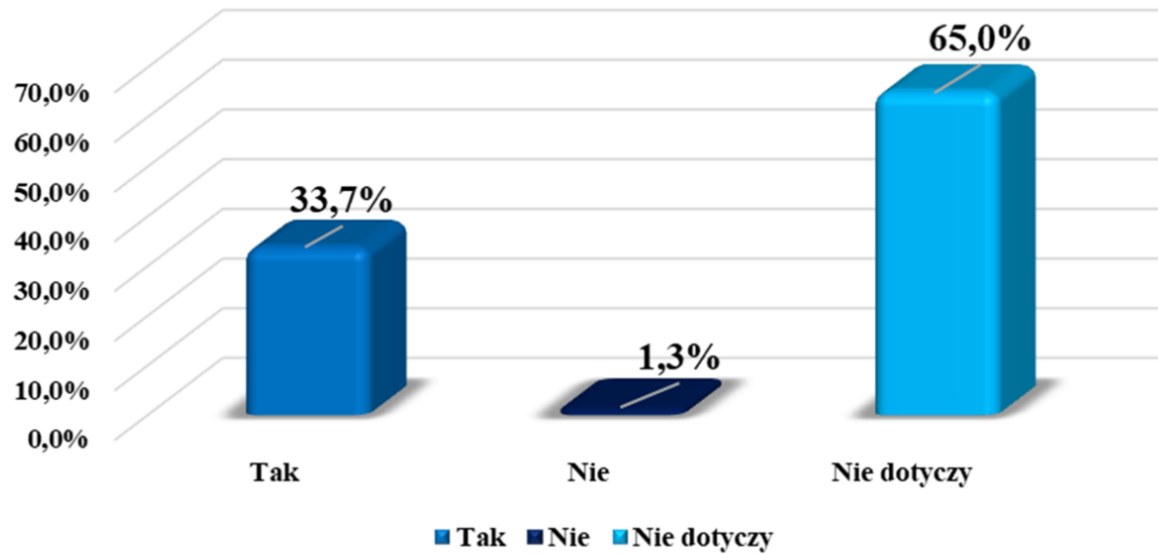
## Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień w godzinach konsultacji dydaktycznych (dyżuru dydaktycznego)?

4536 udzielonych w tym pytaniu odpowiedzi wskazywało na brak potrzeby korzystania z dodatkowych wyjaśnień na dyżurach dydaktycznych.

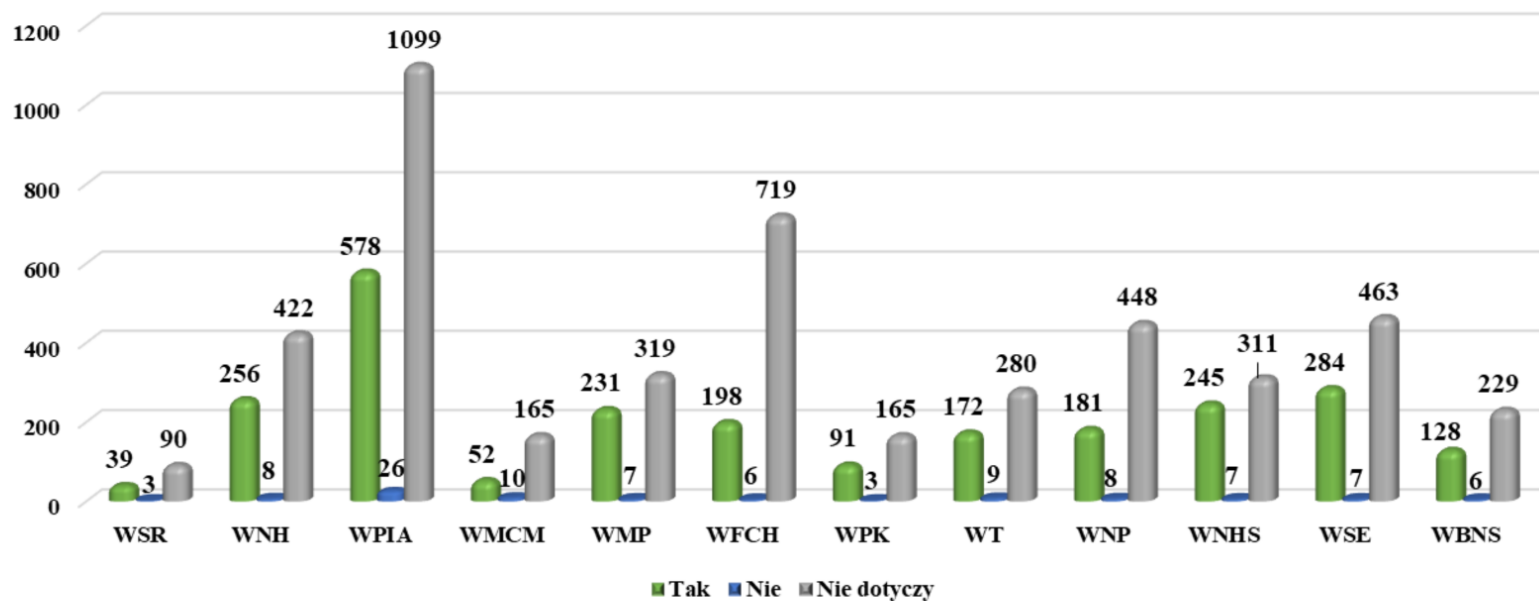
Jednocześnie w 2358 ankietach respondenci potwierdzili możliwość skorzystania z takiej pomocy.

Ponadto, w przypadku potrzeby uzyskania dodatkowych wyjaśnień podczas dyżuru dydaktycznego 93 odpowiedzi wskazywały, że respondenci mimo zgłoszonej potrzeby nie mogli skorzystać z tej formy konsultacji.

**Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień w godzinach konsultacji dydaktycznych (dyżuru dydaktycznego)?**



### Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień w godzinach konsultacji dydaktycznych (dyżuru dydaktycznego)?





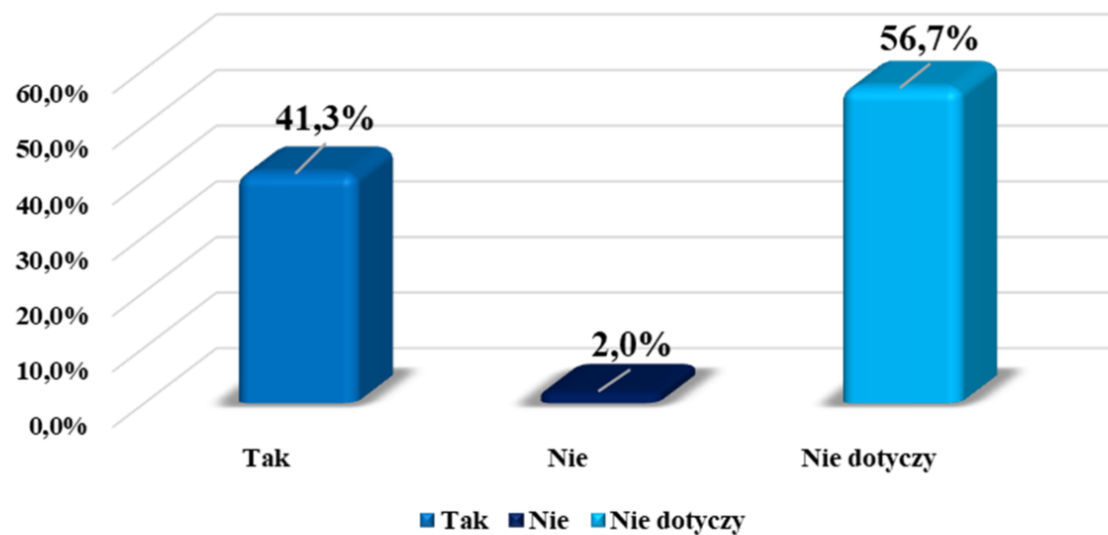
## Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień za pośrednictwem urzędzeń elektronicznych /online?

W tym przypadku w 2873 ankietach potwierdzono możliwość skorzystania ze wskazanej, dodatkowej formy konsultacji w tej formule.

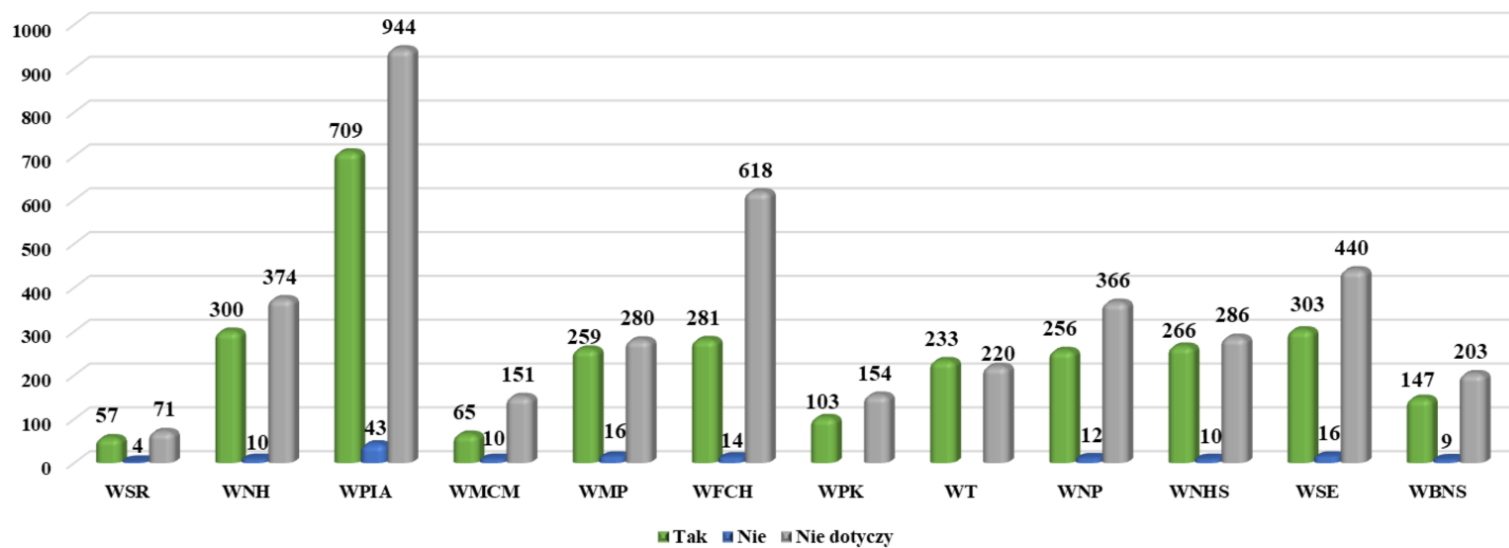
3946 uzyskanych w tym pytaniu odpowiedzi wskazywały, że respondenci nie potrzebowali wyjaśnień udzielanych za pośrednictwem urzędzeń elektronicznych/online.

W 143 ankietach respondenci przyznali, że nie mieli możliwości skorzystania z konsultacji w formie zdalnej.

**Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień za pośrednictwem urządzeń elektronicznych /online?**



### Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień za pośrednictwem urządzeń elektronicznych /online?



**Kolejnymi poruszonymi w ankiecie zagadnieniami były tematy związane z określeniem oraz przestrzeganiem określonych warunków zaliczenia przedmiotu.**

**W tej części ankietowani zostali poproszeni o ustosunkowanie się do następujących kwestii:**

*W jaki sposób zostały przedstawione przez prowadzącego warunki zaliczenia?*

*W jaki sposób prowadzący przestrzegał przyjętych warunków zaliczeń etapowych?*

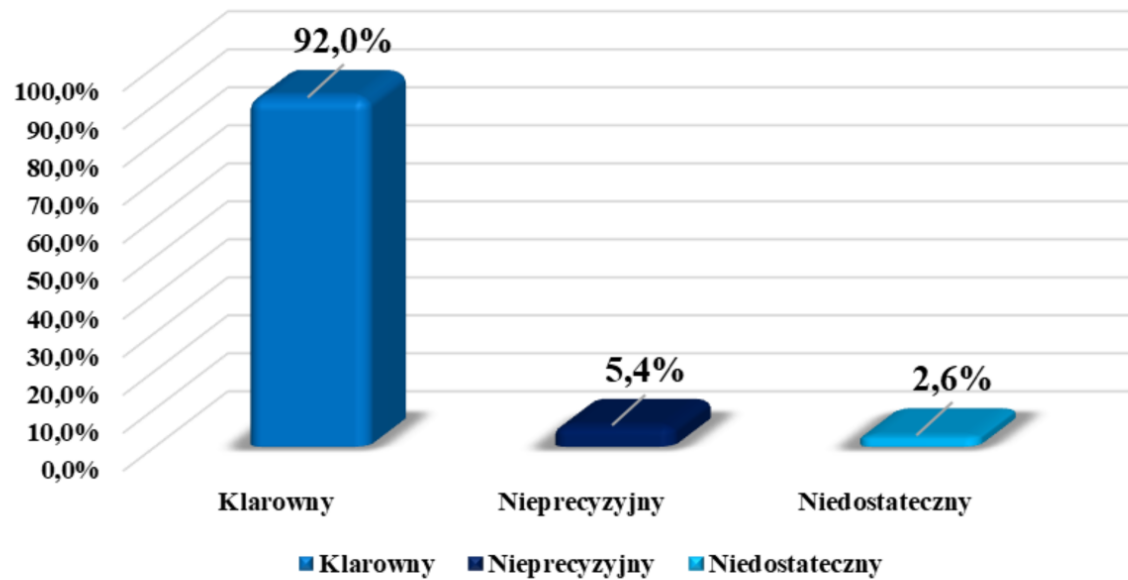
**Warunki zaliczenia  
zostały przedstawione  
przez prowadzącego  
w sposób:**

6590 udzielonych w tym pytaniu  
odpowiedzi potwierdzało  
klarowność przedstawionych  
warunków zaliczenia.

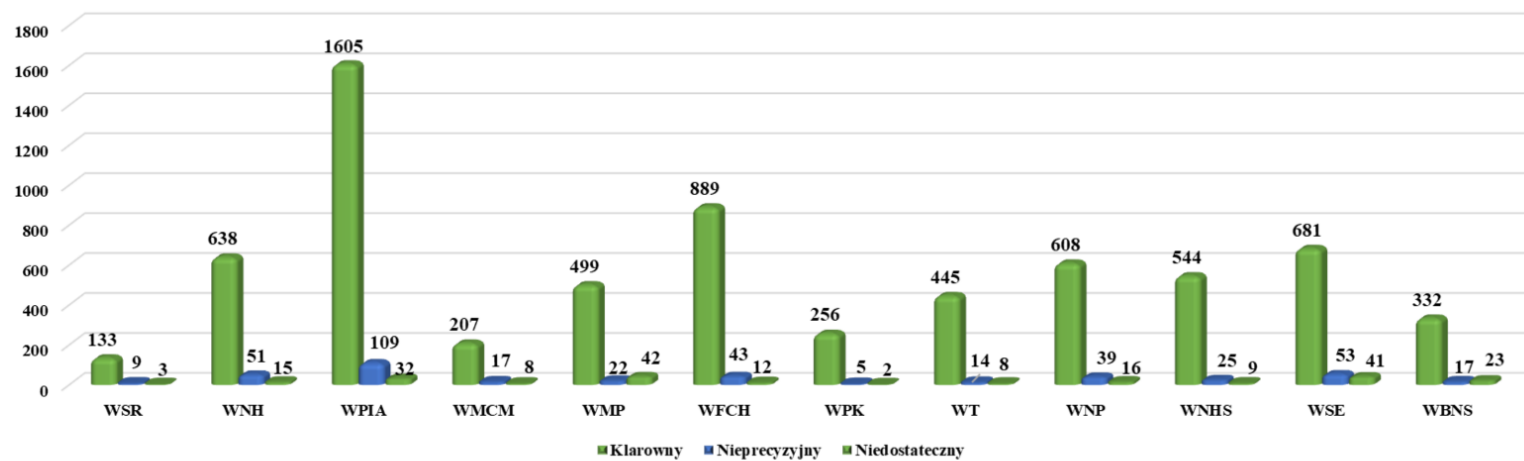
Następnie w 388 ankietach  
określono ten stan, jako  
nieprecyzyjny.

Z kolei w 188 ankietach uznano, że  
warunki zaliczenia zostały  
przedstawione niedostatecznie.

**Warunki zaliczenia zostały przedstawione przez prowadzącego w sposób:**



Warunki zaliczenia zostały przedstawione przez  
prowadzącego w sposób:



## Prowadzący przestrzegał przyjętych warunków zaliczeń etapowych w sposób:

Ankietowani w zdecydowanej większości (6065 odpowiedzi) uznali, że warunki zaliczeń były przestrzegane, w sposób ścisły, tzn. wszystkie przewidziane zaliczenia etapowe były przestrzegane.

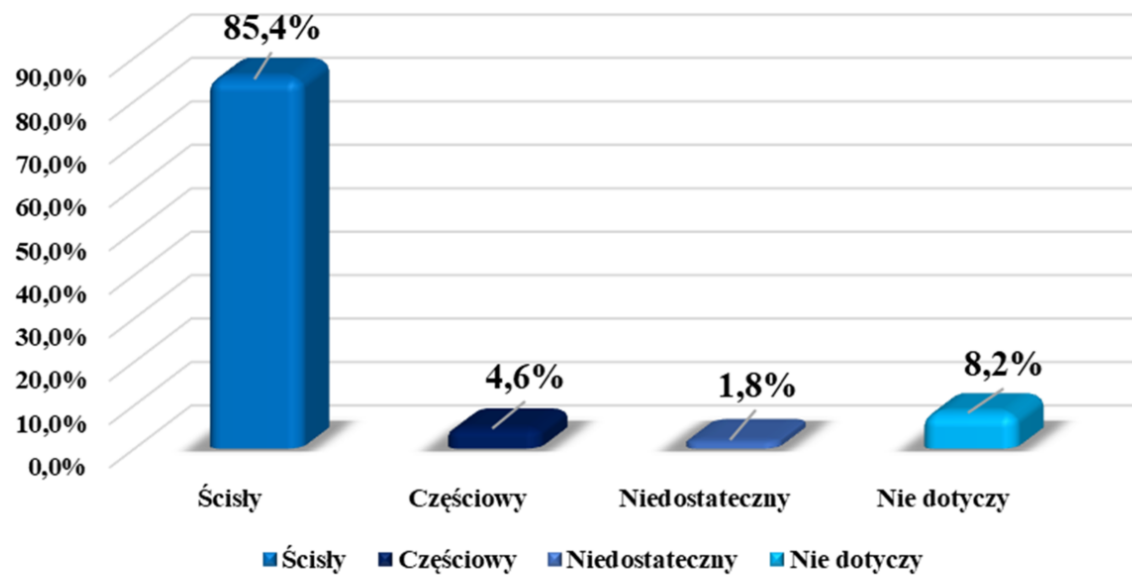
W 330 ankietach wskazano na częściowe przestrzeganie warunków, zaznaczając tym samym, że nie wszystkie przewidziane zaliczenia etapowe zostały zrealizowane.

Ponadto w 126 ankietach uznano, że podane warunki zaliczeń nie były przestrzegane.

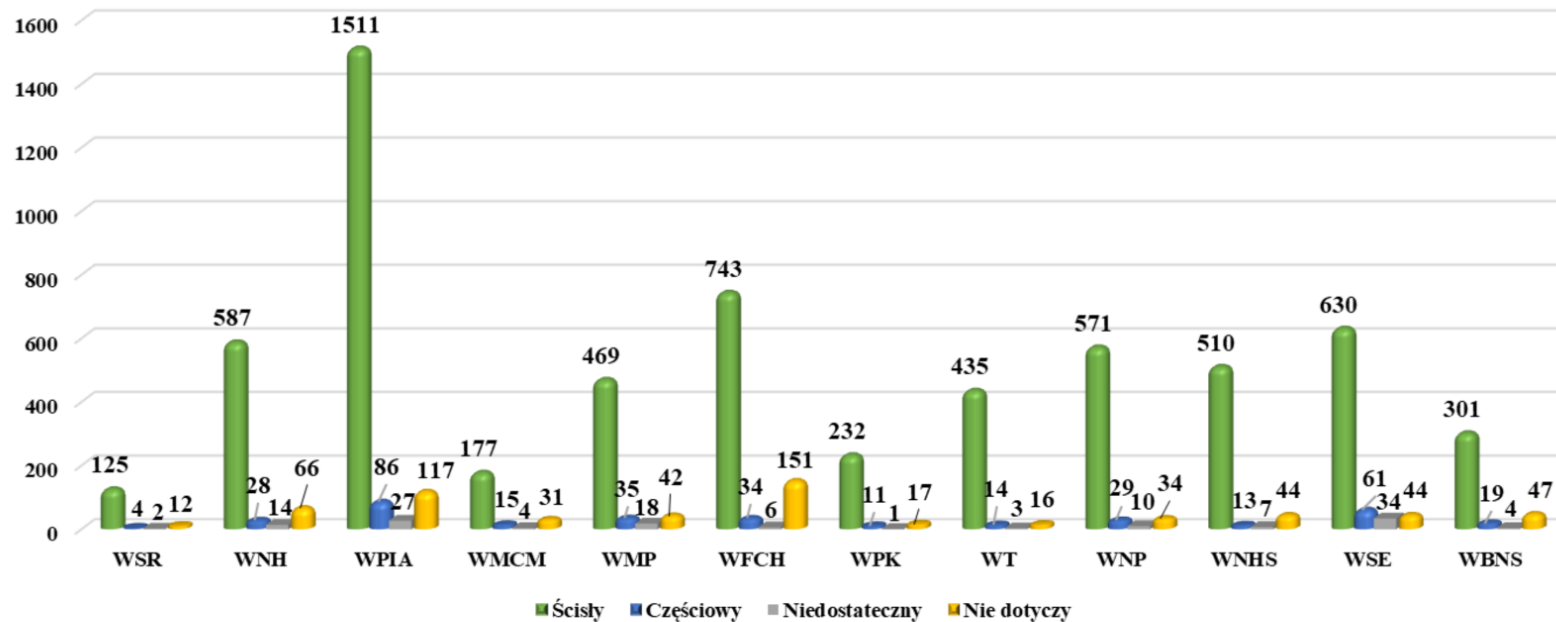
Dodatkowo w 584 ankietach przyznano, że prowadzący nie przeprowadzał zaliczeń etapowych.



### Prowadzący przestrzegali przyjętych warunków zaliczeń etapowych w sposób:



**Prowadzący przestrzegali przyjętych warunków zaliczeń etapowych w sposób:**



Pytania ankietowe dotyczyły także kwestii dotyczących wsparcia rozwojowego studentów. W tym zakresie pytano o perspektywę poszerzania wiedzy, a także inspirowania do samorozwoju i samodzielnej pracy.

Respondentom postawiono następujące pytania:

*Czy poruszane zagadnienia zachęcały do dalszej samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji?*

*Czy zajęcia dydaktyczne umożliwiły mi zdobycie nowej wiedzy/nowych umiejętności?*

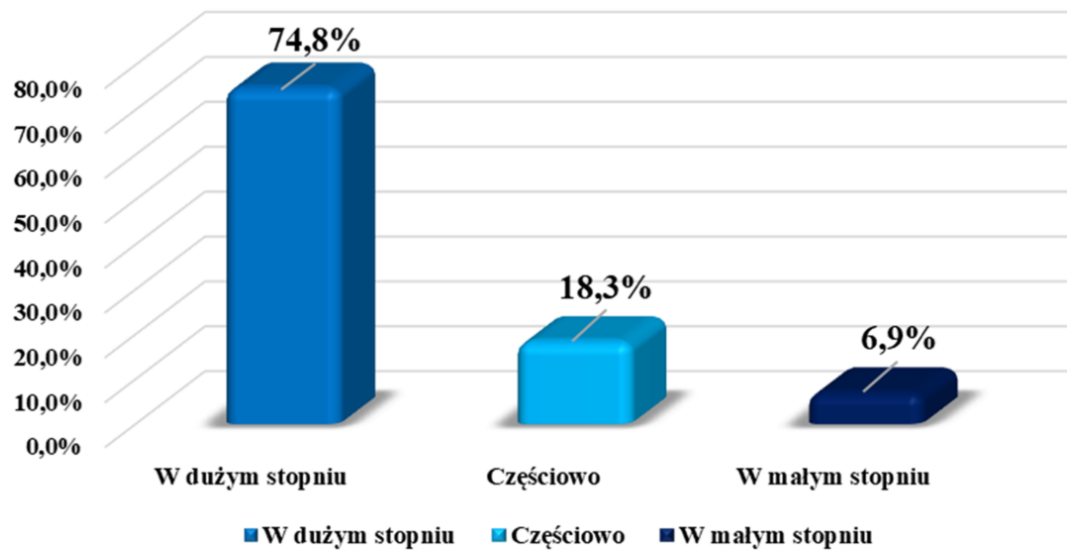
## Poruszane zagadnienia zachęcały do dalszej samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji:

W 5335 ankietach respondenci stanęli na stanowisku, że zagadnienia przedstawiane na zajęciach w pełni zachęcały do samodzielnej pracy, a także inspirowały do merytorycznej dyskusji.

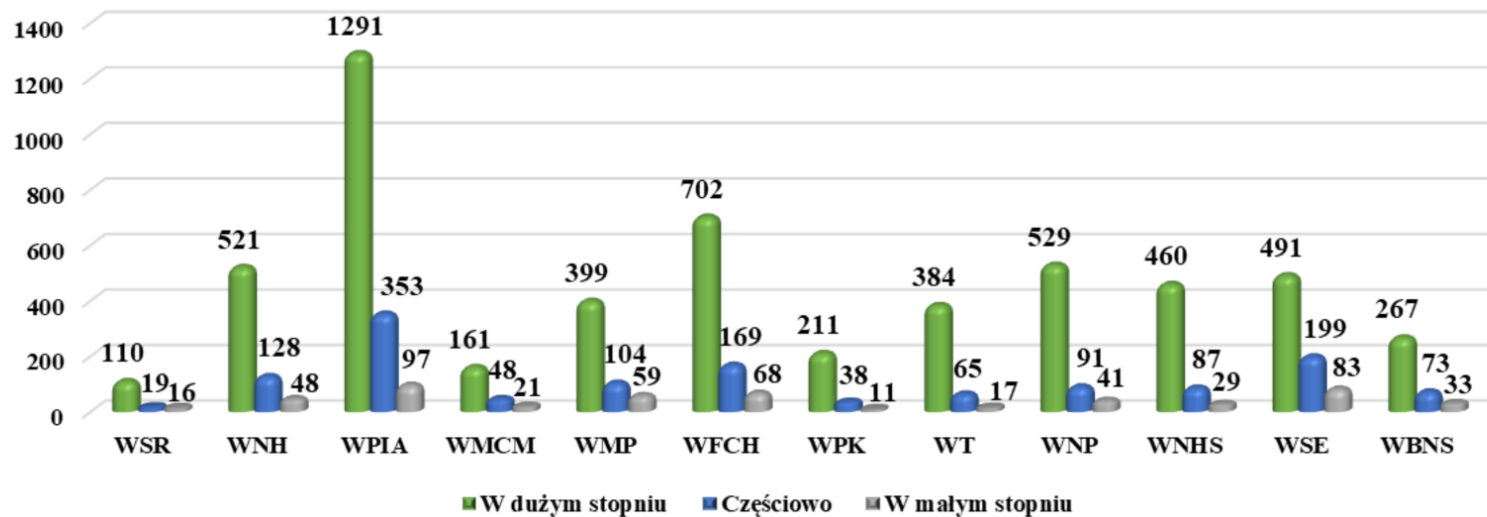
Dodatkowo 1309 udzielonych w tym pytaniu odpowiedzi stanowiło, że tematyka zajęć tylko częściowo zachęcała do podjęcia dodatkowej, indywidualnej pracy.

Niestety, w 491 ankietach wskazano, że poruszane na zajęciach zagadnienia wcale nie zachęcały do samorozwoju czy merytorycznej dyskusji.

**Poruszane zagadnienia zachęcały do dalszej samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji:**



### Poruszane zagadnienia zachęcały do dalszej samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji:



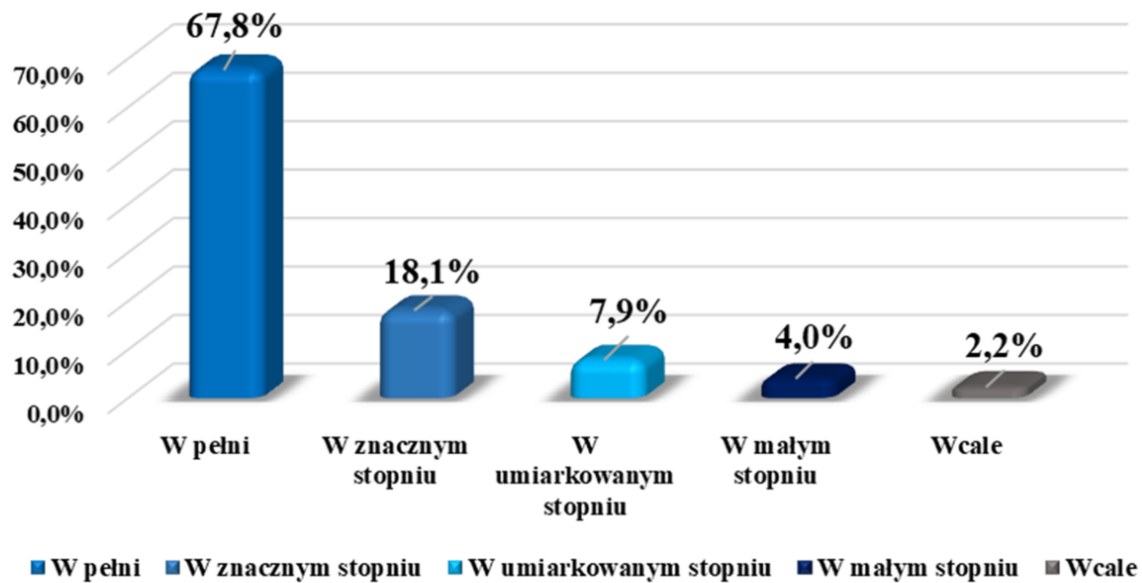
## Zajęcia dydaktyczne umożliwiły mi zdobycie nowej wiedzy/nowych umiejętności:

W 4887 ankietach respondenci w pełni potwierdzili możliwość zdobycia nowej wiedzy bądź umiejętności, dzięki zajęciom dydaktycznym.

Dodatkowo 1306 odpowiedzi określiło ten wpływ jako znaczący, zaś 571 jako umiarkowany.

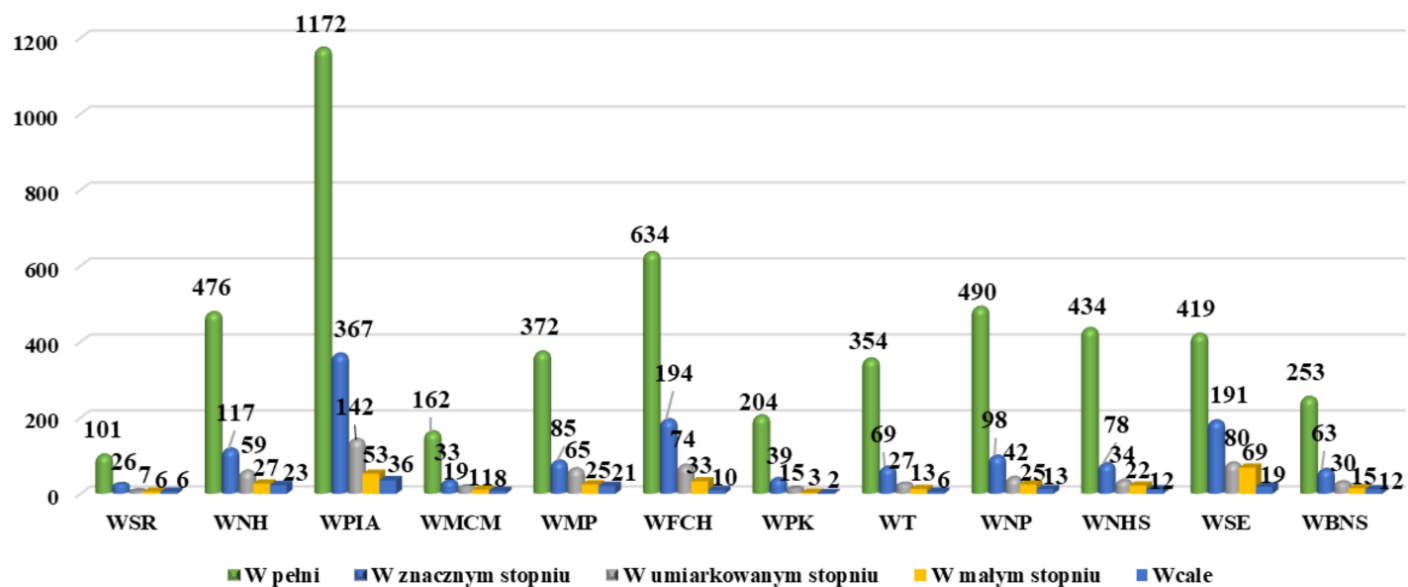
Niestety w 287 ankietach uznano, że zajęcia jedynie w małym stopniu przysłużyły się zdobyciu nowych umiejętności lub nowej wiedzy, a w 156 stwierdzono, że zajęcia nie przyczyniły się do tego wcale.

### Zajęcia dydaktyczne umożliwiły mi zdobycie nowej wiedzy/nowych umiejętności:





### Zajęcia dydaktyczne umożliwiły mi zdobycie nowej wiedzy/nowych umiejętności:



Ostatnim analizowanym zagadnieniem była problematyka relacji prowadzącego ze studentem. W tej części skupiono się na dwóch istotnych zagadnieniach:

*Czy w relacji z prowadzącym czulem(-am) się dobrze traktowany(-a)?*

*Czy wykonywane przeze mnie prace cząstkowe były oceniane przez prowadzącego?*

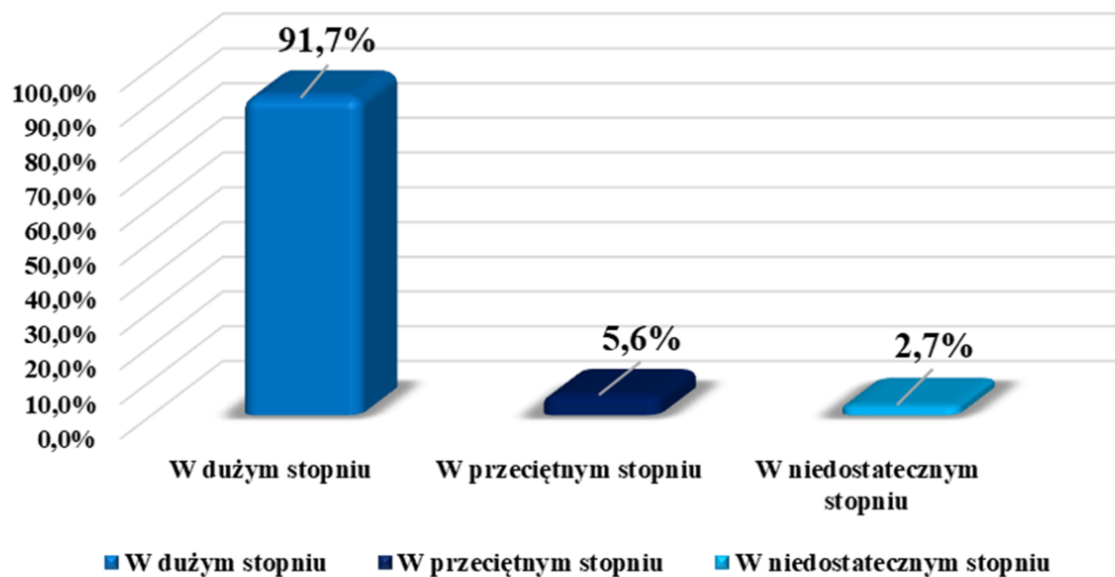
## W relacji z prowadzącym czułem(-am) się dobrze traktowany(-a)?

Analiza odpowiedzi wskazuje na pewne braki oraz przestrzeń do doskonalenia.

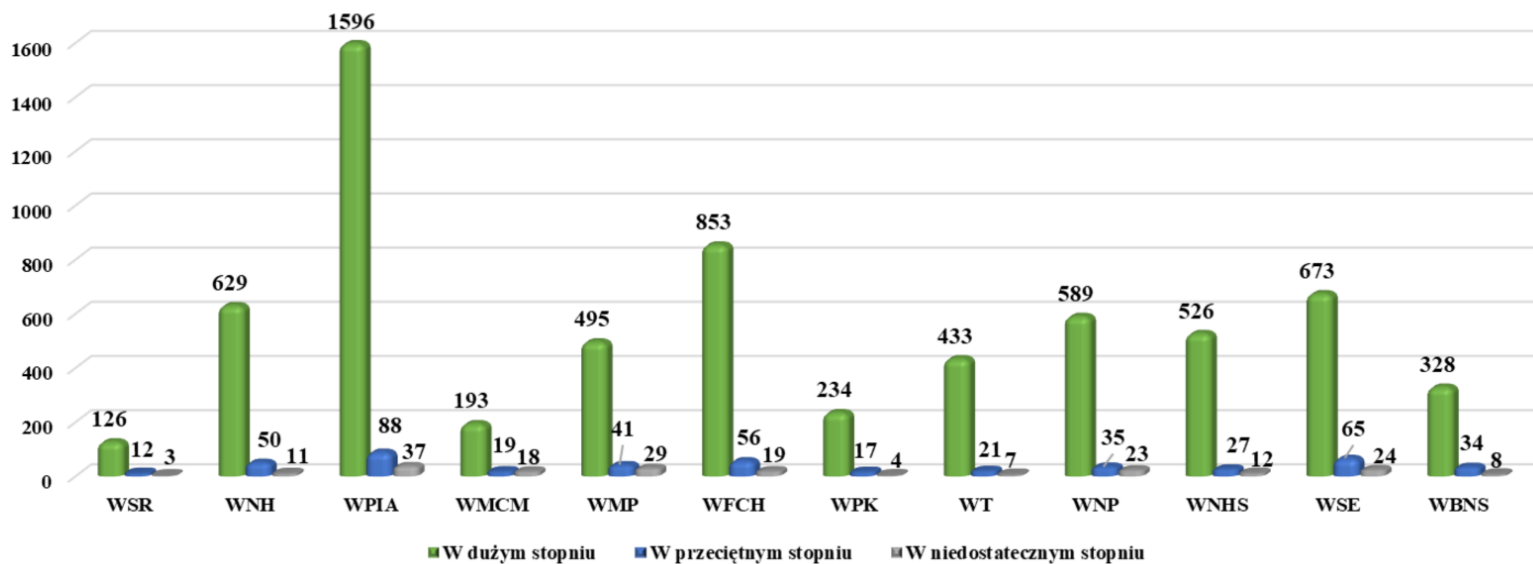
Zdecydowana większość ankietowanych (6428 odpowiedzi) uznała, że jest dobrze traktowana przez prowadzących.

Niestety w 394 ankietach wskazano na odczuwane poczucie lekceważenia, a w 187 zwrócono uwagę na ogólne poczucie braku szacunku w relacji z prowadzącym.

### W relacji z prowadzącym czulem(-am) się dobrze traktowany(-a)?



### W relacji z prowadzącym czulem(-am) się dobrze traktowany(-a)?



**Wykonywane przez mnie  
prace cząstkowe były  
oceniane przez  
prowadzącego:**

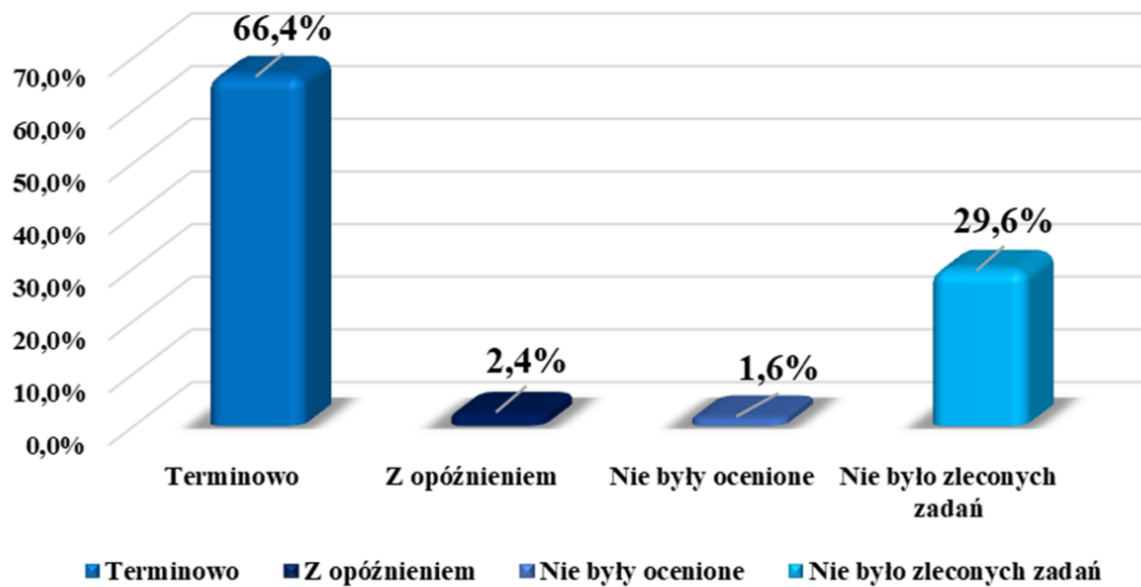
**W 4668 ankietach przyznano, że  
prace cząstkowe były oceniane  
terminowo.**

**Na nieterminowość przekładającą się na  
ocenie prac z opóźnieniem, zwrócono  
uwagę w 166 ankietach.**

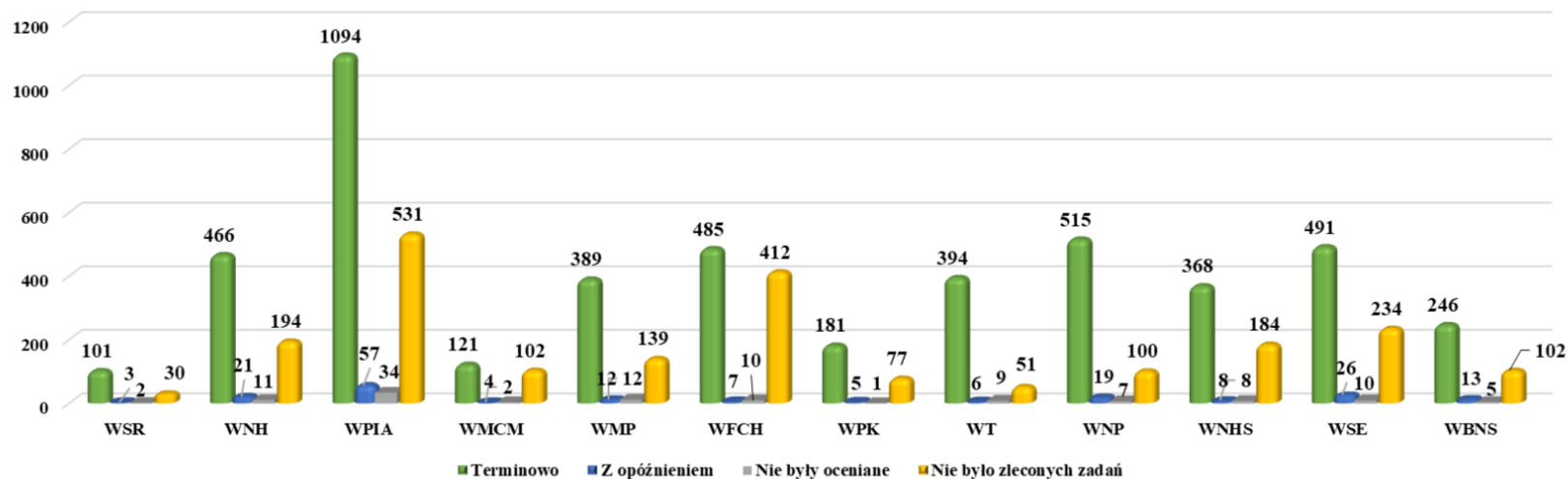
**W 110 ankietach wskazano, że prace  
nie zostały w ogóle ocenione.**

**Dodatkowo 2076 udzielonych  
odpowiedzi potwierdziło, że prowadzący  
nie zlecał żadnych prac cząstkowych do  
wykonania.**

### Wykonywane przez mnie prace cząstkowe były oceniane przez prowadzącego:



### Wykonywane przez mnie prace cząstkowe były oceniane przez prowadzącego:





## WNIOSKI:

- Wśród ankietowanych w zdecydowanej większości przeważały kobiety (72,3% wszystkich ankietowanych).
- Ankietowani charakteryzowali się regularnością uczęszczania na zajęcia. (94% ankietowanych posiadało nie więcej niż 3 nieobecności).
- Przewidziane w programie zajęć tematy zostały większością zrealizowane (za zrealizowaniem wszystkich bądź większości tematów opowiedziało się łącznie 93,2% ankietowanych).
- Prowadzący efektywnie wykorzystywali czas przeznaczony na zajęcia (to stwierdzenie podzieliło 92,3% ankietowanych).
- Warunki zaliczenia przedmiotu były przedstawiane klarownie, a następnie były przestrzegane przez prowadzących (92% ankietowanych potwierdziło klarowność zasad zaliczenia przedmiotu, a 85,4% wskazało na pełne przestrzeganie przyjętych warunków zaliczeń etapowych).
- Studenci docenili, także sposób przekazywania treści, 86,3% ankietowanych uznało, że materiał był przekazywany w sposób umożliwiający jego zrozumienie w pełni bądź w znaczącym stopniu.
- Jeżeli były zlecane prace dodatkowe, co do zasady były one oceniane terminowo przez prowadzących (na nieterminowość bądź brak oceny wykonanej pracy zwróciło uwagę łącznie 4% ankietowanych).

# WNIOSKI

- Płaszczyznę do potencjalnego udoskonalenia stanowi natomiast dostępność prowadzących do udzielania konsultacji. We wszystkich badanych wariantach, przede wszystkim na większych wydziałach, od kilku do kilkudziesięciu studentów nie uzyskało dodatkowych wyjaśnień, mimo zgłoszonej potrzeby (co stanowiło około 2% wszystkich odpowiedzi danego parametru).

Największą popularnością we wszystkich ankietach cieszyły się wyjaśnienia udzielane w trakcie zajęć. Dużą popularnością charakteryzowały się, także konsultacje udzielane zdalnie.

- Należy również przemyśleć rozwinięcie mechanizmów wpływających na dobre relacje między prowadzącymi oraz studentami, ponieważ w większości ankiet pojawiały się opinie studentów dotyczące poczucia lekceważenia czy nawet braku szacunku (odpowiednio 5,6% oraz 2,7% wszystkich odpowiedzi).
- Studenci zwracali uwagę na to, że poruszane zagadnienia nie zawsze zachęcały do samodzielnej pracy oraz merytorycznej dyskusji (6,9%), a także, że wcale bądź jedynie w małym stopniu umożliwiały zdobycie nowej wiedzy (6,2%).

Co do zasady pozytywnie należy ocenić przygotowanie kadry akademickiej do prowadzenia zajęć dydaktycznych w trybie zdalnym, dzięki stosowaniu metod aktywizujących oraz przygotowywaniu materiałów charakteryzujących się właściwą jakością oraz dostosowaniem do formy prowadzenia zajęć.

Na niewystraczającą jakość materiałów czy brak stosowania metod aktywizujących zwracało uwagę odpowiednio 3,0% oraz 7,8% ankietowanych.

Nieustannie należy podejmować działania zachęcające studentów do oddawania głosów w ankietach studenckich.

Największą grupę respondentów analizowanych ankiet stanowili studenci I roku, natomiast najmniej liczni byli reprezentanci ostatnich lat kształcenia (2314 odpowiedzi z I roku w stosunku do 472 odpowiedzi z V roku [II rok II stopnia]).

# RAPORT OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

SEMESTR LETNI 2021/2022

UNIwersytet KARDYNAŁA  
STEFANA WYSZYŃSKIEGO  
W WARSZAWIE

---

*Mariola Pirek - Dział Innowacji Dydaktycznych,  
Szkoleń i Jakości Kształcenia UKSW  
w Warszawie*

