

WSE
UKSW

**RAPORT OCENY ZAJĘĆ
DYDAKTYCZNYCH NA KIERUNKU
PRACA SOCJALNA
PROWADZONYCH NA WYDZIALE
SPOŁECZNO-EKONOMICZNYM**

SEMESTR LETNI 2021/2022

**UNIWERSYTET KARDYNAŁA STEFANA
WYSZYŃSKIEGO W WARSZAWIE**

**Dział Innowacji Dydaktycznych, Szkoleń
i Jakości Kształcenia UKSW w Warszawie**

Warszawa 2022



UKSW

Metodologia badania

Metodologia badania zakładała realizację celów badawczych na poziomie oszacowań statystycznych i interpretacji treściowych.

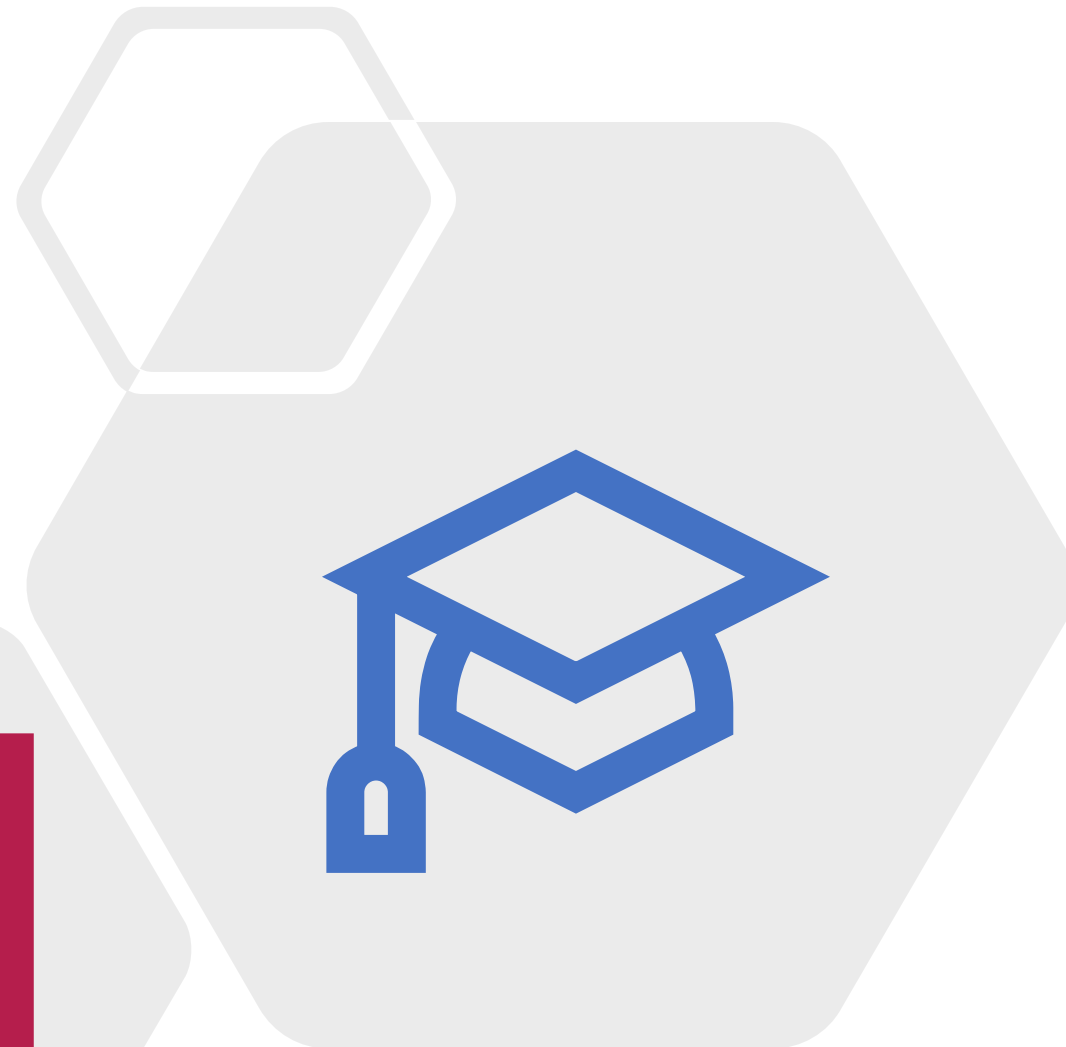
Metoda badania ilościowego pozwoliła uzyskać wieloczynnikową charakterystykę statystyczną pozwalającą na opis i wyjaśnienie problemu. Zaproponowana metodologia zapewniła, spójne i komplementarne wyniki ukazujące obraz oceny zajęć dydaktycznych na analizowanym kierunku.

Podmiotami obserwacji badawczej byli studenci pracy socjalnej.

Przedmiotem badania była ocena zajęć dydaktycznych przeprowadzonych na Wydziale Społeczno-Ekonomicznym na kierunku praca socjalna w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

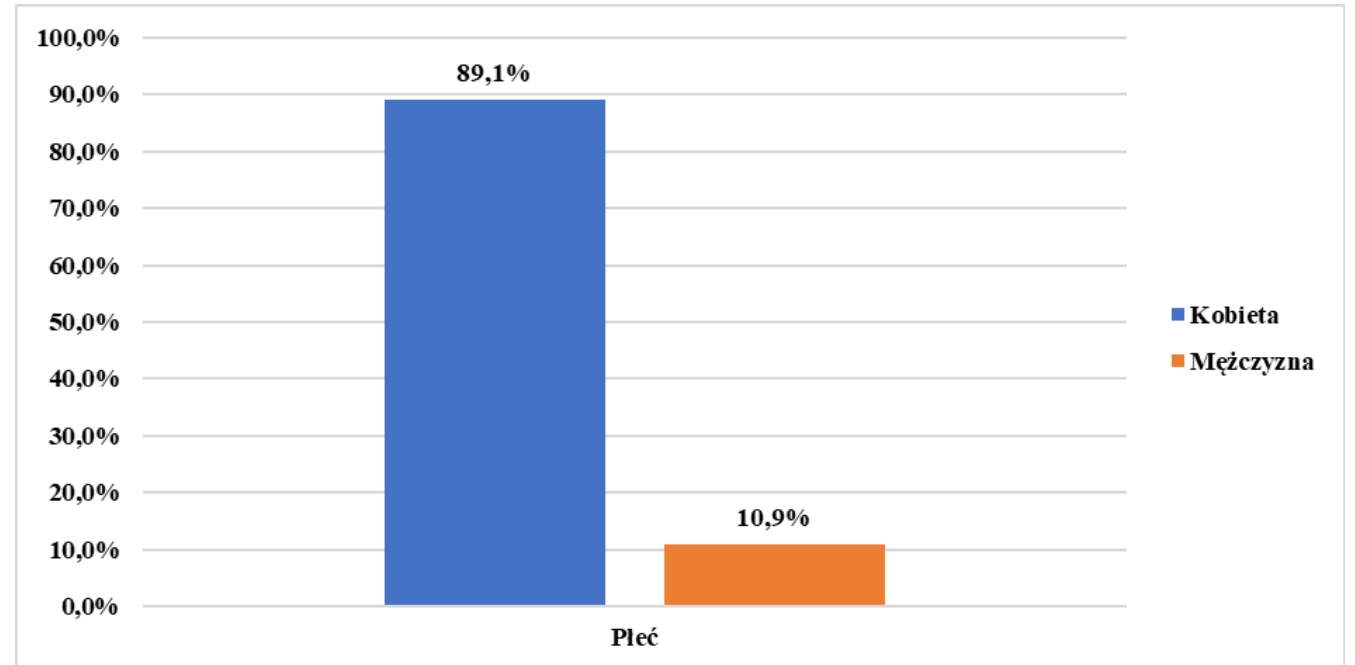
Profil respondentów

**W badaniu wzięli udział
studenci kierunku – praca
socjalna – prowadzonego na
Wydziale
Społeczno-Ekonomicznym
Uniwersytetu Kardynała
Stefana Wyszyńskiego
w Warszawie.**



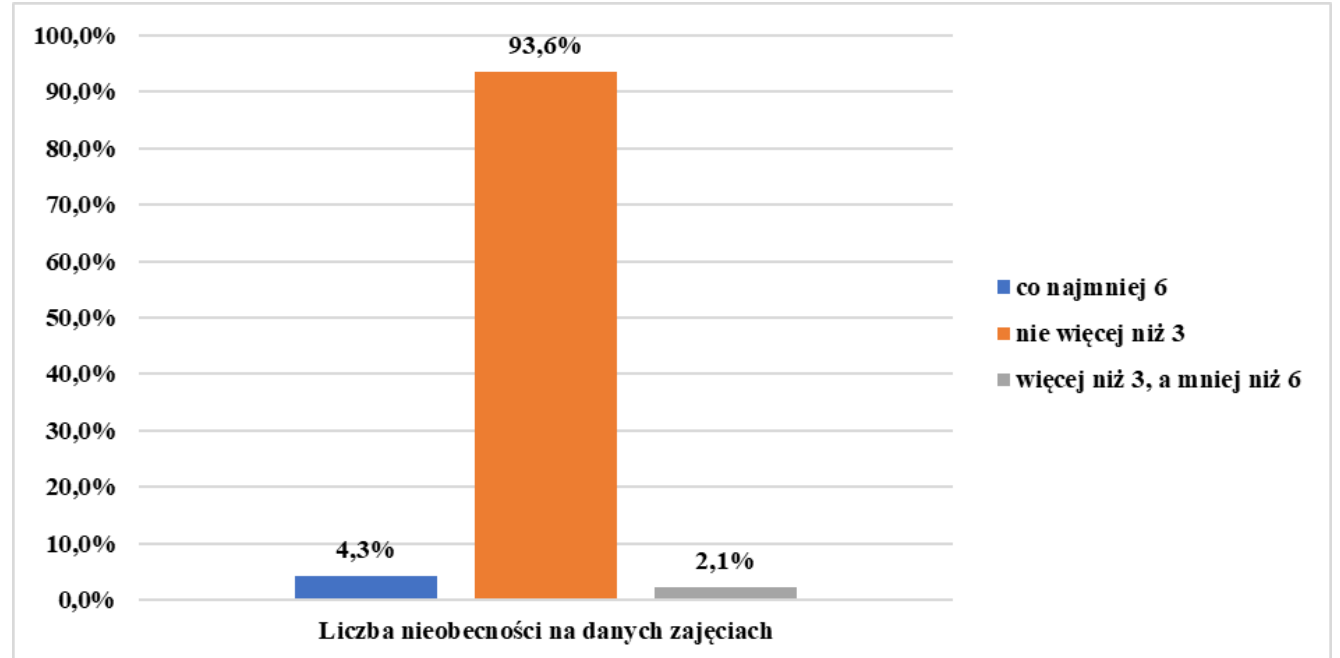
Płeć

- W badaniu wzięło udział 41 kobiet oraz 5 mężczyzn.



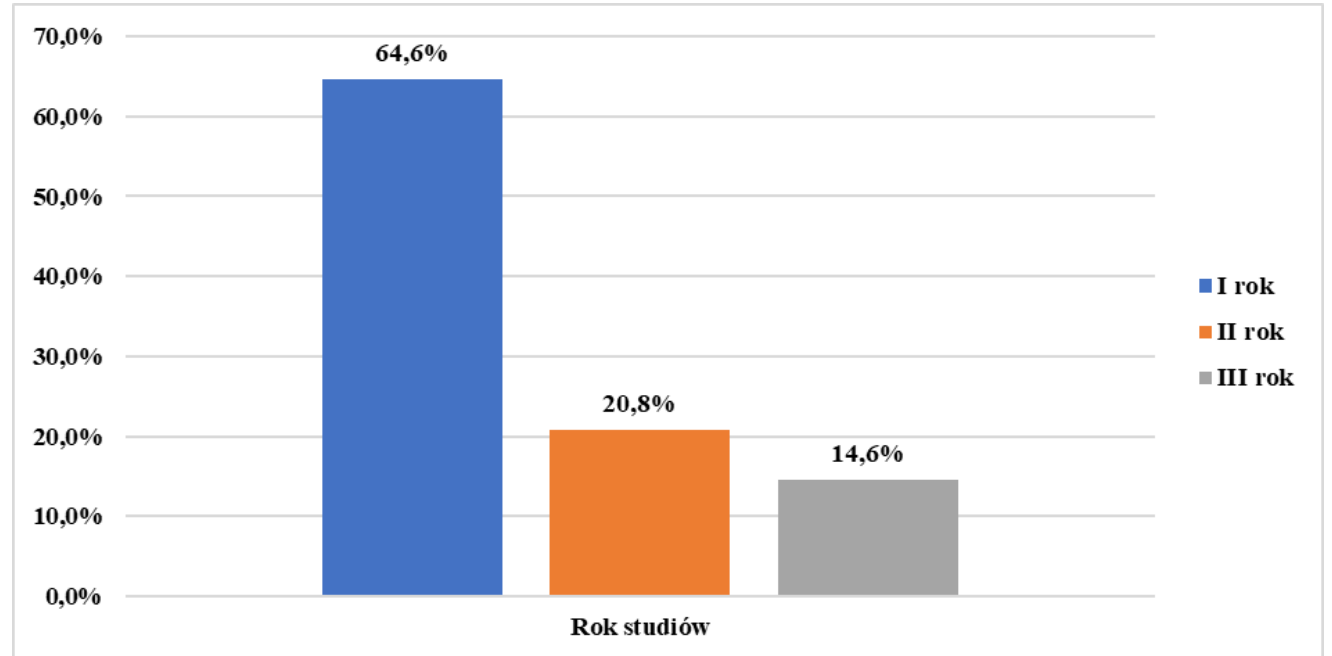
Liczba nieobecności

- Dominowały osoby uczęszczające regularnie na zajęcia, na 47 uzyskanych w tym pytaniu odpowiedzi, 44 ankietowanych przyznało, że posiada nie więcej niż 3 nieobecności na ocenianych zajęciach.
- 1 osoba potwierdziła, że posiada więcej niż 3, ale mniej niż 6 nieobecności.
- 2 osoby przyznały, że nie uczestniczyły w zajęciach przynajmniej 6 razy.



Rok studiów

- Najwięcej ankietowanych uczęszczało na I rok studiów I stopnia (31 osób).
- Następnie wśród ankietowanych znalazło się 10 studentów II roku I stopnia oraz 7 studentów III roku.

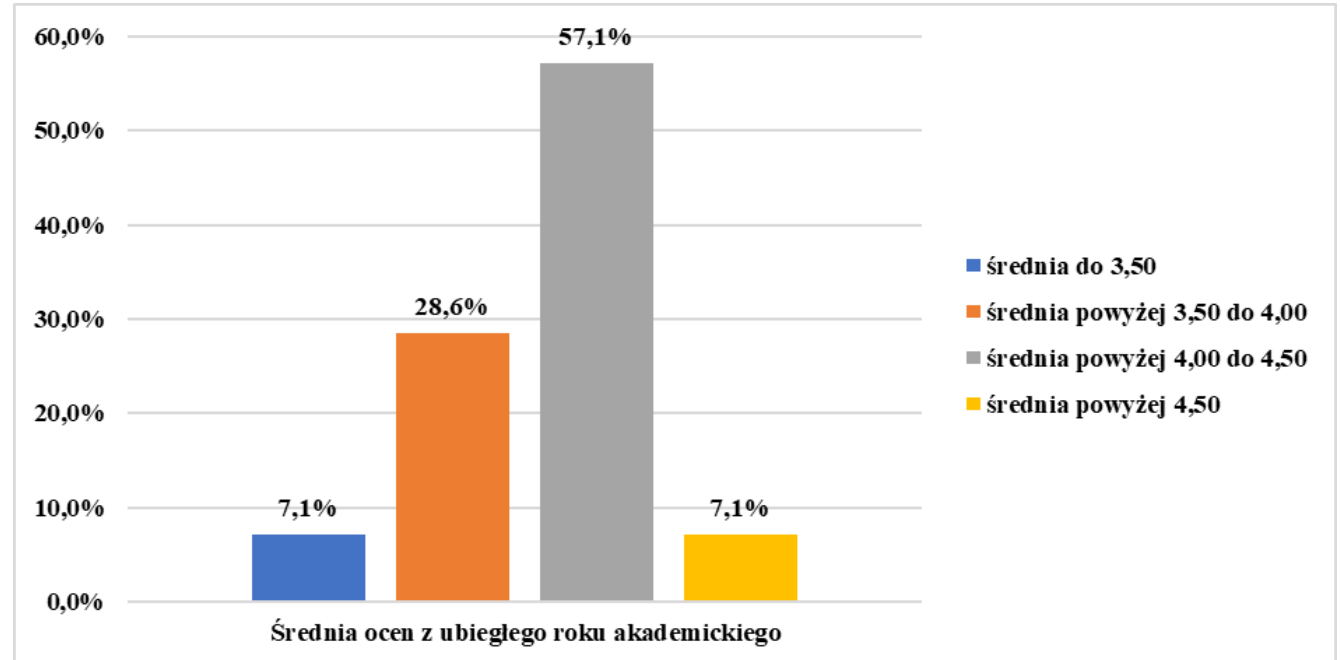


Średnia ocen z ubiegłego roku akademickiego

Respondenci w większości osiągnęli średnią ocen z poprzedniego roku kształcenia na poziomie powyżej 4,00:

- 24 osoby uzyskały średnią w przedziale 4,00 – 4,50.
- 3 osoby osiągnęły średnią powyżej 4,50.

Średnią poniżej 4,00 uzyskało łącznie 15 ankietowanych, z czego jedynie 3 osoby poniżej 3,50.





ANKIETA

* W analizowanej ankiecie zamieszczono 17 pytań zamkniętych dotyczących przebiegu i formy zajęć dydaktycznych, sposobu weryfikacji efektów uczenia się, a także wpływu zajęć na poszerzenie kompetencji oraz zdobywanie nowej wiedzy.

Sposób i forma prowadzenia zajęć dydaktycznych

Pierwszą część merytoryczną pytań ankietowych stanowił blok dotyczący sposobu i formy prowadzenia zajęć, skupiający się na badaniu efektywności realizacji tematów przewidzianych w programie zajęć.

W tej części analizowano następujące zagadnienia:

Czy tematy przedstawione w programie zajęć zostały zrealizowane?

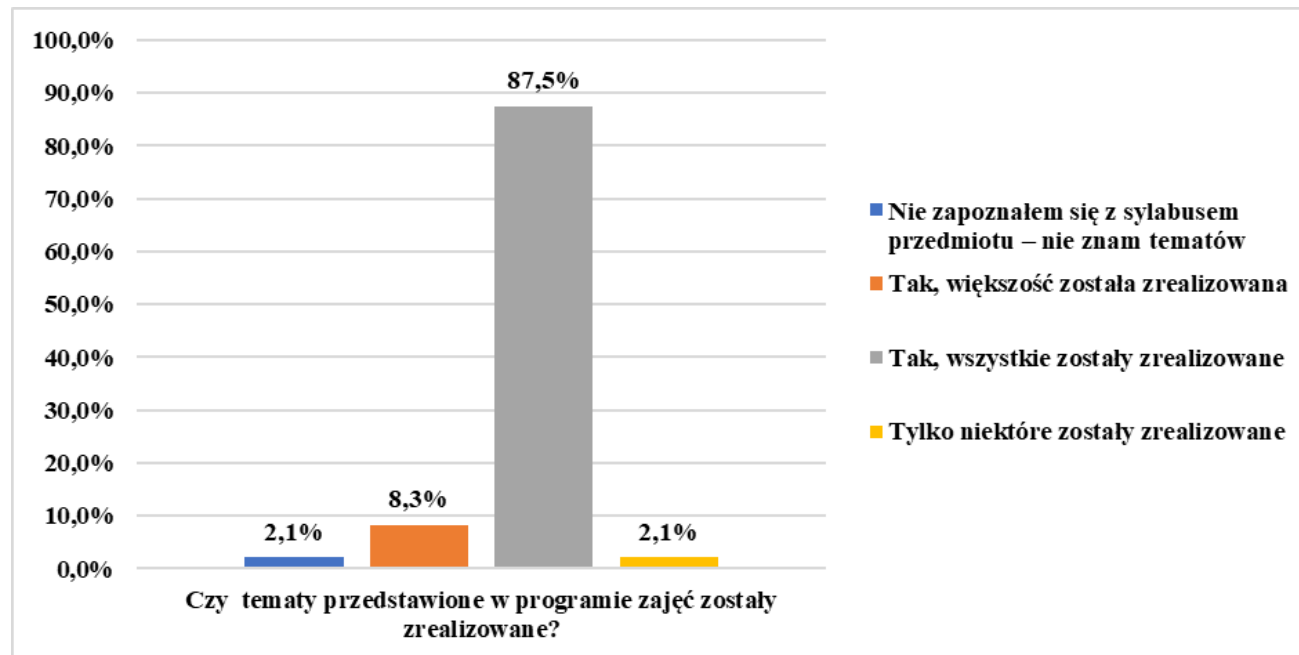
Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?

Czy i w jakim stopniu przekazywane na zajęciach treści były zrozumiałe?

Czy wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy sprzyjały zrozumieniu prezentowanych treści?

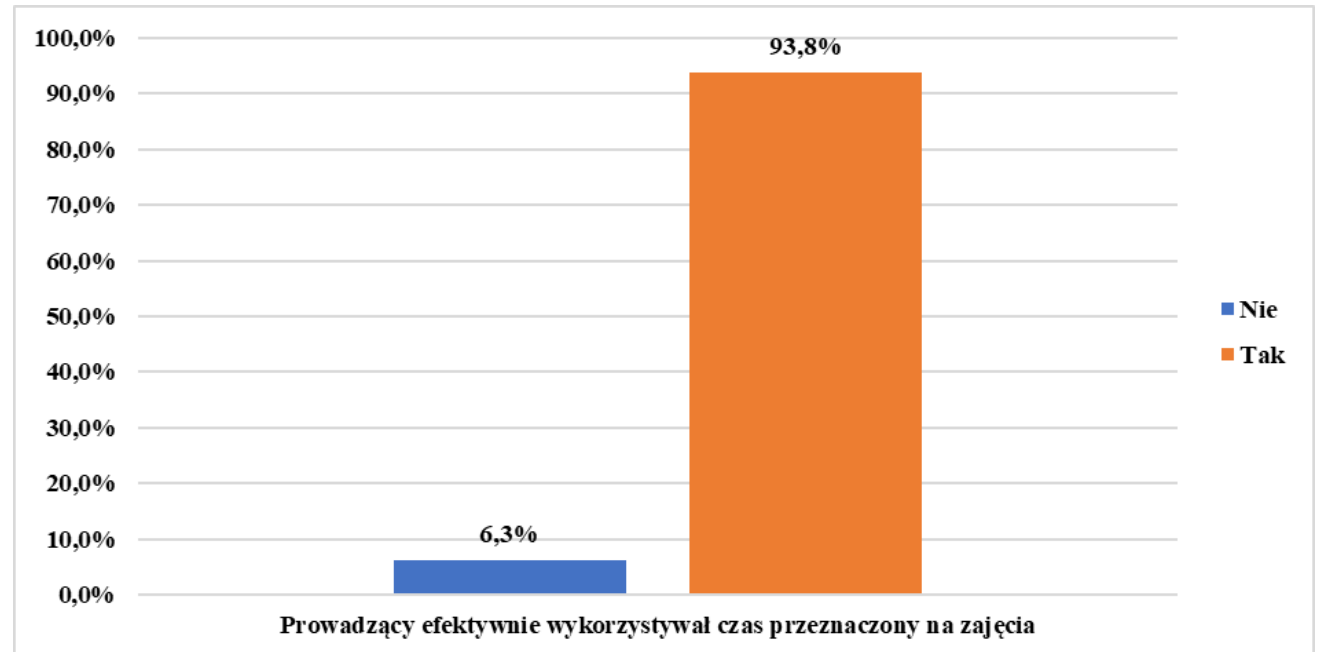
Czy tematy przedstawione w programie zajęć zostały zrealizowane?

- 42 respondentów odpowiedziało twierdząco uznając, że wszystkie tematy przedstawione w programie zajęć zostały zrealizowane.
- Następnie 4 osoby zadeklarowały, że materiał został zrealizowany w większości.
- Jedynie 1 osoba uznała, że tylko niektóre tematy przewidziane w programie studiów zostały zrealizowane.



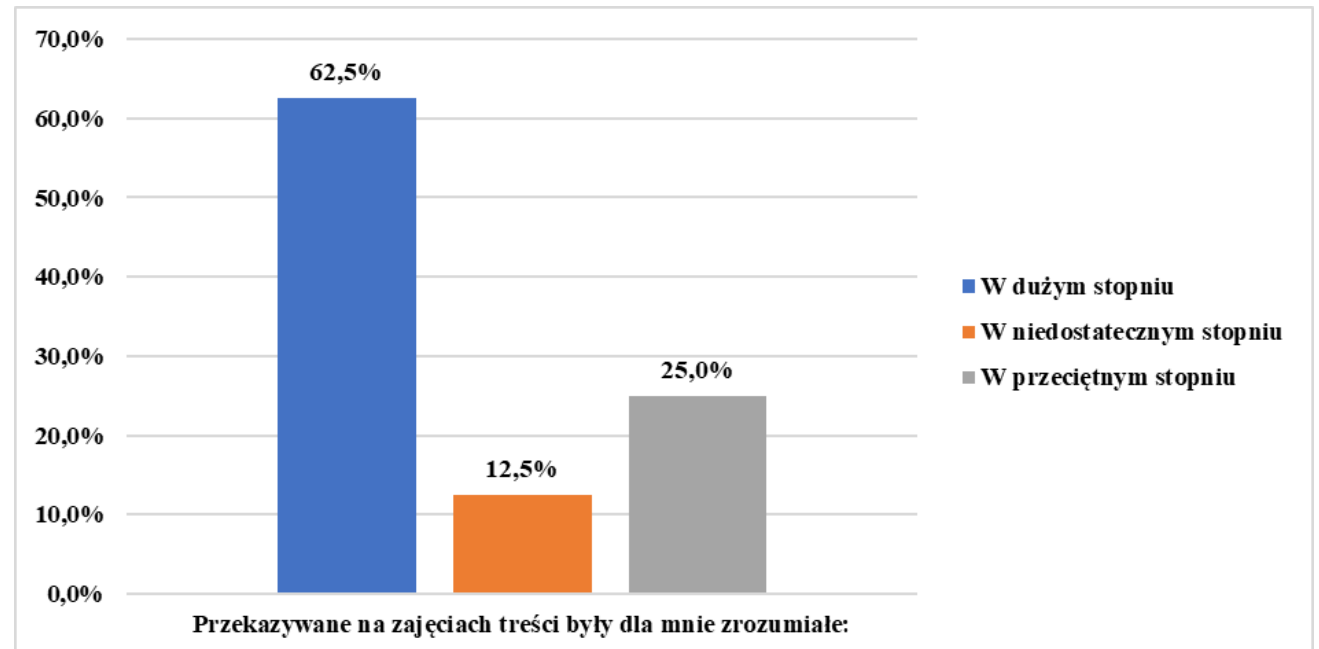
Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?

- W drugim pytaniu, ankietowani przyznali, że prowadzący zajęcia wykorzystywali efektywnie czas przeznaczony na ich prowadzenie.
- 45 na 48 respondentów potwierdziło wskazaną efektywność.
- 3 ankietowanych uznało, że czas przeznaczony na zajęcia był wykorzystywany nieefektywnie.



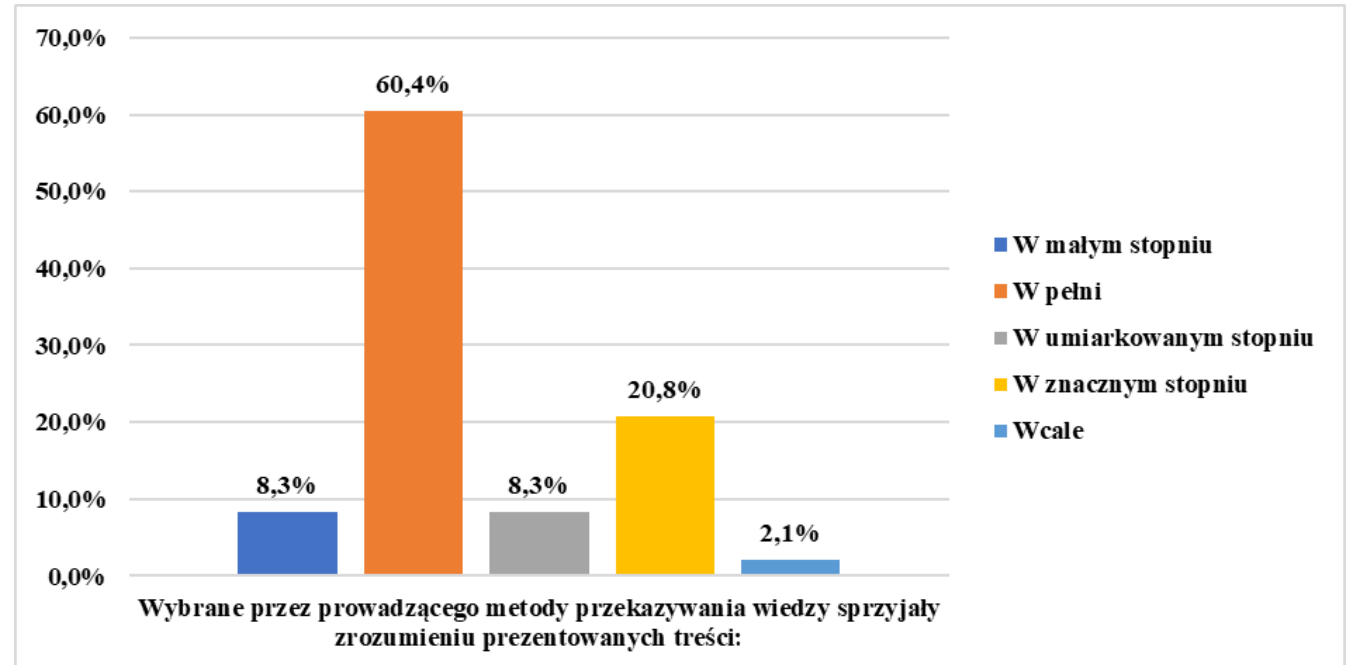
Czy przekazywane na zajęciach treści były dla mnie zrozumiałe?

- 30 respondentów potwierdziło, że sposób przekazywania treści powodował, że były one dla nich w dużym stopniu zrozumiałe.
- 12 osób oceniło przekaz, jako przeciętny.
- 6 ankietowanych określiło go, jako niedostateczny.



Czy wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy sprzyjały zrozumieniu prezentowanych kwestii?

- Ocena tego parametru wskazała, że ankietowani w liczbie 29 uznali, że wykorzystywane metody dydaktyczne w pełni sprzyjają właściwemu rozumieniu przekazywanego materiału.
- 10 osób określiło ten wpływ, jako znaczący.
- 4 respondentów przyjęło, że metody przekazywania wiedzy wpływały na przyswajanie i rozumienie prezentowanego materiału jedynie w umiarkowanym stopniu.
- 4 osoby oceniły stopień wpływu, jako mały.
- Niestety 1 ankietowany uznał także, że stosowane metody wcale nie sprzyjały zrozumieniu przekazywanego materiału.



Ocena zajęć prowadzonych za pośrednictwem urządzeń elektronicznych / online

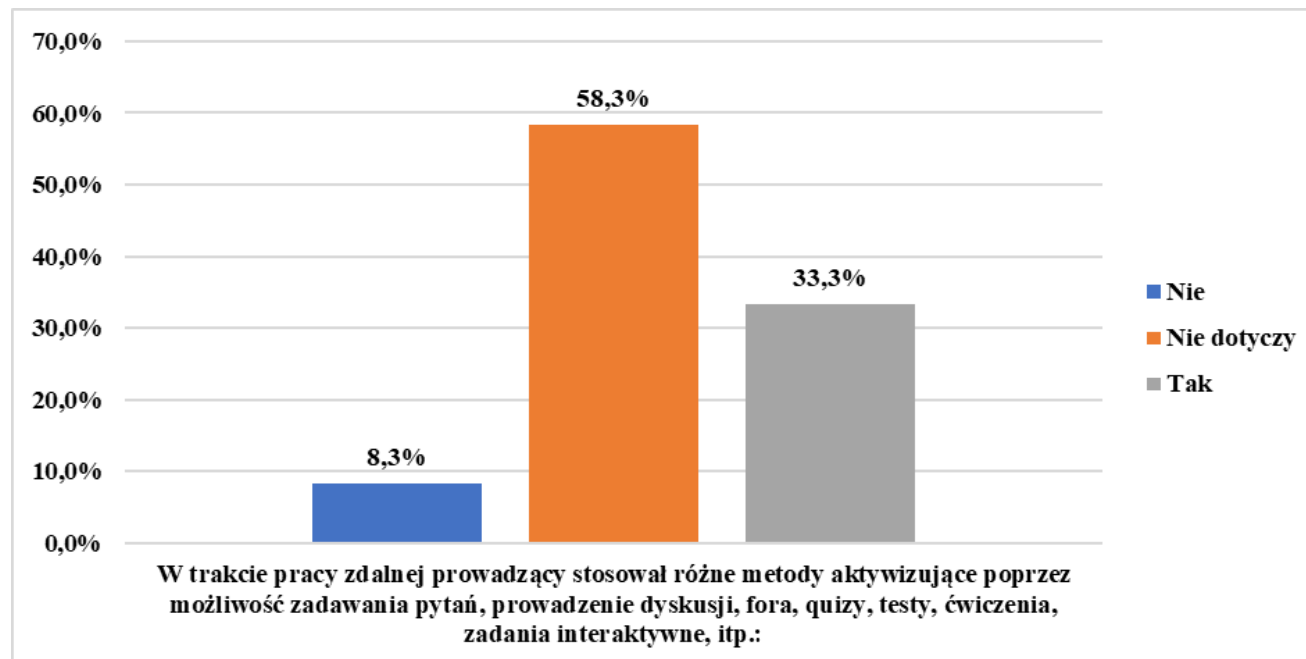
W ramach analizowanej ankiety dokonano także oceny zajęć prowadzonych w trybie zdalnym. Ankietowani zostali poproszeni o odniesienie się do następujących kwestii:

Czy w trakcie pracy zdalnej prowadzący stosował różne metody aktywizujące poprzez możliwość zadawania pytań, prowadzenie dyskusji, fora, quizy, testy, ćwiczenia, zadania interaktywne, itp.?

Czy prowadzący przygotował odpowiedniej jakości materiały dydaktyczne do zajęć, które odbywały się w formie zdalnej?

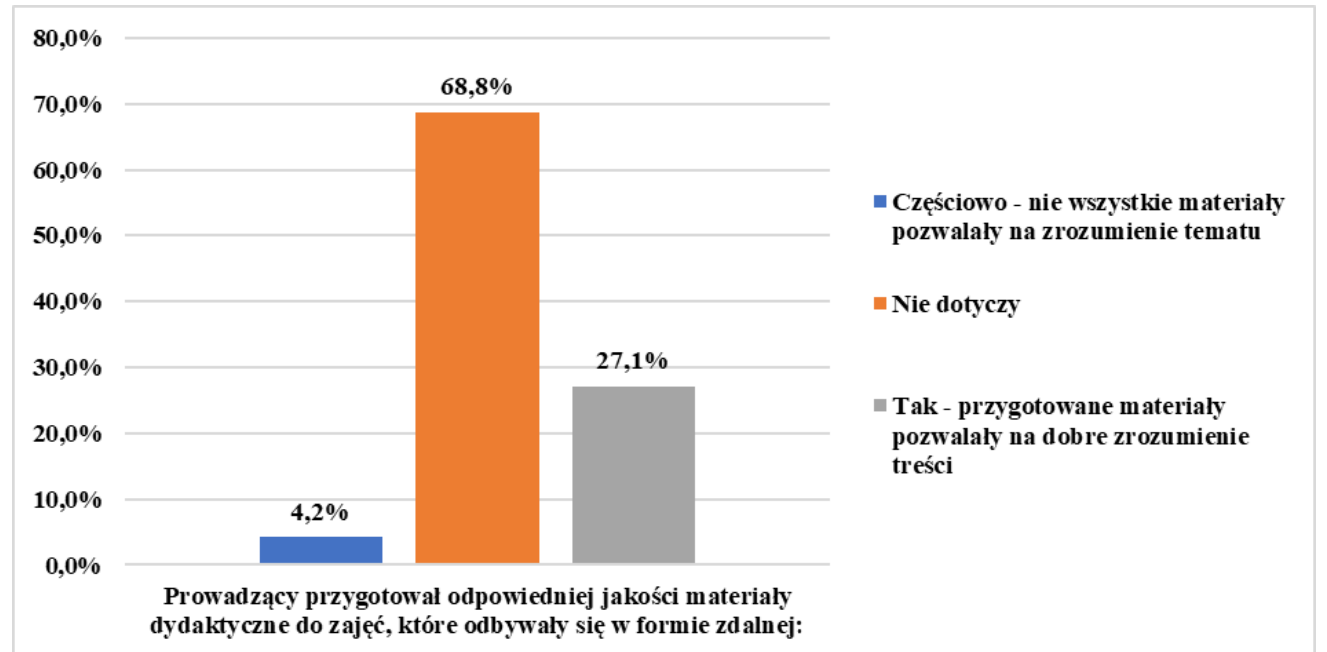
Czy w trakcie pracy zdalnej prowadzący stosował różne metody aktywizujące poprzez możliwość zadawania pytań, prowadzenie dyskusji, fora, quizy, testy, ćwiczenia, zadania interaktywne, itp.?

- Należy zaznaczyć, że 28 respondentów wskazało, że materia analizowanego pytania ich nie dotyczyła.
- Następnie 16 osób uznało, że prowadzący korzystał z metod aktywizujących.
- Zaś 4 respondentów wskazało, że żadne ze wskazanych metod nie były stosowane.



Czy prowadzący przygotował odpowiedniej jakości materiały dydaktyczne do zajęć, które odbywały się w formie zdalnej?

- Należy zaznaczyć, że 33 respondentów wskazało, że materia analizowanego pytania ich nie dotyczyła.
- Następnie 13 ankietowanych potwierdziło, że przygotowywane przez prowadzących materiały do nauki w formie zdalnej pozwalały na dobre zrozumienie materiału.
- 2 osoby stanęły na stanowisku, że umożliwiały to jedynie w stopniu częściowym.



Gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień

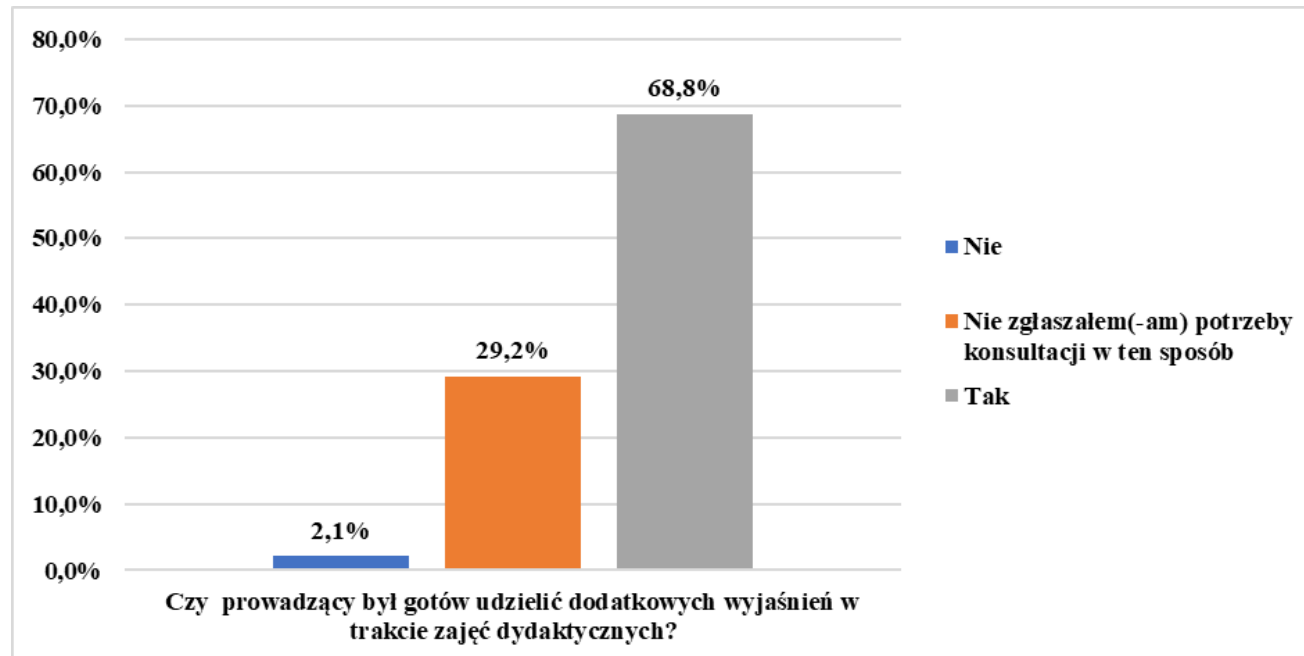
Trzeci blok stanowiły pytania dotyczące gotowości prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień w następujących wariantach:

- 1. bezpośrednio po zajęciach dydaktycznych;*
- 2. poza godzinami konsultacji dydaktycznych (w innym uzgodnionym terminie);*
- 3. w godzinach konsultacji dydaktycznych (dyżuru dydaktycznego);*
- 4. w trakcie zajęć dydaktycznych;*
- 5. za pośrednictwem urządzeń elektronicznych/online;*

Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień w trakcie zajęć dydaktycznych?

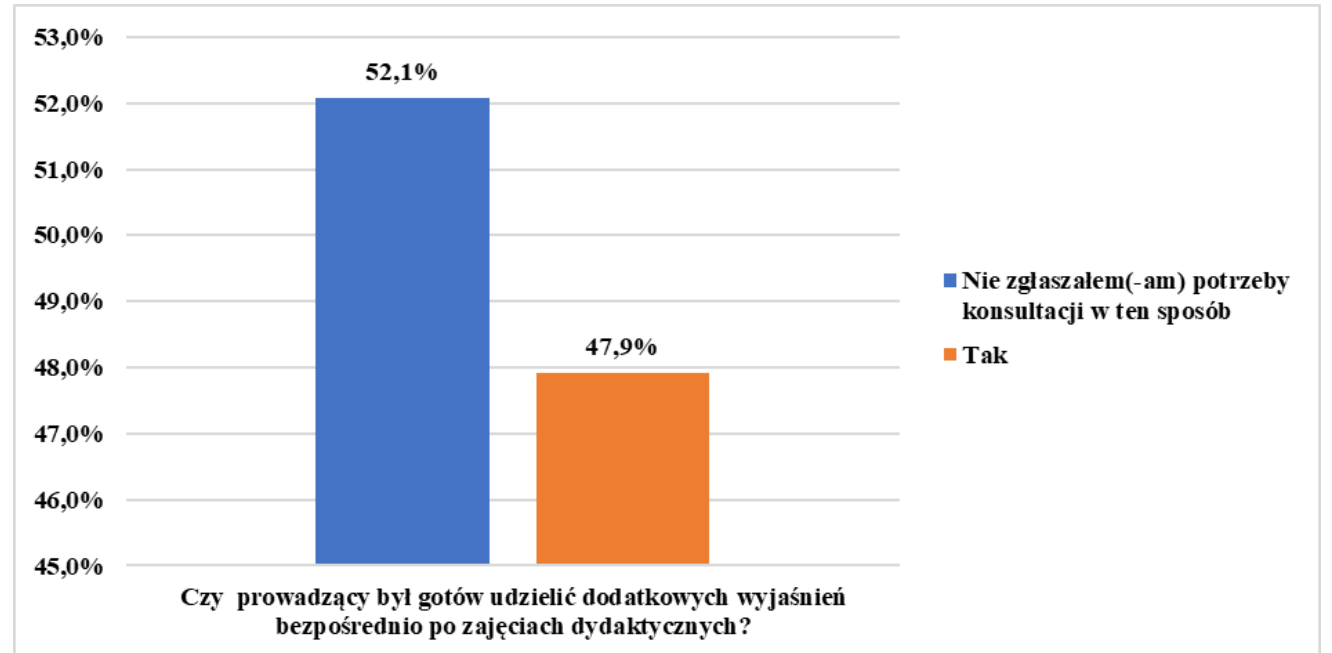
Analiza wyników ankiet pozwala stwierdzić, że statystycznie 61% ankietowanych nie zgłaszało potrzeby korzystania z dodatkowych konsultacji w jakiejkolwiek z badanych form.

- W przypadku udzielania dodatkowych wyjaśnień w trakcie zajęć, aż 33 ankietowanych przyznało, że prowadzący wykazywali się taką chęcią.
- 14 respondentów potwierdziło, że nie zgłaszało takiej potrzeby.
- 1 osoba zaznaczyła, że mimo zgłoszonej potrzeby dodatkowych konsultacji nie uzyskała ich.



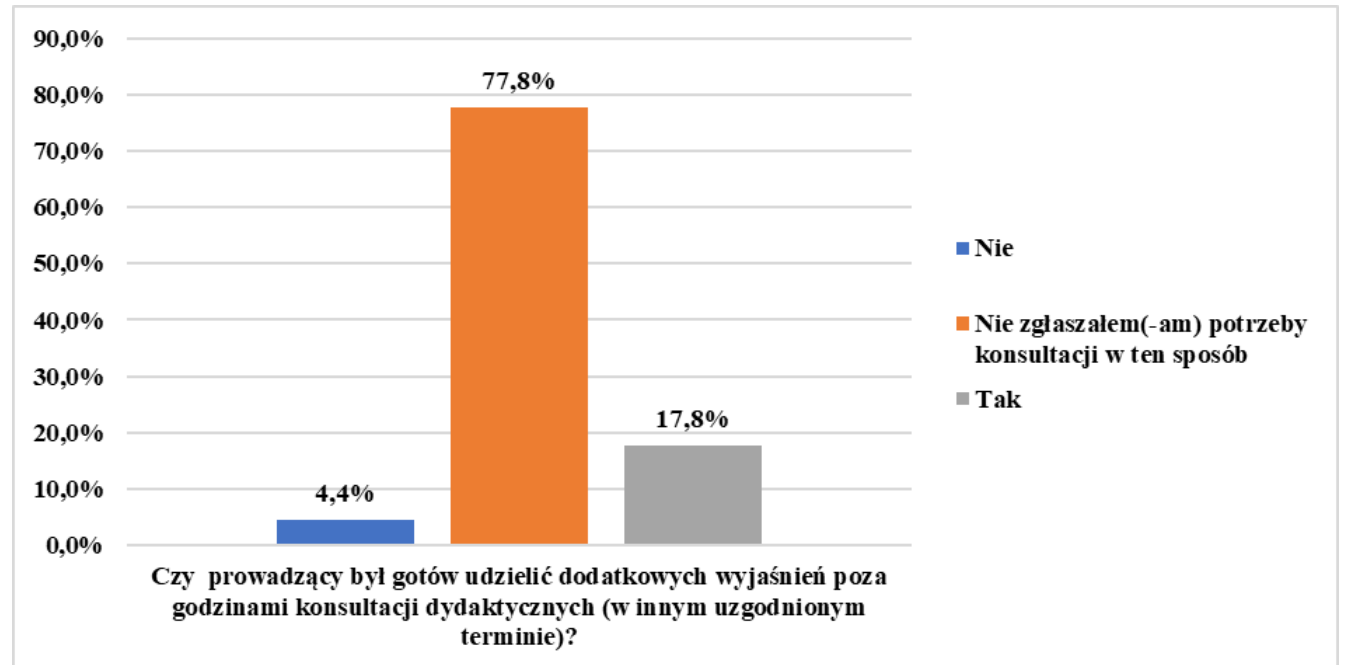
Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień bezpośrednio po zajęciach dydaktycznych?

- Dużym zainteresowaniem oraz dostępnością cieszyły się również wyjaśnienia udzielane bezpośrednio po zajęciach, z tej formy skorzystało 23 ankietowanych.
- 25 ankietowanych nie zgłosiło takiej potrzeby.



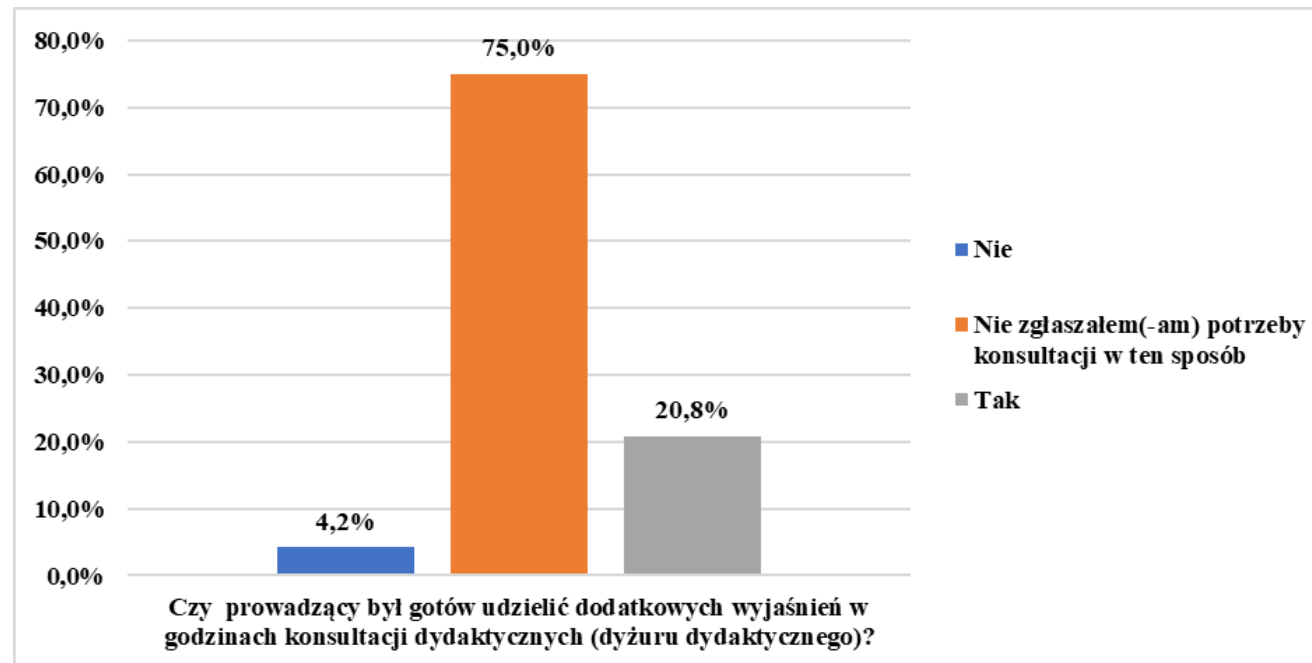
Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień poza godzinami konsultacji dydaktycznych (w innym uzgodnionym terminie)?

- 35 ankietowanych nie zgłaszało, także potrzeby korzystania z dodatkowych wyjaśnień w innym uzgodnionym terminie.
- 8 respondentów potwierdziło możliwość skorzystania z takiej pomocy.
- 2 osoby, mimo zgłoszonej potrzeby nie mogły skorzystać z tej formy konsultacji.



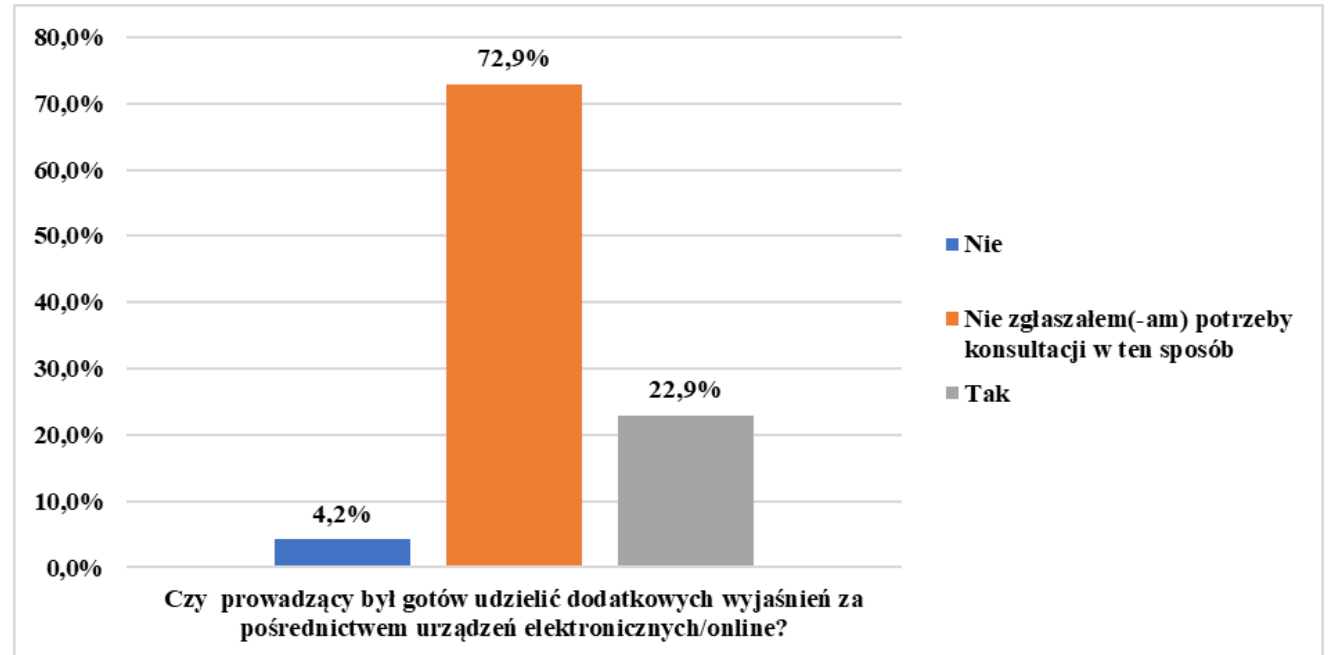
Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień w godzinach konsultacji dydaktycznych (dyżuru dydaktycznego)?

- 36 ankietowanych nie zgłaszało potrzeby korzystania z dodatkowych wyjaśnień na dyżurach dydaktycznych.
- Jednocześnie 10 respondentów potwierdziło możliwość skorzystania z takiej pomocy.
- Ponadto, w przypadku potrzeby uzyskania dodatkowych wyjaśnień podczas dyżuru dydaktycznego 2 osoby, mimo zgłoszonej potrzeby nie mogło skorzystać z tej formy konsultacji.



***Czy prowadzący był gotów
udzielić dodatkowych
wyjaśnień za pośrednictwem
urządzeń elektronicznych
/online?***

- W tym przypadku 11 ankietowanych potwierdziło możliwość skorzystania ze wskazanej, dodatkowej formy konsultacji w tej formule.
- 35 osoby uznały, że nie potrzebowały wyjaśnień udzielanych za pośrednictwem urządzeń elektronicznych/ online.
- 2 ankietowanych przyznało, że nie miało możliwości skorzystania z konsultacji w formie zdalnej.



Warunki zaliczenia przedmiotu

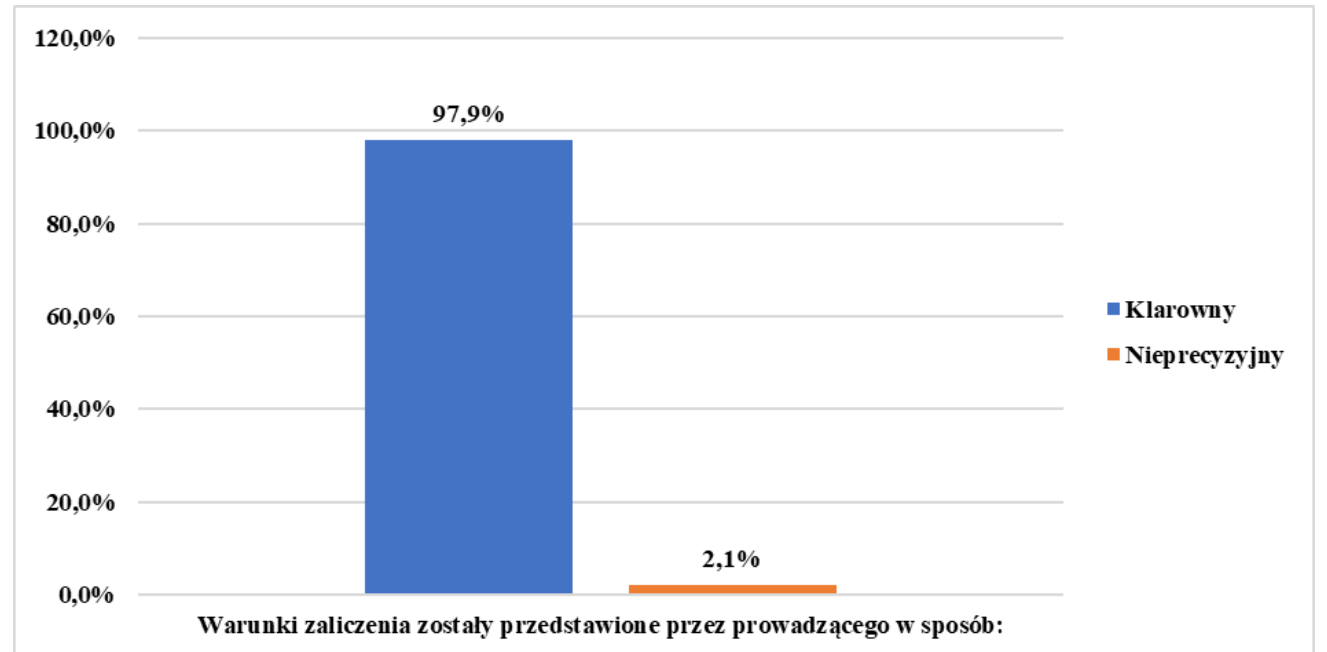
Kolejnymi poruszonymi w ankiecie zagadnieniami były tematy związane z określeniem oraz przestrzeganiem określonych warunków zaliczenia przedmiotu. W tej części ankietowani zostali poproszeni o ustosunkowanie się do następujących kwestii:

W jaki sposób zostały przedstawione przez prowadzącego warunki zaliczenia?

W jaki sposób prowadzący przestrzegał przyjętych warunków zaliczeń etapowych?

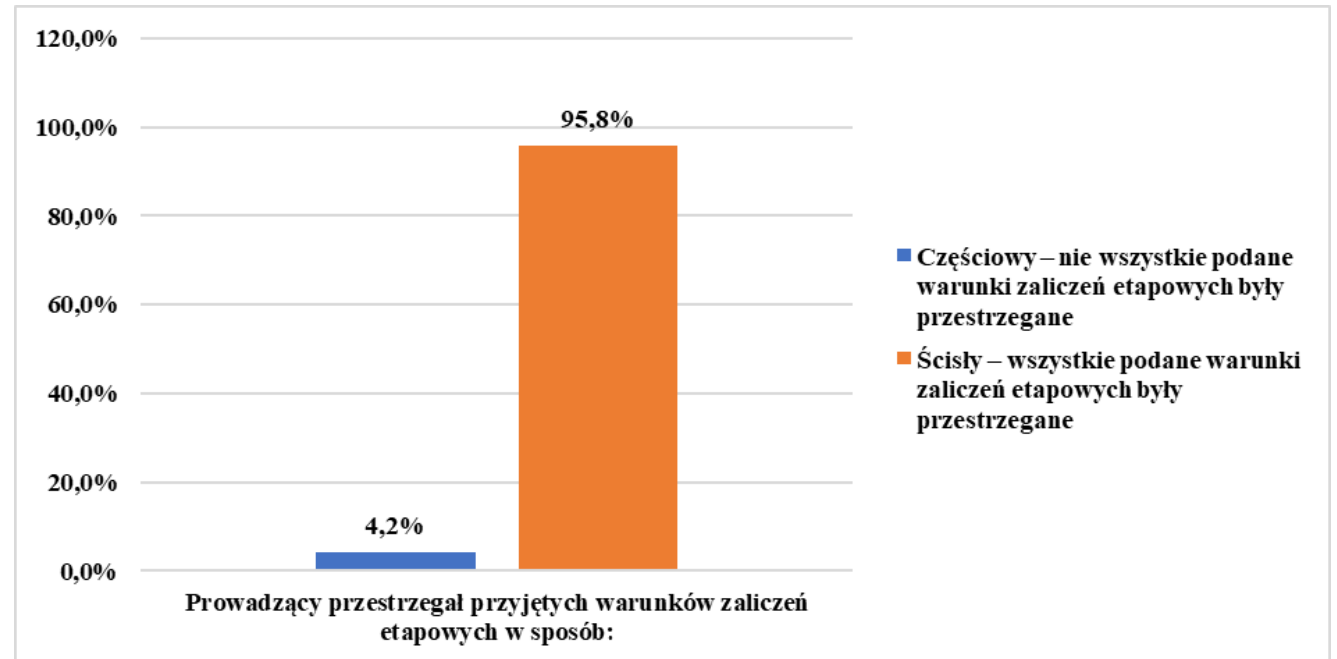
Warunki zaliczenia zostały przedstawione przez prowadzącego w sposób:

- 47 respondentów przyznało, że warunki zaliczenia zostały przedstawione klarownie.
- Jedynie 1 ankietowany określił ten stan, jako nieprecyzyjny.



Prowadzący przestrzegał przyjętych warunków zaliczeń etapowych w sposób:

- Ankietowani w zdecydowanej większości (46 osób) uznali, że warunki zaliczeń były przestrzegane, w sposób ścisły, tzn. wszystkie przewidziane zaliczenia etapowe były przestrzegane.
- Jedynie 2 ankietowanych wskazało na częściowe przestrzeganie warunków, zaznaczając tym samym, że nie wszystkie przewidziane zaliczenia etapowe zostały zrealizowane.



Wspieranie rozwoju

Pytania ankietowe dotyczyły także kwestii dotyczących wsparcia rozwojowego studentów. W tym zakresie pytano o perspektywę poszerzania wiedzy, a także inspirowania do samorozwoju i samodzielnej pracy.

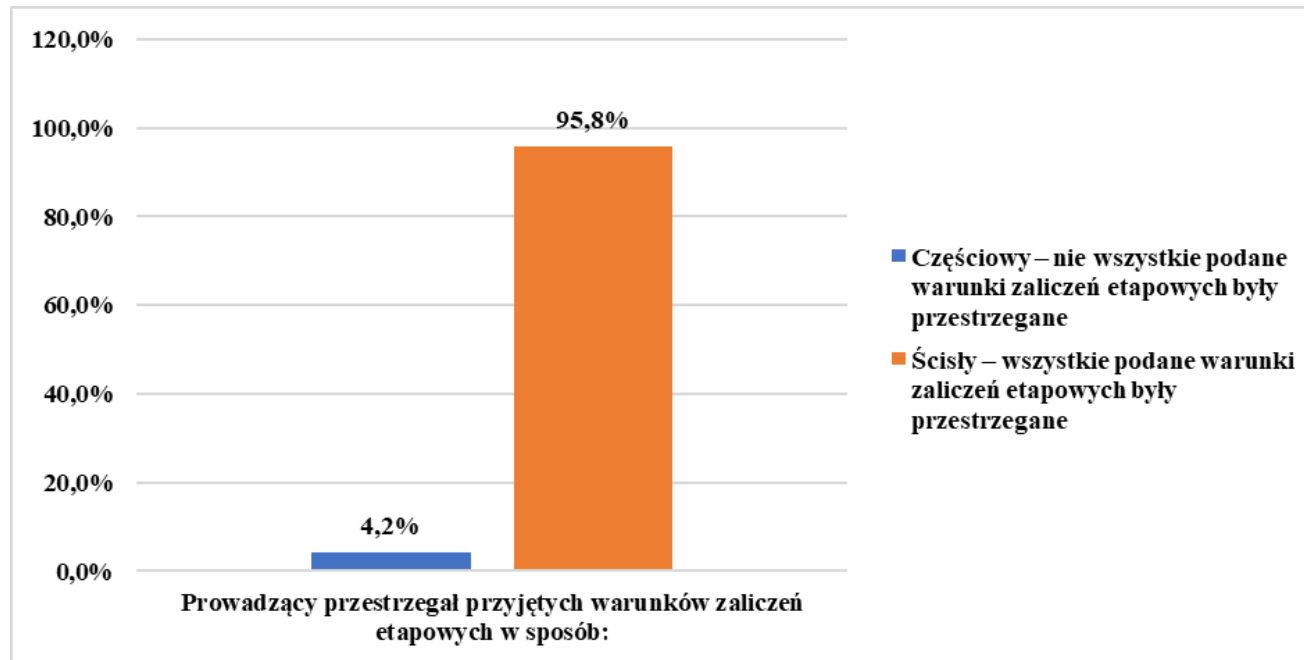
Respondentom postawiono następujące pytania:

Czy poruszane zagadnienia zachęcały do dalszej samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji?

Czy zajęcia dydaktyczne umożliwiły mi zdobycie nowej wiedzy/nowych umiejętności?

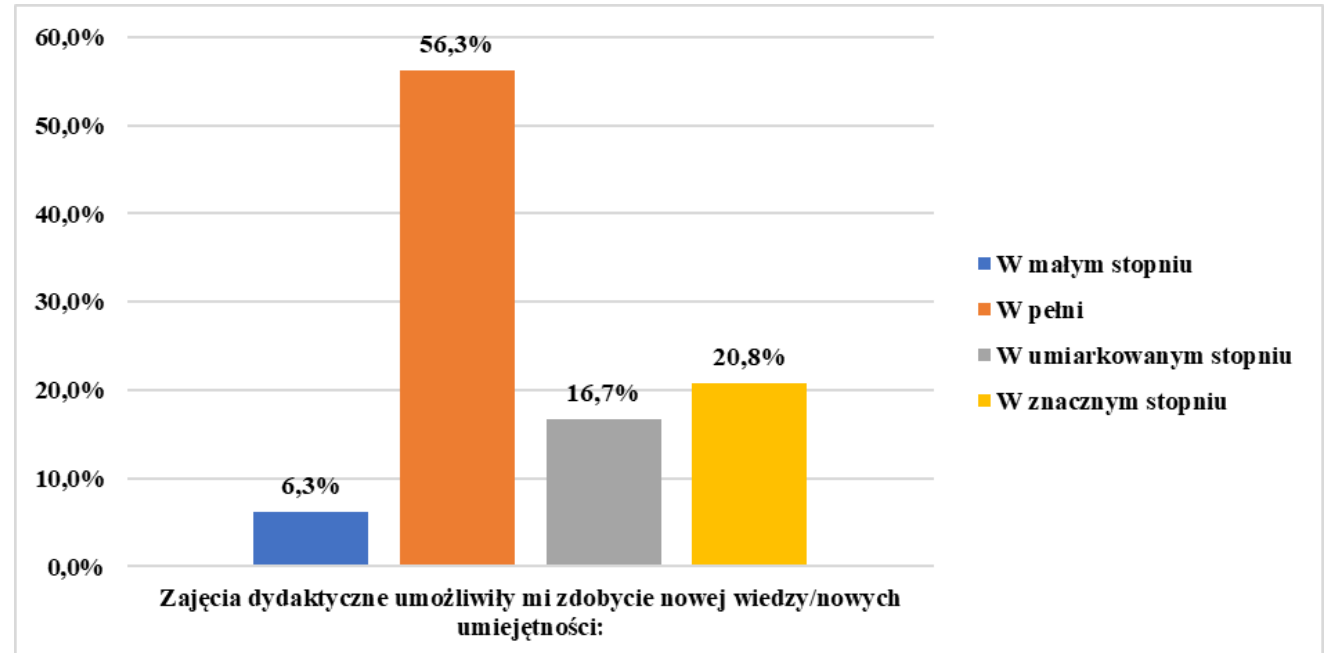
Poruszane zagadnienia zachęcały do dalszej samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji:

- 2 respondentów odpowiedziało, że zagadnienia przedstawiane na zajęciach w pełni zachęcały do samodzielnej pracy, a także inspirowały do merytorycznej dyskusji.
- Dodatkowo 18 osób uznało, że tematyka zajęć tylko częściowo zachęcała do podjęcia dodatkowej indywidualnej pracy.
- Niestety, 4 osoby wskazały, że poruszane na zajęciach zagadnienia wcale nie zachęcały do samorozwoju czy merytorycznej dyskusji.



Zajęcia dydaktyczne umożliwiły mi zdobycie nowej wiedzy/nowych umiejętności:

- 27 ankietowanych potwierdziło w pełni możliwość zdobycia nowej wiedzy bądź umiejętności, dzięki zajęciom dydaktycznym.
- Dodatkowo 10 osób określiło ten wpływ jako znaczący, zaś 8 jako umiarkowany.
- 3 osoby uznały, że zajęcia jedynie w małym stopniu przysłużyły się zdobyciu nowej wiedzy i umiejętności.



Relacje prowadzącego ze studentem

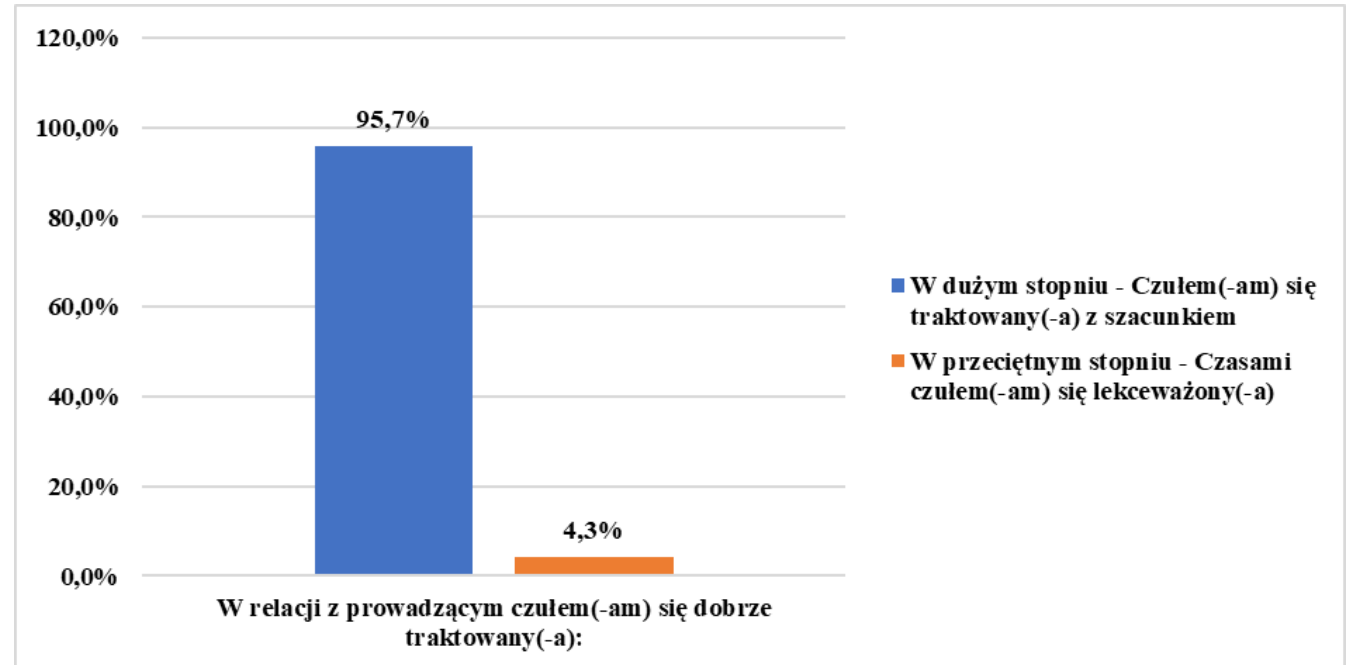
Ostatnim analizowanym zagadnieniem była problematyka relacji prowadzącego ze studentem. W tej części skupiono się na dwóch istotnych zagadnieniach:

Czy w relacji z prowadzącym czułem(-am) się dobrze traktowany(-a)?

Czy wykonywane przeze mnie prace cząstkowe były oceniane przez prowadzącego?

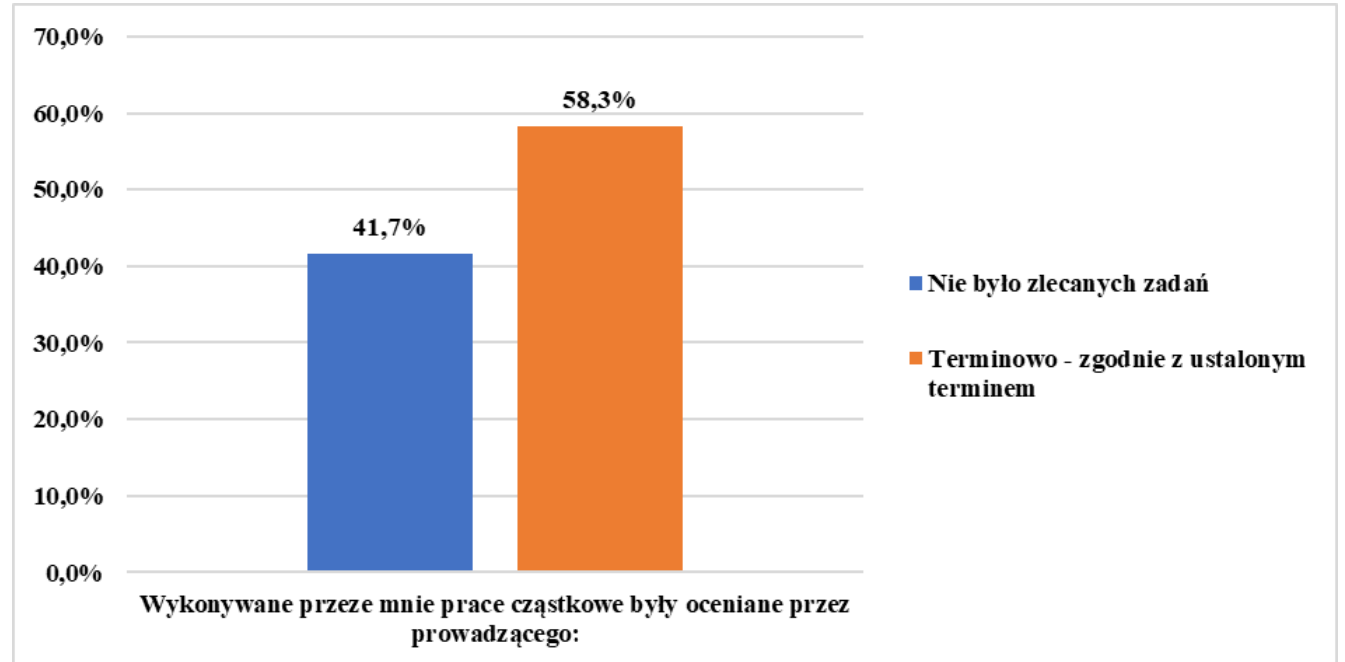
W relacji z prowadzącym czułem(-am) się dobrze traktowany(-a)?

- Zdecydowana większość ankietowanych w liczbie 45 uznało, że jest dobrze traktowana przez prowadzących.
- 2 osoby wskazały na odczuwane poczucie lekceważenia.



***Wykonywane przez mnie prace
częstkowe były oceniane przez
prowadzącego:***

- 28 ankietowanych przyznało, że prace cząstkowe były oceniane terminowo.
- Dodatkowo 20 studentów potwierdziło, że prowadzący nie zlecał żadnych prac cząstkowych do wykonania.



Kluczowe wnioski z badania:



Należy podjąć działania zachęcające studentów do oddawania głosów w ankietach studenckich. Największą grupę respondentów analizowanej ankiety stanowili studenci I roku, stanowiący ponad 64% wszystkich ankietowanych.



Na podstawie wyników ankiet, warto wskazać, że przewidziane w programie zajęć tematy zostały większościowo zrealizowane, a prowadzący efektywnie wykorzystywali czas przeznaczony na zajęcia. Dodatkowo warunki zaliczenia przedmiotu były przedstawiane klarownie, a następnie były przestrzegane przez prowadzących. Ponadto, prowadzący charakteryzowali się wysoką gotowością do udzielania dodatkowych wyjaśnień. Doskonalenia wymaga jednak sposób oraz metody przekazywania treści, ponieważ ponad 37% ankietowanych, zwróciło uwagę na przeciętny lub niedostateczny sposób przekazywania treści, a ponad 18% wskazało, że prowadzący stosowali metody niesprzyjające rozumieniu nowych treści, bądź sprzyjających jedynie w stopniu umiarkowanym lub małym.



Pozytywnie należy ocenić przygotowanie kadry akademickiej do prowadzenia zajęć dydaktycznych w trybie zdalnym, dzięki stosowaniu metod aktywizujących oraz przygotowywaniu materiałów charakteryzujących się właściwą jakością oraz dostosowaniem do formy prowadzenia zajęć.

ANKIETA
OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

1. Zajęcia dydaktyczne umożliwiły mi zdobycie nowej wiedzy/nowych umiejętności:
 - W bardzo wysokim stopniu
 - W wysokim stopniu
 - W umiarkowanym stopniu
 - W małym stopniu
 - W bardzo małym

2. Wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy sprzyjały zrozumieniu prezentowanych treści:
 - W bardzo wysokim stopniu
 - W wysokim stopniu
 - W umiarkowanym stopniu
 - W małym stopniu
 - W bardzo małym

3. Czy tematy przedstawione w programie zajęć zostały zrealizowane?
 - Tak, wszystkie zostały zrealizowane
 - Tak, większość została zrealizowana
 - Tylko niektóre zostały zrealizowane
 - Żaden temat nie został zrealizowany
 - Nie zapoznałem się z sylabusem przedmiotu – nie znam tematów

4. Poruszane zagadnienia zachęcały do dalszej samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji:
 - W dużym stopniu
 - Częściowo
 - W małym stopniu

5. Warunki zaliczenia zostały przedstawione przez prowadzącego w sposób:
 - Klarowny – było wiadomo, jakie są warunki zaliczenia przedmiotu, np. czy konieczna jest obecność, ile jest możliwych nieobecności i czy należy je usprawiedliwić, jaka będzie forma zaliczenia: ustna, pisemna, itp.
 - Nieprecyzyjny – podane kryteria zaliczenia przedmiotu były sformułowane bardzo ogólnie, brakowało szczegółowych informacji dotyczących warunków zaliczenia przedmiotu
 - Niedostateczny – nie było wiadomo, jakie są warunki zaliczenia przedmiotu

6. Prowadzący przestrzegał przyjętych warunków zaliczeń etapowych w sposób:
 - Ścisły – wszystkie podane warunki zaliczeń etapowych były przestrzegane
 - Częściowy – nie wszystkie podane warunki zaliczeń etapowych były przestrzegane
 - Niedostateczny – podane warunki zaliczeń etapowych nie były przestrzegane
 - Nie dotyczy – na zajęciach nie było przeprowadzanych zaliczeń etapowych

7. **W trakcie pracy zdalnej** prowadzący stosował różne metody aktywizujące poprzez możliwość zadawania pytań, prowadzenie dyskusji, fora, quizy, testy, ćwiczenia, zadania interaktywne, itp.:

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

8. Prowadzący przygotował odpowiedniej jakości materiały dydaktyczne do zajęć, które odbywały się w formie zdalnej:

- Tak - przygotowane materiały pozwalały na dobre zrozumienie treści
- Częściowo - nie wszystkie materiały pozwalały na zrozumienie tematu
- Nie - przygotowane materiały nie były wystarczająco dobrej jakości
- Nie dotyczy

9. Wykonywane przeze mnie prace cząstkowe były oceniane przez prowadzącego:

- Terminowo - zgodnie z ustalonym terminem
- Z opóźnieniem - niezgodnie z ustalonym terminem
- Nie były oceniane - prowadzący nie oceniał wykonywanych przeze mnie zadań
- Nie było zlecanych zadań

10. Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień

- w trakcie zajęć dydaktycznych?
 - Tak
 - Nie
 - Nie zgłaszałem(-am) potrzeby konsultacji w ten sposób
- bezpośrednio po zajęciach dydaktycznych?
 - Tak
 - Nie
 - Nie zgłaszałem(-am) potrzeby konsultacji w ten sposób
- w godzinach konsultacji dydaktycznych (dyżuru dydaktycznego)?
 - Tak
 - Nie
 - Nie zgłaszałem(-am) potrzeby konsultacji w ten sposób
- za pośrednictwem urządzeń elektronicznych/online?
 - Tak
 - Nie
 - Nie zgłaszałem(-am) potrzeby konsultacji w ten sposób
- poza godzinami konsultacji dydaktycznych (w innym uzgodnionym terminie)?
 - Tak
 - Nie
 - Nie zgłaszałem(-am) potrzeby konsultacji w ten sposób

11. Przekazywane na zajęciach treści były dla mnie zrozumiałe:

- W dużym stopniu
- W przeciętnym stopniu
- W małym stopniu

12. W relacji z prowadzącym czułem(-am) się dobrze traktowany(-a):
- o W dużym stopniu - Czułem(-am) się traktowany(-a) z szacunkiem
 - o W przeciętnym stopniu - Czasami czułem(-am) się lekceważony(-a)
 - o W niedostatecznym stopniu - odczuwałem(-am) brak szacunku
13. Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia
- o Tak
 - o Raczej tak
 - o Raczej nie
 - o Nie
14. Własny komentarz

METRYCZKA RESPONDENTA

1. Płeć
- o kobieta
 - o mężczyzna
2. Rok studiów
3. Samoocena studenta
- 3.1 Średnia ocen z ubiegłego roku akademickiego
- o do 3,50
 - o powyżej 3,50 do 4,00
 - o powyżej 4,00 do 4,50
 - o powyżej 4,50
- 3.2 Liczba nieobecności na danych zajęciach
- o nie więcej niż 3
 - o więcej niż 3, a mniej niż 6
 - o co najmniej 6