

**WMP
SNS
UKSW**



UKSW

**RAPORT OCENY ZAJĘĆ
DYDAKTYCZNYCH
NA WYDZIALE
MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZYM**

SEMESTR LETNI 2021/2022

**UNIwersytet Kardynała Stefana
Wyszyńskiego w Warszawie**

**Dział Innowacji Dydaktycznych, Szkoleń
i Jakości Kształcenia UKSW w Warszawie**

Warszawa 2022

Metodologia badania

Metodologia badania zakładała realizację celów badawczych na poziomie oszacowań statystycznych i interpretacji treściowych.

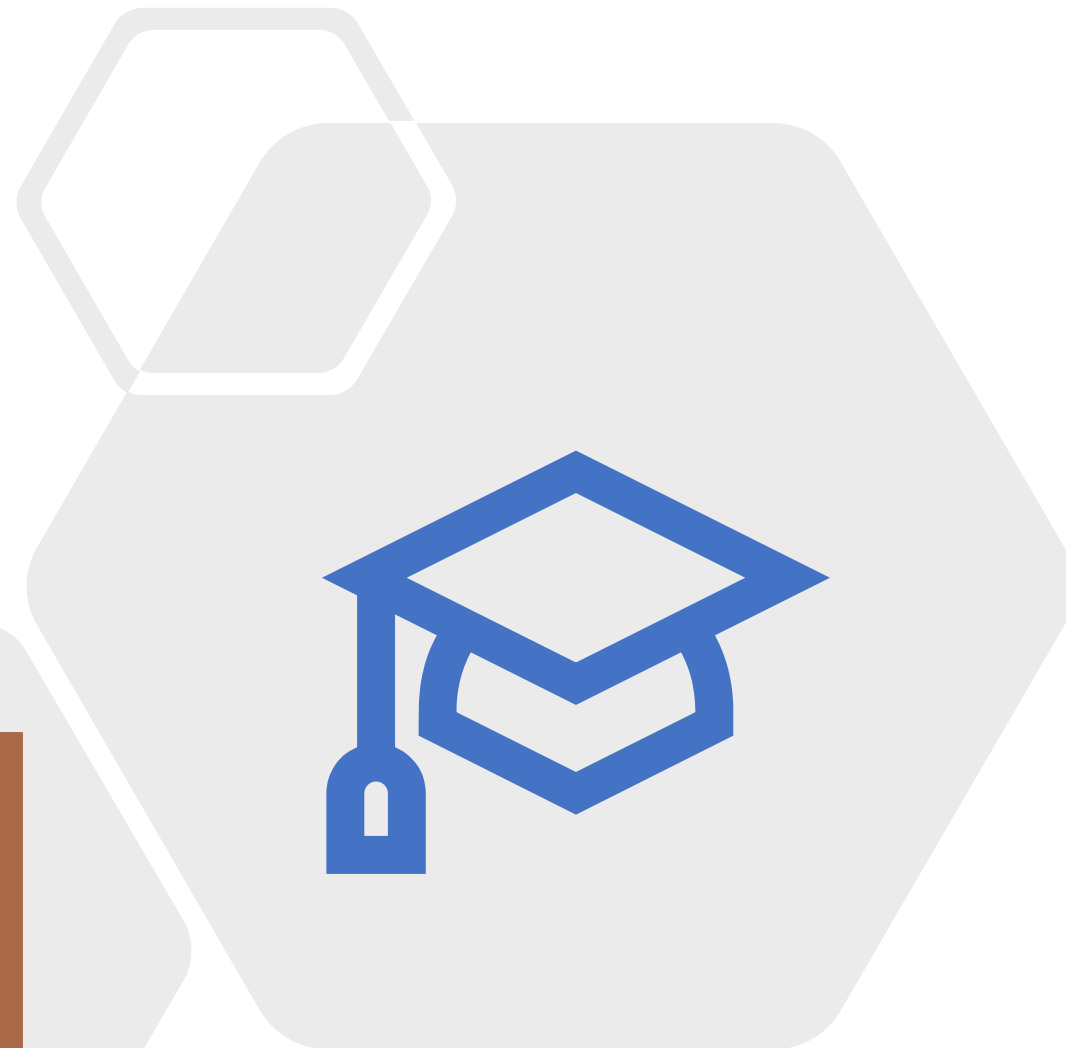
Metoda badania ilościowego pozwoliła uzyskać wieloczynnikową charakterystykę statystyczną pozwalającą na opis i wyjaśnienie problemu. Zaproponowana metodologia zapewniła, spójne i komplementarne wyniki ukazujące obraz oceny zajęć dydaktycznych na analizowanym kierunku.

Podmiotami obserwacji badawczej byli studenci Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego. Szkoła Nauk Ścisłych.

Przedmiotem badania była ocena zajęć dydaktycznych przeprowadzonych na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

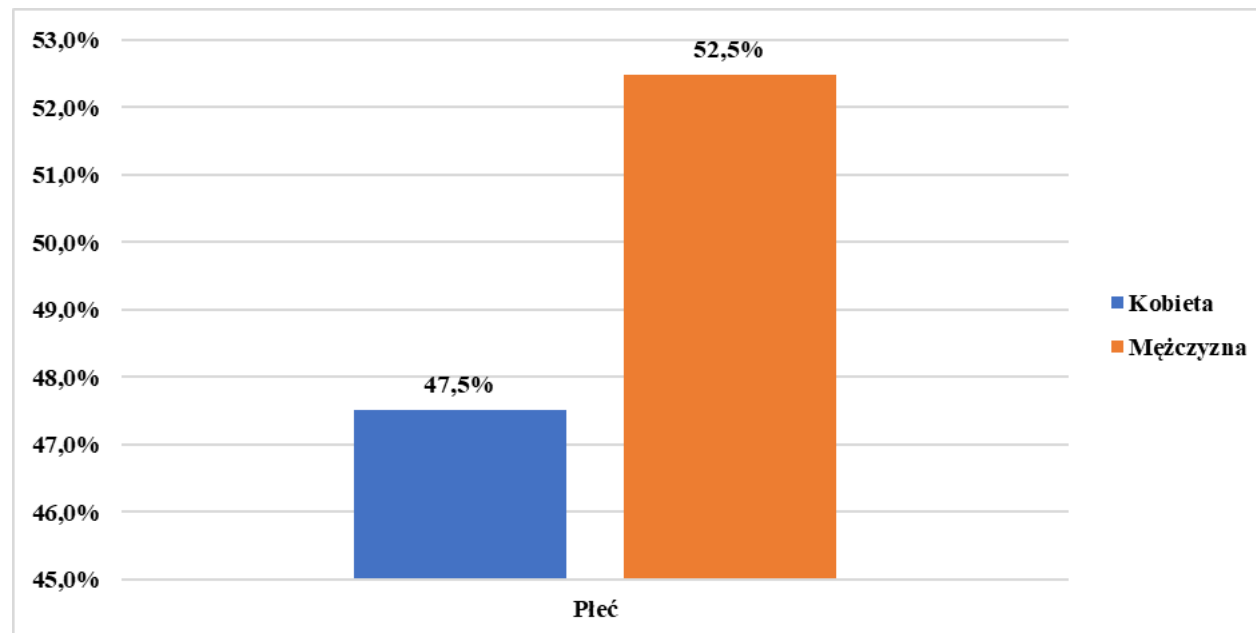
Profil respondentów

**W badaniu wzięli udział
studenci
Wydziału Matematyczno-
Przyrodniczego
Uniwersytetu Kardynała
Stefana Wyszyńskiego
w Warszawie.**



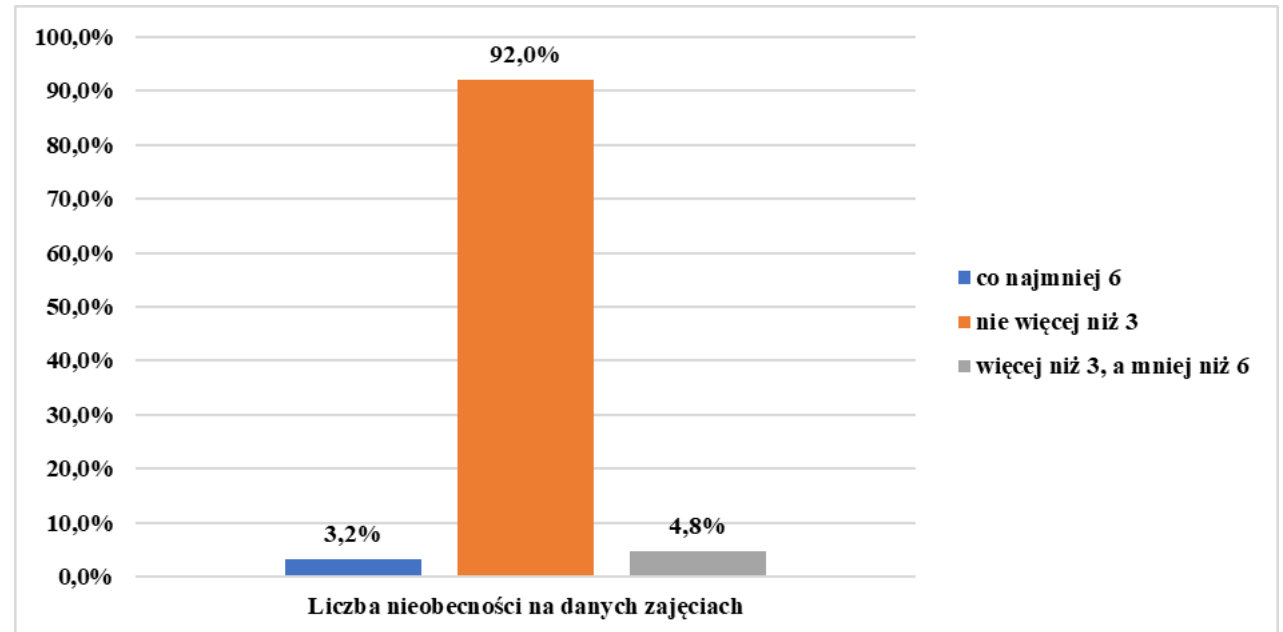
Płeć

- 259 ankiet zostało wypełnionych przez kobiety;
- 286 ankiet zostało wypełnionych przez mężczyzn.



Liczba nieobecności

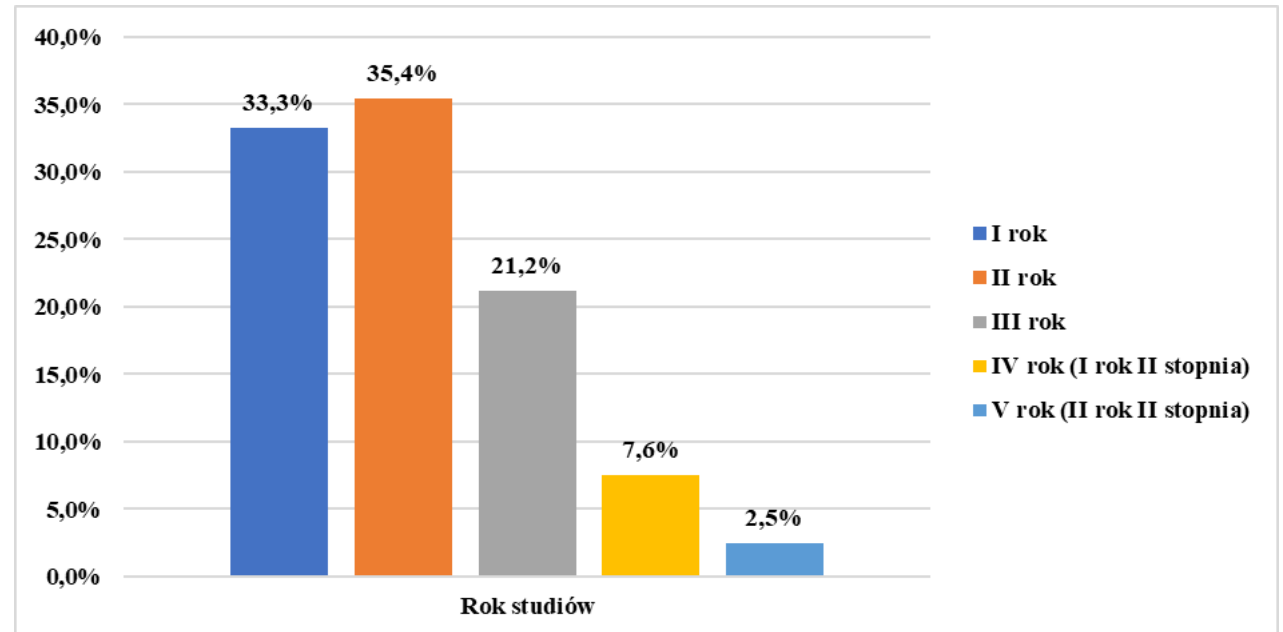
- Dominowały osoby uczęszczające regularnie na zajęcia, na 358 uzyskanych w tym pytaniu odpowiedzi w 318 ankietach respondenci przyznali, że posiadają nie więcej niż 3 nieobecności na ocenianych zajęciach.
- W 24 ankietach respondenci przyznali, że posiadają więcej niż 3, ale mniej niż 6 nieobecności.
- Co najmniej 6 nieobecności zadeklarowano w 16 ankietach.



Rok studiów

Wskaźnik odpowiedzi
z podziałem na rok studiów:

- I rok – 185 odpowiedzi;
- II rok – 197 odpowiedzi;
- III rok – 118 odpowiedzi.
- I rok II stopnia – 42
odpowiedzi;
- II rok II stopnia – 14
odpowiedzi.

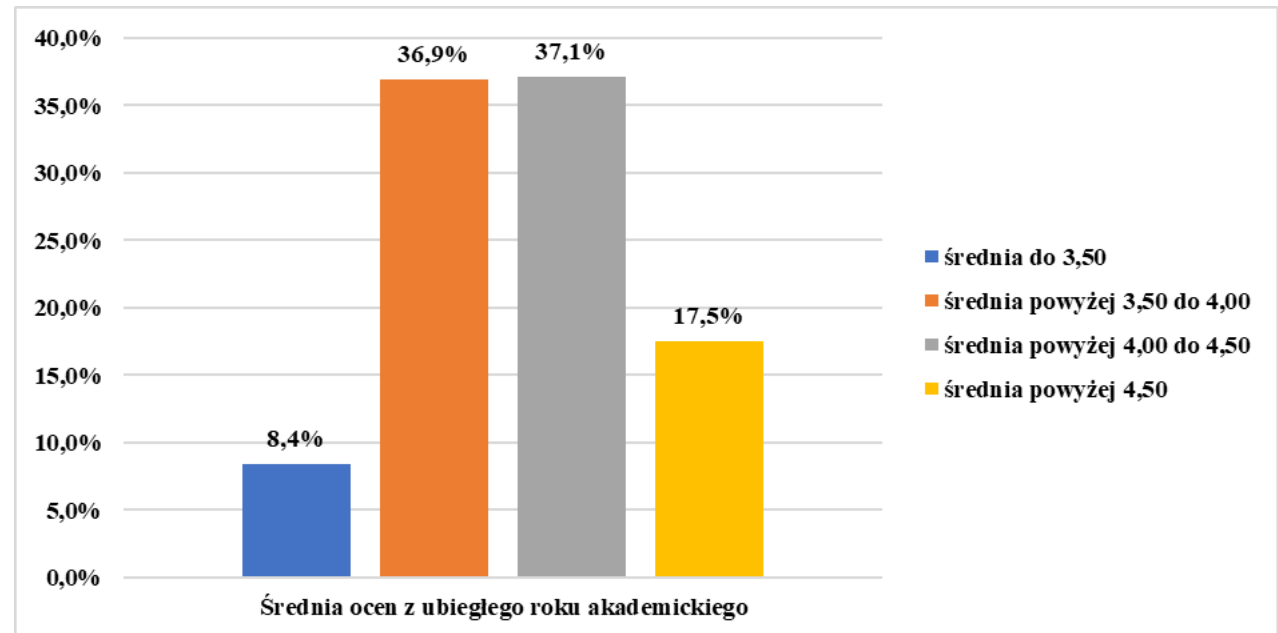


Średnia ocen z ubiegłego roku akademickiego

Respondenci w większości osiągnęli średnią ocen z poprzedniego roku kształcenia na poziomie powyżej 4,00:

- w 172 ankietach deklarowano uzyskanie średniej w przedziale 4,00 – 4,50;
- w 81 ankietach deklarowano uzyskanie średniej powyżej 4,50.

Średnią poniżej 4,00 zadeklarowano łącznie w 210 ankietach, z czego w 39 poniżej 3,50.





ANKIETA

* W analizowanej ankiecie zamieszczono 17 pytań zamkniętych dotyczących przebiegu i formy zajęć dydaktycznych, sposobu weryfikacji efektów uczenia się, a także wpływu zajęć na poszerzenie kompetencji oraz zdobywanie nowej wiedzy.

Sposób i forma prowadzenia zajęć dydaktycznych

Pierwszą część merytoryczną pytań ankietowych stanowił blok dotyczący sposobu i formy prowadzenia zajęć, skupiający się na badaniu efektywności realizacji tematów przewidzianych w programie zajęć.

W tej części analizowano następujące zagadnienia:

Czy tematy przedstawione w programie zajęć zostały zrealizowane?

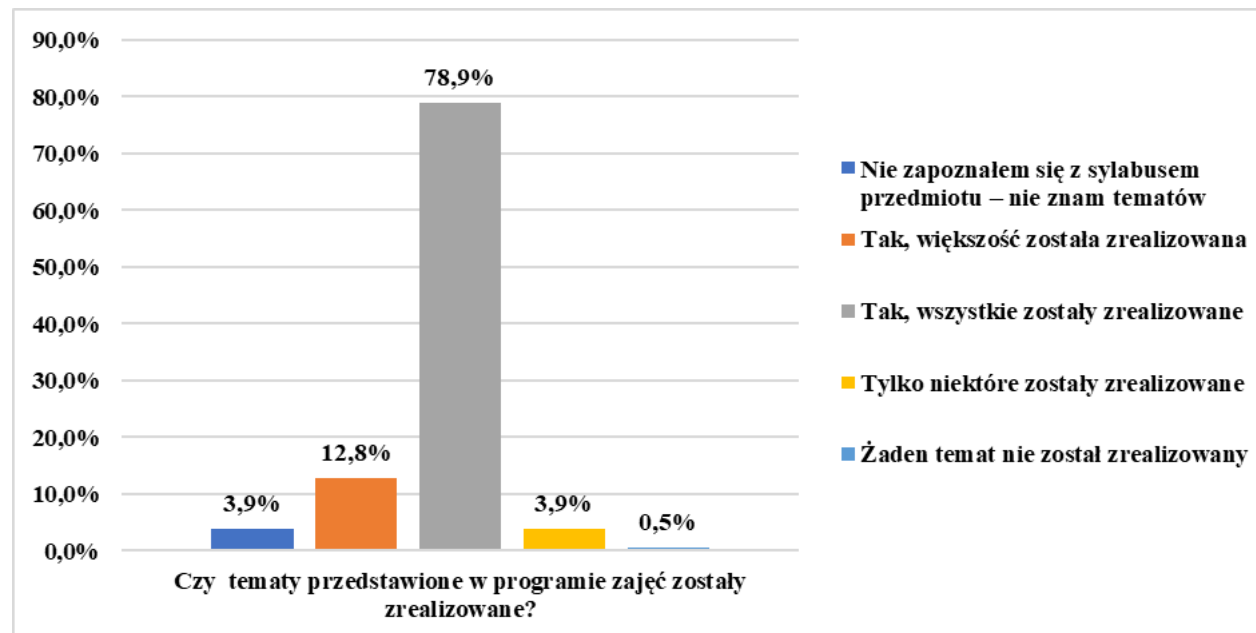
Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?

Czy i w jakim stopniu przekazywane na zajęciach treści były zrozumiałe?

Czy wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy sprzyjały zrozumieniu prezentowanych treści?

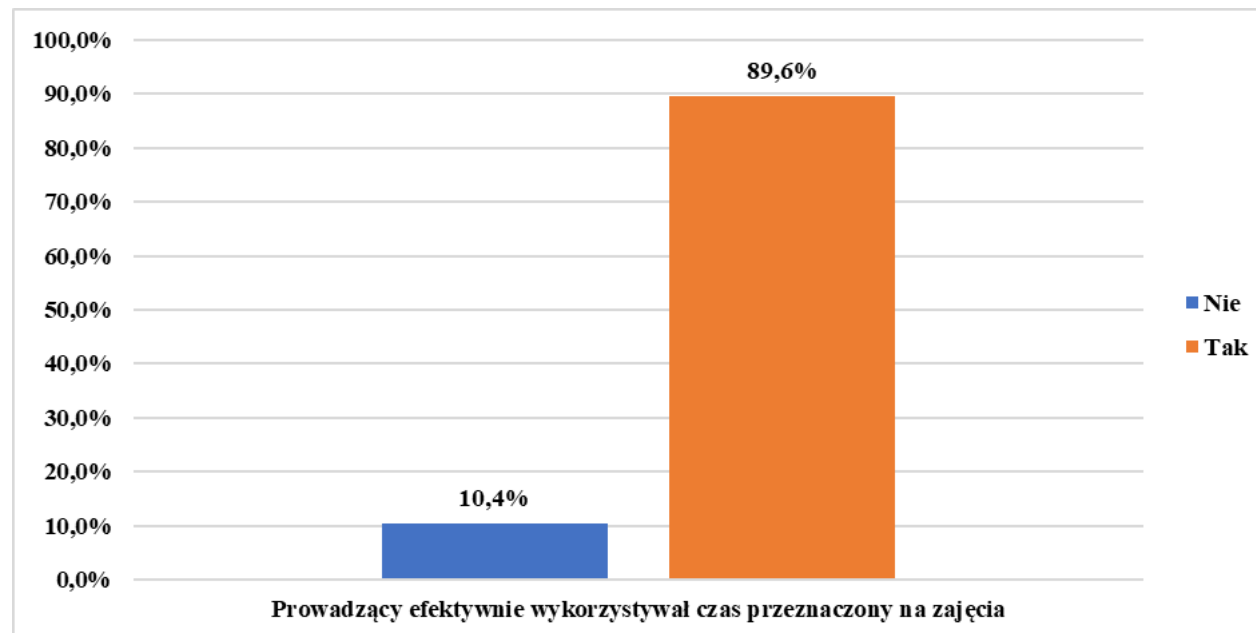
Czy tematy przedstawione w programie zajęć zostały zrealizowane?

- 444 odpowiedzi potwierdziło realizację wszystkich tematów przedstawionych w programie zajęć.
- Następnie 72 odpowiedzi wskazywały na większościową realizację materiału.
- W 22 ankietach stwierdzono, że tylko niektóre tematy przewidziane w programie studiów zostały zrealizowane, natomiast w 3 wskazano, że żaden temat nie został zrealizowany.
- Dodatkowo w 22 ankietach przyznano, że nie zapoznano się z sylabusem.



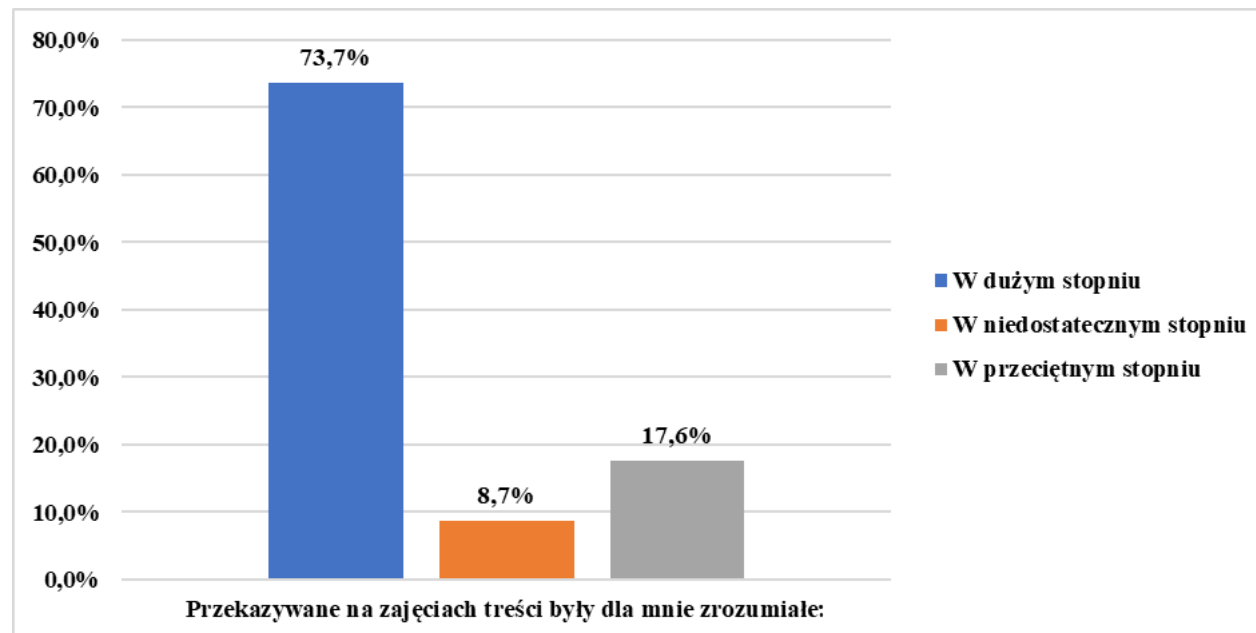
Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?

- Ankietowani przyznali, że prowadzący zajęcia wykorzystywali efektywnie czas przeznaczony na ich prowadzenie.
- 492 na 549 uzyskanych w tym pytaniu odpowiedzi potwierdzało wskazaną efektywność.



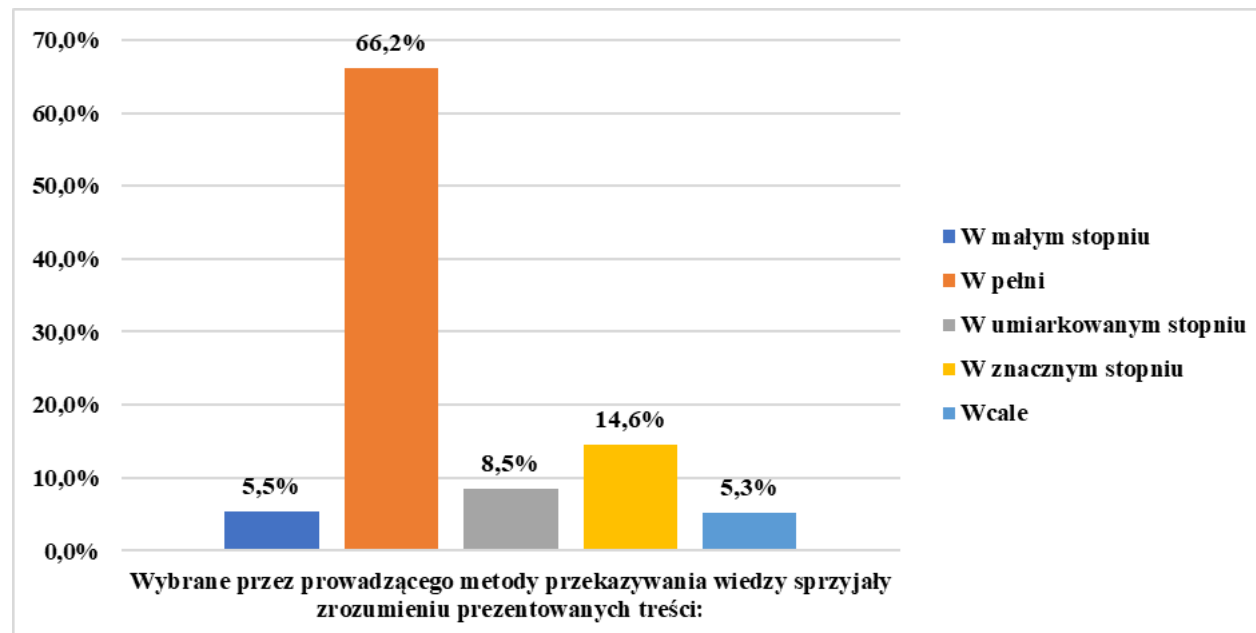
Czy przekazywane na zajęciach treści były dla mnie zrozumiałe?

- 414 uzyskanych w tym pytaniu odpowiedzi potwierdzało wskazaną efektywność.
- W 99 ankietach respondenci ocenili przekaz, jako przeciętny, zaś w 49 określili go, jako niedostateczny.



Czy wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy sprzyjały zrozumieniu prezentowanych kwestii?

- W 376 ankietach respondenci potwierdzili, że wykorzystywane przez prowadzących metody dydaktyczne w pełni sprzyjają właściwemu rozumieniu przekazywanego materiału.
- Z kolei w 83 ankietach respondenci określili ten wpływ, jako znaczący.
- 48 odpowiedzi wskazywało, że metody przekazywania wiedzy wpływały na przyswajanie i rozumienie prezentowanego materiału jedynie w umiarkowanym stopniu.
- Dodatkowo w 31 ankietach oceniono stopień wpływu, jako mały.
- Niestety w 30 ankietach uznano także, że stosowane metody wcale nie sprzyjały zrozumieniu przekazywanego materiału.



Ocena zajęć prowadzonych za pośrednictwem urządzeń elektronicznych / online

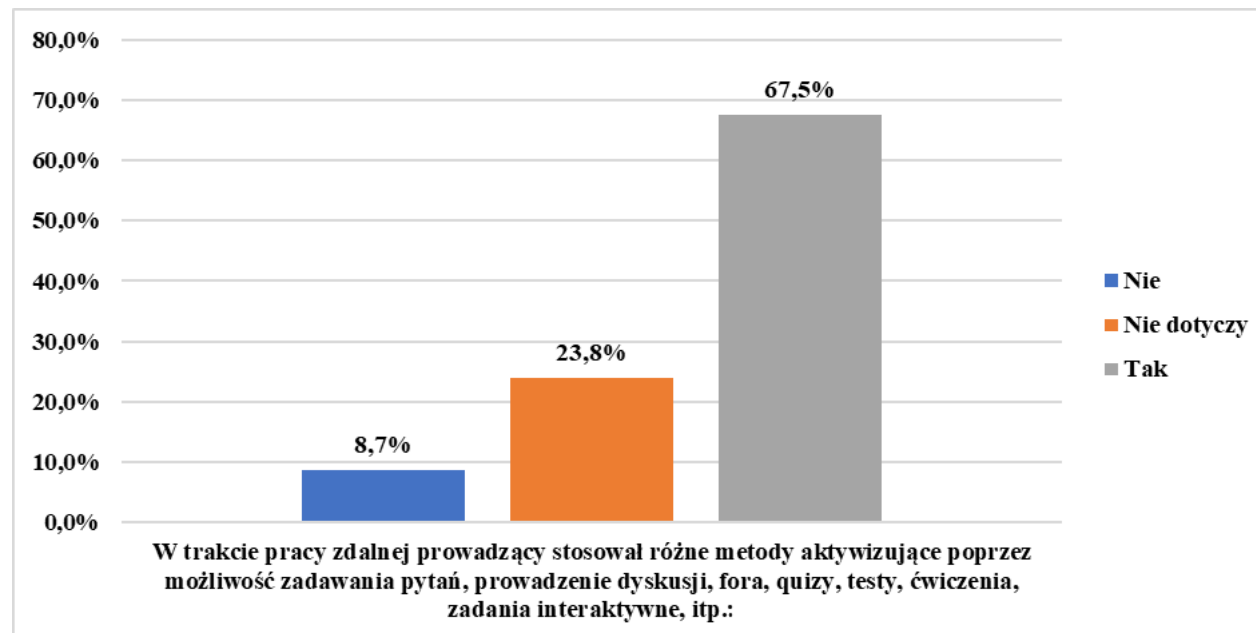
W ramach analizowanej ankiety dokonano także oceny zajęć prowadzonych w trybie zdalnym. Ankietowani zostali poproszeni o odniesienie się do następujących kwestii:

Czy w trakcie pracy zdalnej prowadzący stosował różne metody aktywizujące poprzez możliwość zadawania pytań, prowadzenie dyskusji, fora, quizy, testy, ćwiczenia, zadania interaktywne, itp.?

Czy prowadzący przygotował odpowiedniej jakości materiały dydaktyczne do zajęć, które odbywały się w formie zdalnej?

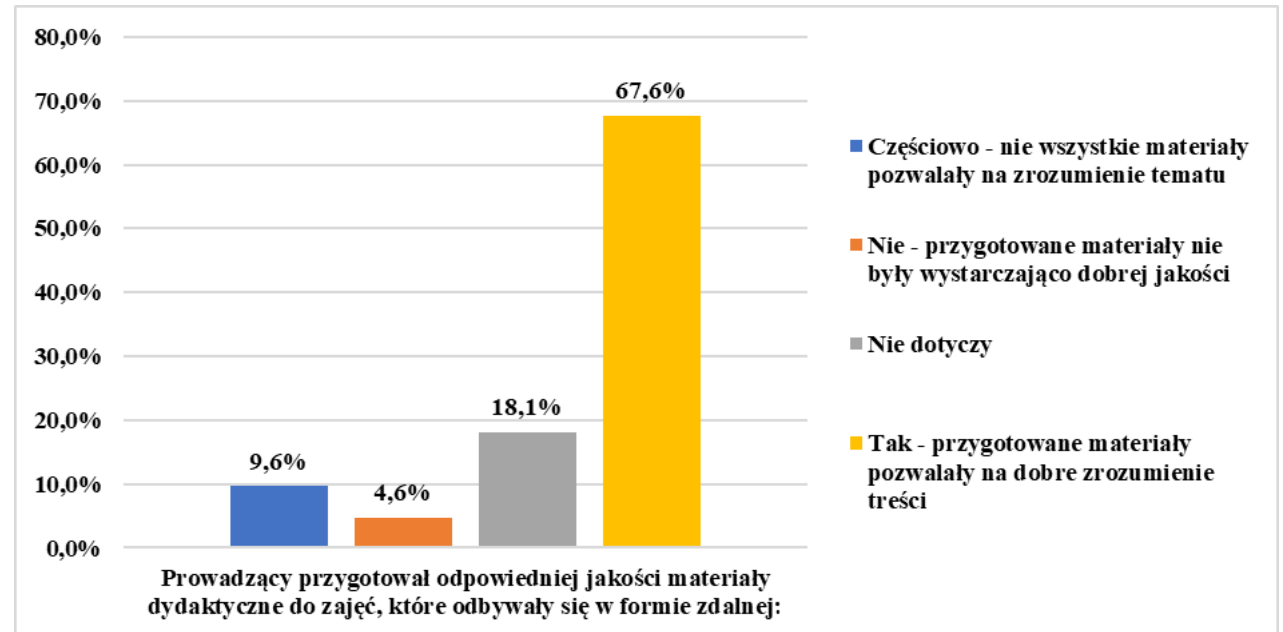
Czy w trakcie pracy zdalnej prowadzący stosował różne metody aktywizujące poprzez możliwość zadawania pytań, prowadzenie dyskusji, fora, quizy, testy, ćwiczenia, zadania interaktywne, itp.?

- Należy zaznaczyć, że 132 udzielone przez respondentów odpowiedzi wskazywały, że materia analizowanego pytania ich nie dotyczyła.
- Następnie w 374 ankietach respondenci uznali, że prowadzący korzystał z metod aktywizujących.
- Zaś w 48 ankietach wskazano, że żadne ze wskazanych metod nie były stosowane.



Czy prowadzący przygotował odpowiedniej jakości materiały dydaktyczne do zajęć, które odbywały się w formie zdalnej?

- Należy zaznaczyć, że 102 udzielone przez ankietowanych odpowiedzi wskazywały, że materia analizowanego pytania ich nie dotyczyła.
- Następnie w 380 ankietach potwierdzono, że przygotowywane przez prowadzących materiały do nauki w formie zdalnej pozwalały na dobre zrozumienie materiału.
- Z kolei w 54 ankietach wskazano, że przygotowywane materiały umożliwiły to jedynie w stopniu częściowym.
- 26 uzyskanych w tym pytaniu odpowiedzi wskazywało zaś, że przygotowywane materiały nie były wystarczająco dobrej jakości.



Gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień

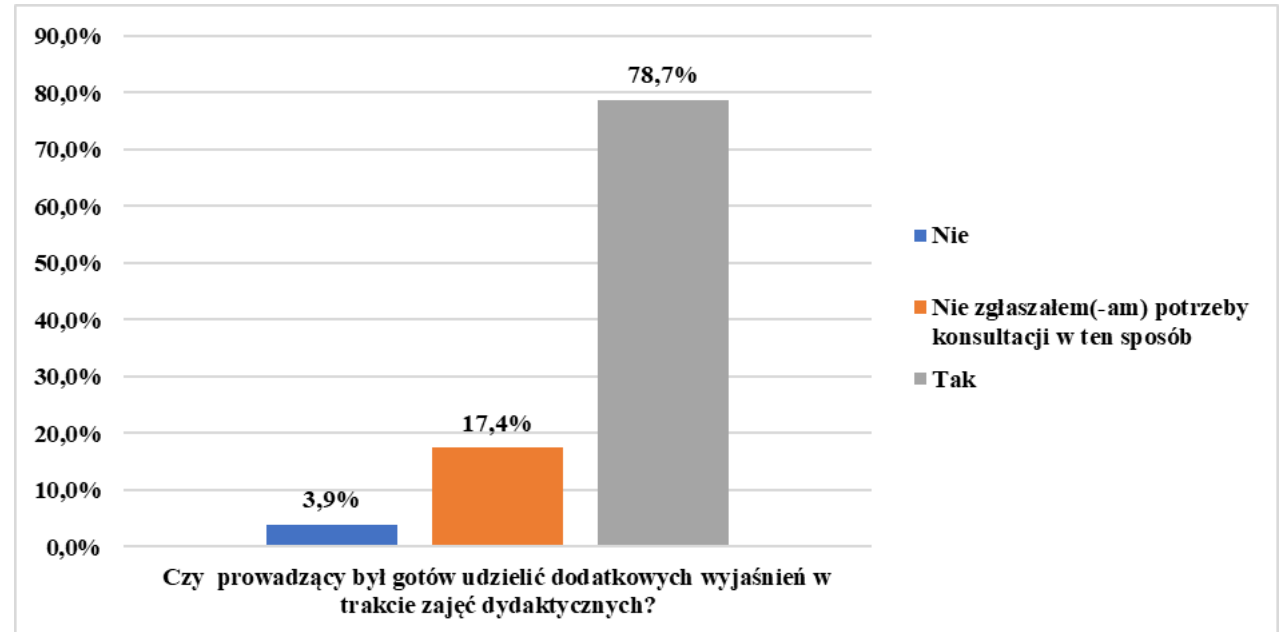
Trzeci blok stanowiły pytania dotyczące gotowości prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień w następujących wariantach:

- 1. bezpośrednio po zajęciach dydaktycznych;*
- 2. poza godzinami konsultacji dydaktycznych (w innym uzgodnionym terminie);*
- 3. w godzinach konsultacji dydaktycznych (dyżuru dydaktycznego);*
- 4. w trakcie zajęć dydaktycznych;*
- 5. za pośrednictwem urządzeń elektronicznych/online;*

Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień w trakcie zajęć dydaktycznych?

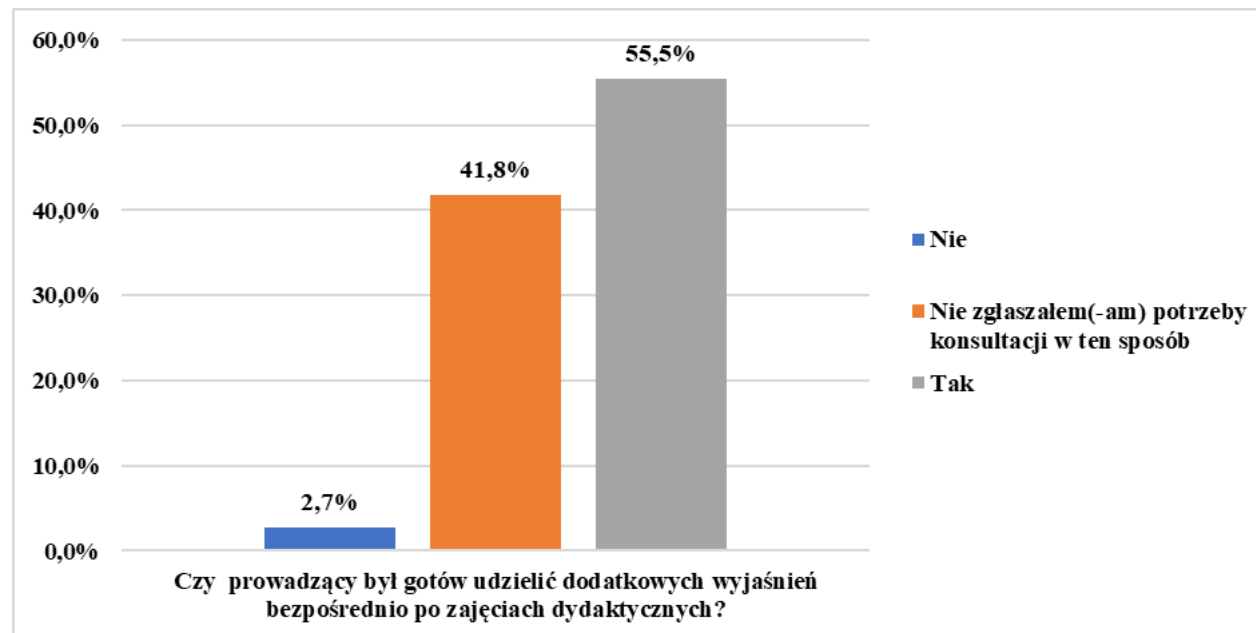
Analiza wyników ankiet pozwala stwierdzić, że statystycznie 46% ankietowanych nie zgłaszało potrzeby korzystania z dodatkowych konsultacji w jakiegokolwiek z badanych form.

- W przypadku udzielania dodatkowych wyjaśnień w trakcie zajęć, aż w 443 ankietach przyznano, że prowadzący wykazywali się taką chęcią.
- Z kolei 98 odpowiedzi udzielonych przez respondentów potwierdzało, że nie zgłaszano potrzeby dodatkowych konsultacji w tej formie.
- W 22 ankietach respondenci zaznaczyli, że mimo zgłoszonej potrzeby dodatkowych konsultacji nie uzyskali ich.



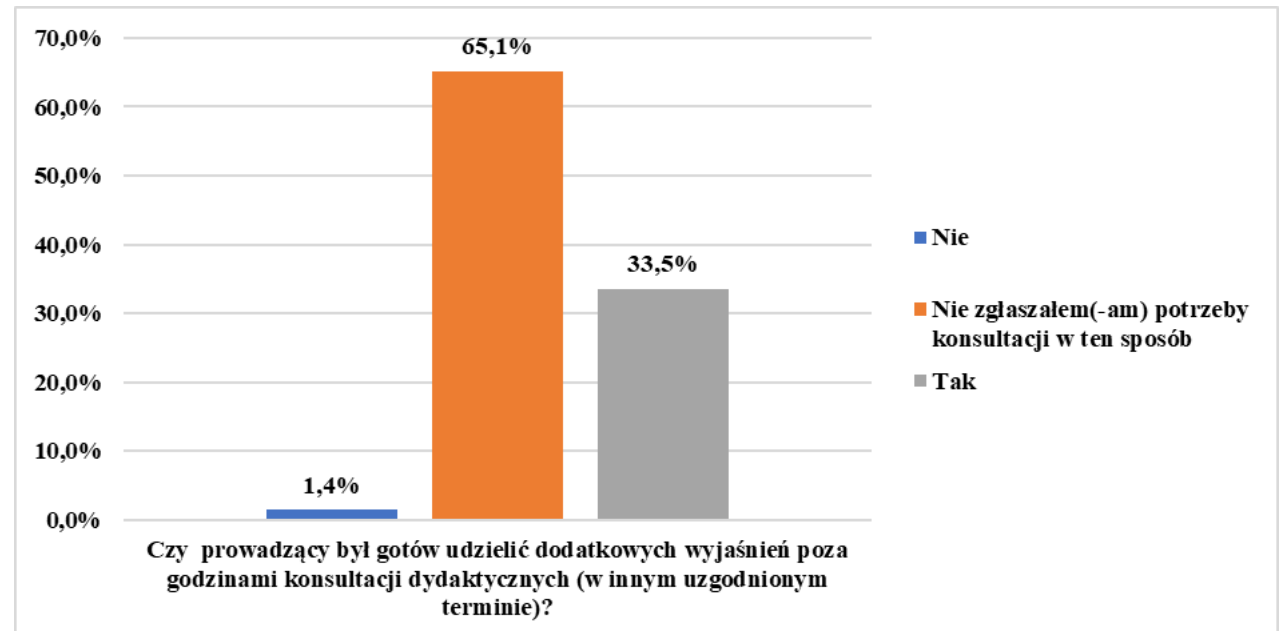
Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień bezpośrednio po zajęciach dydaktycznych?

- Dużym zainteresowaniem oraz dostępnością cieszyły się również wyjaśnienia udzielane bezpośrednio po zajęciach. Możliwość skorzystania z tej formy konsultacji potwierdzono w 312 ankietach.
- W 235 ankietach respondenci wskazali brak potrzeby korzystania z dodatkowych wyjaśnień bezpośrednio po zajęciach dydaktycznych.
- Dodatkowo w 15 ankietach respondenci zaznaczyli, że mimo zgłoszonej potrzeby dodatkowych konsultacji nie uzyskali ich.



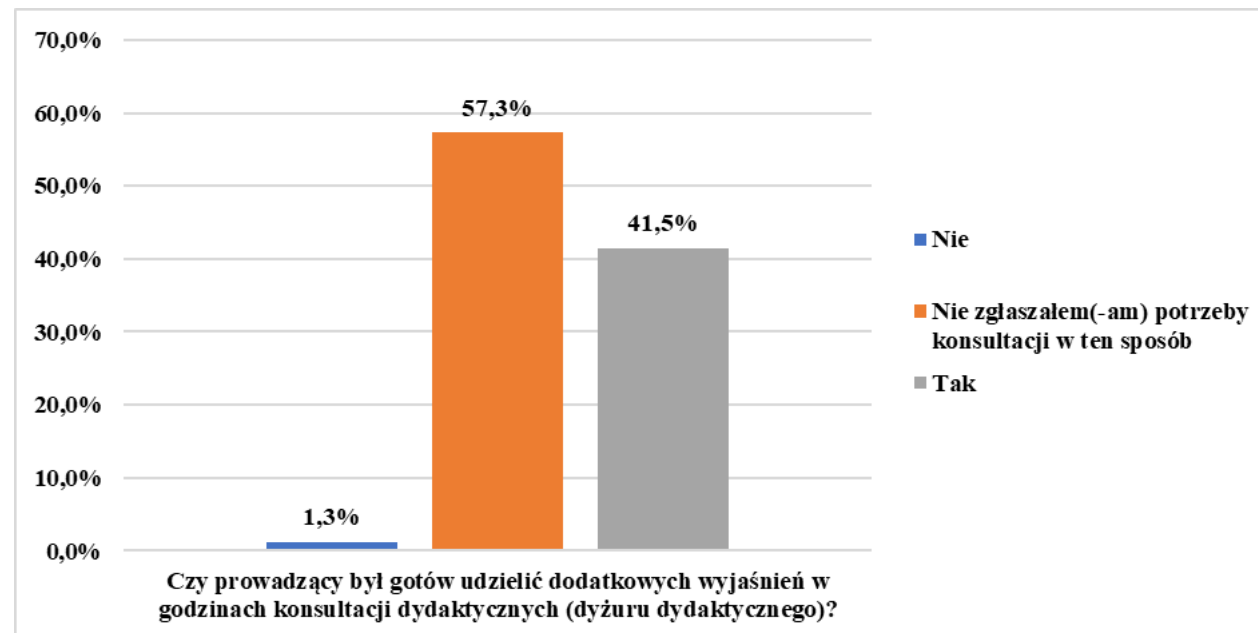
***Czy prowadzący był gotów
udzielić dodatkowych
wyjaśnień poza godzinami
konsultacji dydaktycznych
(w innym uzgodnionym
terminie)?***

- W 362 ankietach wskazano na brak potrzeby korzystania z dodatkowych wyjaśnień w innym uzgodnionym terminie.
- 186 udzielonych w tym pytaniu odpowiedzi potwierdziło możliwość skorzystania z takiej pomocy.
- W 8 ankietach respondenci wskazali, że mimo zgłoszonej potrzeby nie mogli skorzystać z tej formy konsultacji.



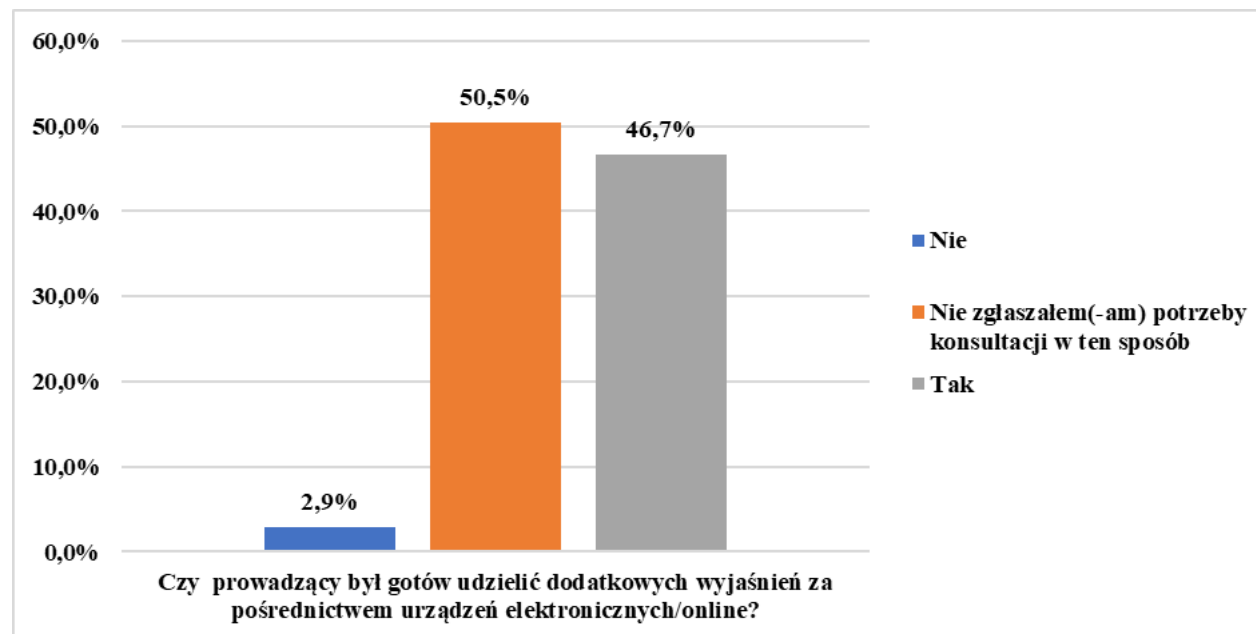
Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień w godzinach konsultacji dydaktycznych (dyżuru dydaktycznego)?

- 319 udzielonych w tym pytaniu odpowiedzi wskazywało na brak potrzeby korzystania z dodatkowych wyjaśnień na dyżurach dydaktycznych.
- Jednocześnie w 231 ankietach respondenci potwierdzili możliwość skorzystania z takiej pomocy.
- Ponadto, w przypadku potrzeby uzyskania dodatkowych wyjaśnień podczas dyżuru dydaktycznego 7 odpowiedzi wskazywało, że respondenci mimo zgłoszonej potrzeby nie mogli skorzystać z tej formy konsultacji.



Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień za pośrednictwem urzędzeń elektronicznych /online?

- W tym przypadku w 443 ankietach potwierdzono możliwość skorzystania ze wskazanej, dodatkowej formy konsultacji w tej formule.
- 98 uzyskanych w tym pytaniu odpowiedzi wskazało, że respondenci nie potrzebowali wyjaśnień udzielanych za pośrednictwem urzędzeń elektronicznych/online.
- W 22 ankietach respondenci przyznali, że nie mieli możliwości skorzystania z konsultacji w formie zdalnej.



Warunki zaliczenia przedmiotu

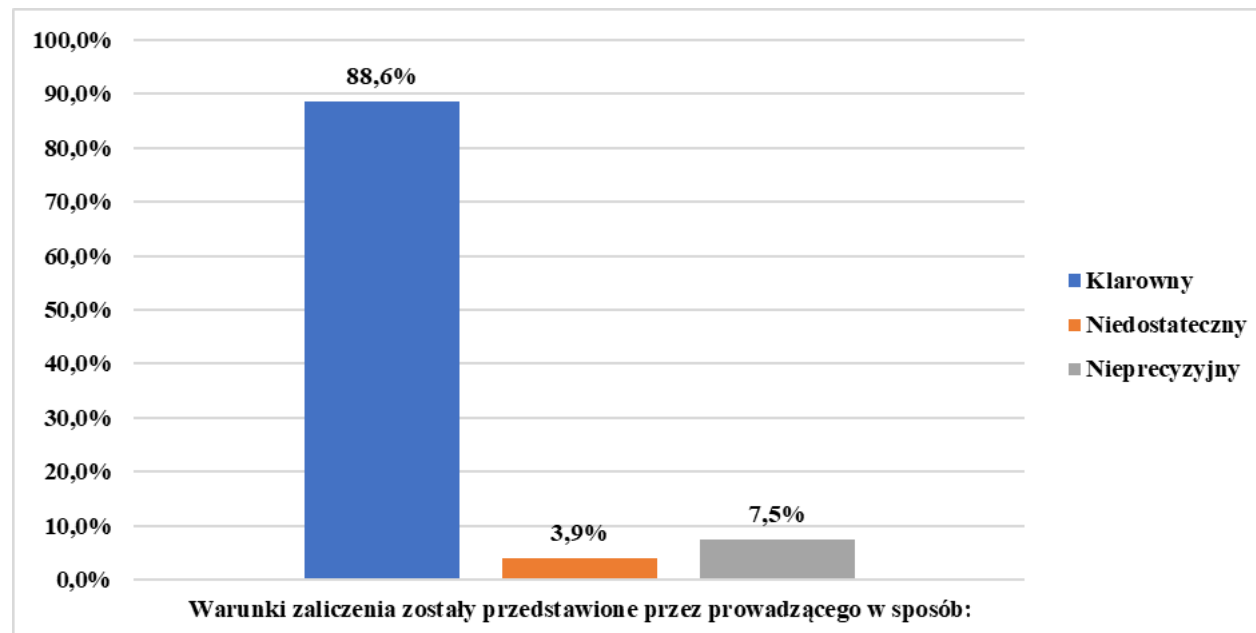
Kolejnymi poruszanymi w ankiecie zagadnieniami były tematy związane z określeniem oraz przestrzeganiem określonych warunków zaliczenia przedmiotu. W tej części ankietowani zostali poproszeni o ustosunkowanie się do następujących kwestii:

W jaki sposób zostały przedstawione przez prowadzącego warunki zaliczenia?

W jaki sposób prowadzący przestrzegał przyjętych warunków zaliczeń etapowych?

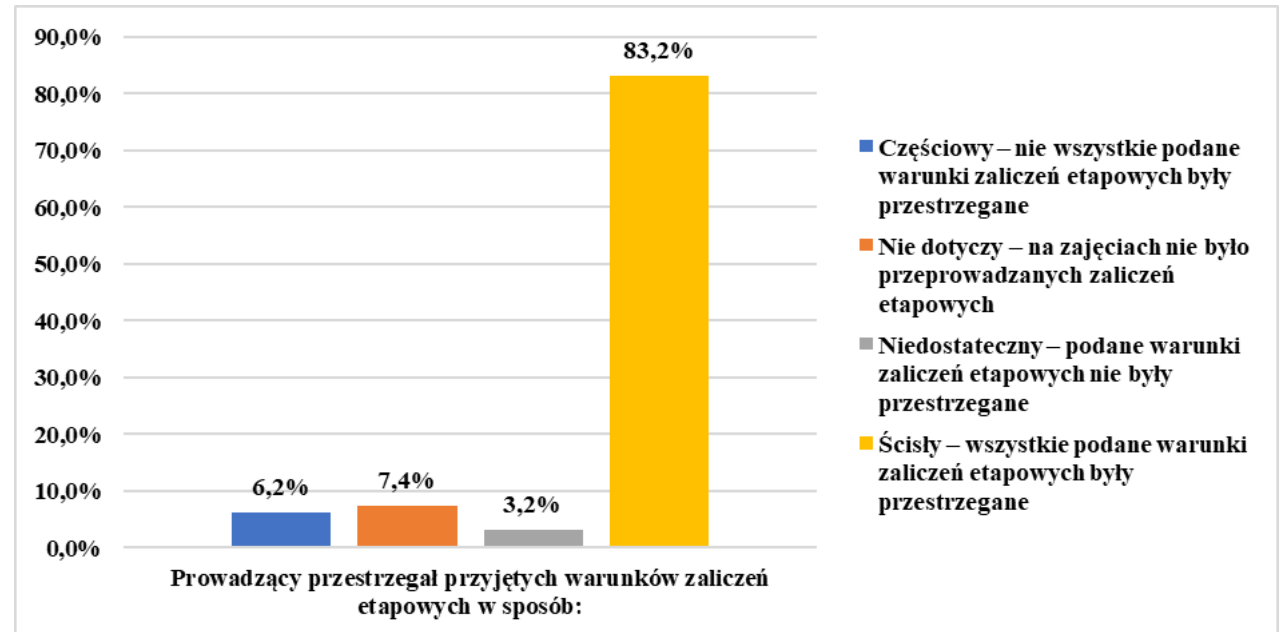
Warunki zaliczenia zostały przedstawione przez prowadzącego w sposób:

- 499 udzielonych w tym pytaniu odpowiedzi potwierdzało klarowność przedstawionych warunków zaliczenia.
- W 42 ankietach respondenci określili ten stan, jako nieprecyzyjny, zaś w 22 uznali, że warunki zaliczenia zostały przedstawione w sposób niedostateczny.



Prowadzący przestrzegał przyjętych warunków zaliczeń etapowych w sposób:

- Ankietowani w zdecydowanej większości (469 odpowiedzi) uznali, że warunki zaliczeń były przestrzegane, w sposób ścisły, tzn. wszystkie przewidziane zaliczenia etapowe były przestrzegane.
- Jedynie w 35 ankietach wskazano na częściowe przestrzeganie warunków, zaznaczając tym samym, że nie wszystkie przewidziane zaliczenia etapowe zostały zrealizowane.
- 18 uzyskanych w tym pytaniu odpowiedzi wskazywało, że warunki zaliczeń etapowych nie były przestrzegane.
- Dodatkowo w 42 ankietach przyznano, że prowadzący nie przeprowadzał zaliczeń etapowych.



Wspieranie rozwoju

Pytania ankietowe dotyczyły także kwestii dotyczących wsparcia rozwojowego studentów. W tym zakresie pytano o perspektywę poszerzania wiedzy, a także inspirowania do samorozwoju i samodzielnej pracy.

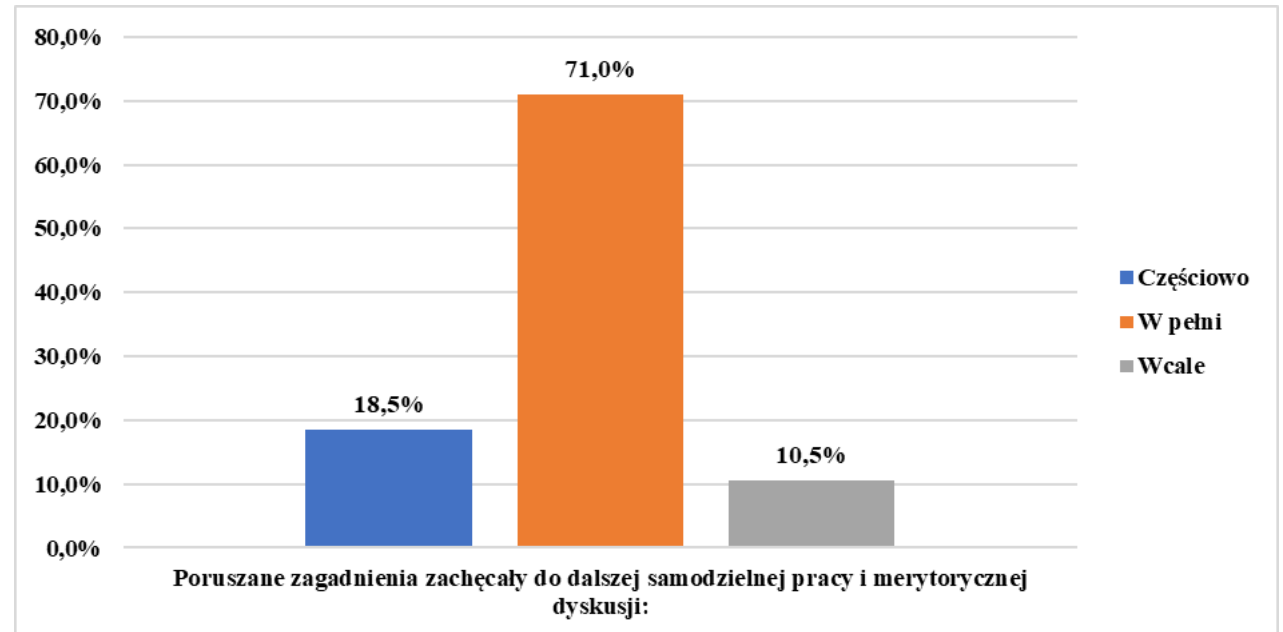
Respondentom postawiono następujące pytania:

Czy poruszane zagadnienia zachęcały do dalszej samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji?

Czy zajęcia dydaktyczne umożliwiły mi zdobycie nowej wiedzy/nowych umiejętności?

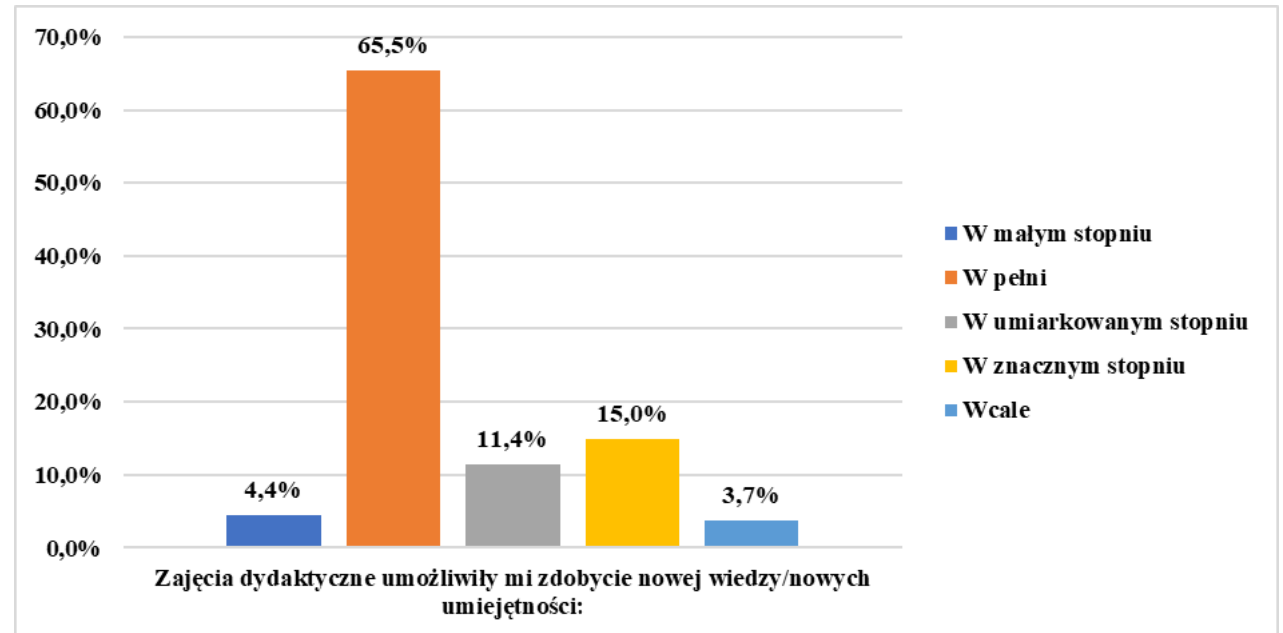
***Poruszane zagadnienia
zachęcały do dalszej
samodzielnej pracy
i merytorycznej dyskusji:***

- W 399 ankietach respondenci stanęli na stanowisku, że zagadnienia przedstawiane na zajęciach w pełni zachęcały do samodzielnej pracy, a także inspirowały do merytorycznej dyskusji.
- Dodatkowo 104 udzielone w tym pytaniu odpowiedzi stanowiły, że tematyka zajęć tylko częściowo zachęcała do podjęcia dodatkowej, indywidualnej pracy.
- Niestety, w 59 ankietach wskazano, że poruszane na zajęciach zagadnienia wcale nie zachęcały do samorozwoju czy merytorycznej dyskusji.



Zajęcia dydaktyczne umożliwiły mi zdobycie nowej wiedzy/nowych umiejętności:

- W 372 ankietach respondenci w pełni potwierdzili możliwość zdobycia nowej wiedzy bądź umiejętności, dzięki zajęciom dydaktycznym.
- Dodatkowo w 85 odpowiedziach określono ten wpływ jako znaczący, zaś w 65 jako umiarkowany.
- W 25 ankietach uznano, że zajęcia jedynie w małym stopniu przysłużyły się zdobyciu nowych umiejętności lub nowej wiedzy, zaś 21 odpowiedzi wskazało, że zajęcia nie przyczyniły się do tego wcale.



Relacje prowadzącego ze studentem

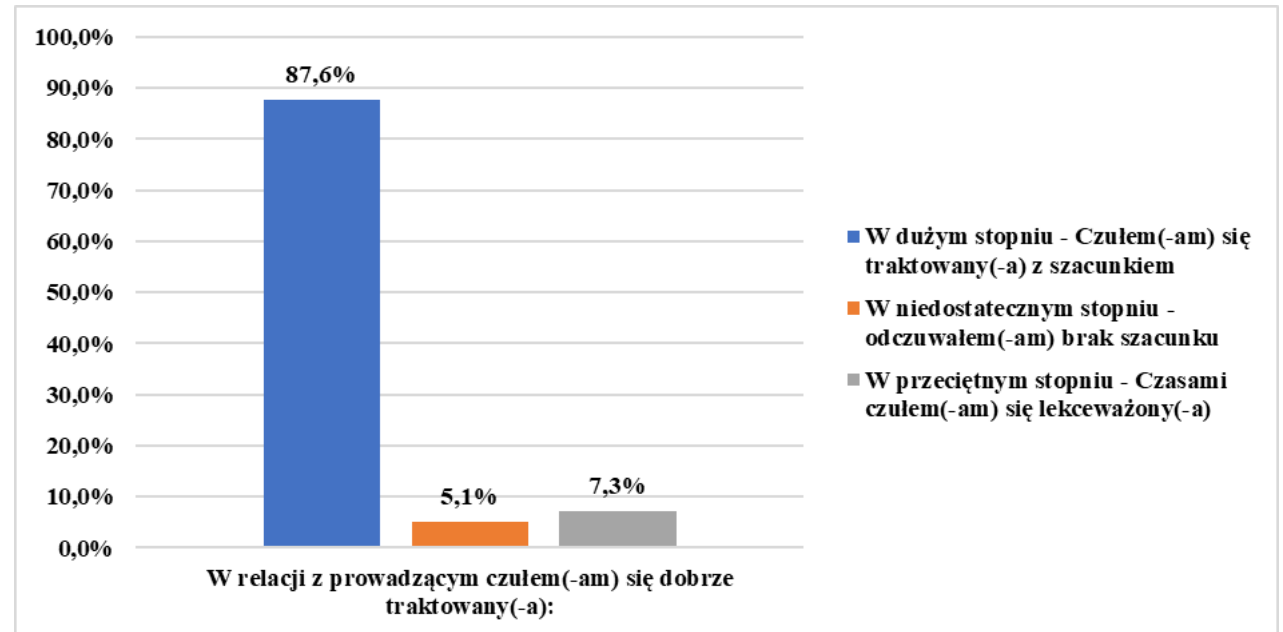
Ostatnim analizowanym zagadnieniem była problematyka relacji prowadzącego ze studentem. W tej części skupiono się na dwóch istotnych zagadnieniach:

Czy w relacji z prowadzącym czułem(-am) się dobrze traktowany(-a)?

Czy wykonywane przeze mnie prace cząstkowe były oceniane przez prowadzącego?

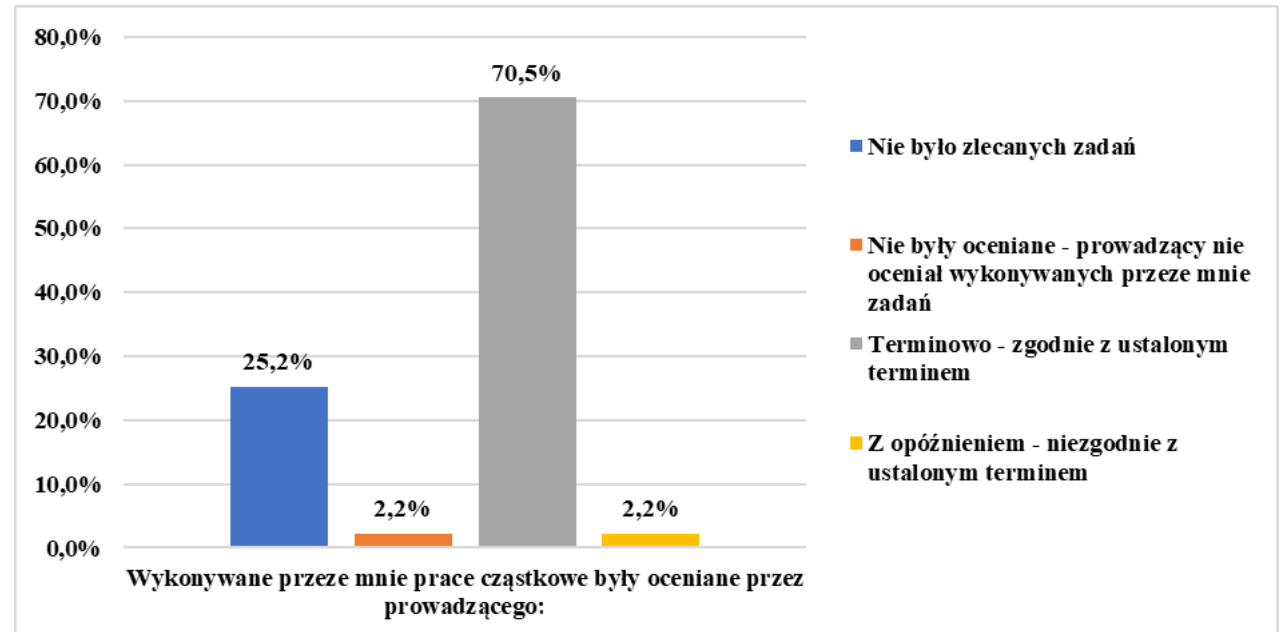
W relacji z prowadzącym czulem(-am) się dobrze traktowany(-a)?

- Zdecydowana większość ankietowanych (495 odpowiedzi) uznała, że jest dobrze traktowana przez prowadzących.
- W 41 ankietach wskazano jednak na odczuwane poczucie lekceważenia, zaś w 29 zadeklarowano poczucie braku szacunku w relacji z prowadzącym.



Wykonywane przez mnie prace cząstkowe były oceniane przez prowadzącego:

- W 389 ankietach przyznano, że prace cząstkowe były oceniane terminowo.
- Na ocenianie prac z opóźnieniem zwrócono uwagę jedynie w 12 ankietach.
- W 12 ankietach wskazano także, że prace cząstkowe nie zostały ocenione.
- Dodatkowo 139 udzielonych w tym pytaniu odpowiedzi potwierdzało, że prowadzący nie zlecał żadnych prac cząstkowych do wykonania.



Kluczowe wnioski z badania:



Należy podjąć działania zachęcające studentów do oddawania głosów w ankietach studenckich. Największą grupę respondentów analizowanej ankiety stanowili studenci I i II roku studiów I stopnia, natomiast najmniejszą studenci II roku studiów II stopnia (14 osób).



Na podstawie wyników ankiet, warto wskazać, że przewidziane w programie zajęć tematy zostały większościowo zrealizowane, a prowadzący dość efektywnie wykorzystywali czas przeznaczony na zajęcia. Dodatkowo warunki zaliczenia przedmiotu były przedstawiane klarownie, a następnie były przestrzegane przez prowadzących. Studenci zwrócili jednak uwagę na sposób przekazywania treści, bowiem dla 26% ankietowanych materiał był przekazywany w sposób niedostateczny bądź przeciętny, a dla 33% wybrane przez prowadzącego metody pozawalały na zrozumienie materiału jedynie w stopniu umiarkowanym, małym bądź znikomym. Doskonalenia wymaga także dostępność prowadzących do udzielania konsultacji, ponieważ w przypadku wyjaśnień udzielanych zdalnie lub w trakcie zajęć, aż 22 studentów nie uzyskało pomocy. Należy także przemyśleć rozwinięcie mechanizmów wpływających na dobre relacje między prowadzącymi oraz studentami, ponieważ 41 osób zwróciło uwagę na poczucie lekceważenia, a 29 na odczuwany brak szacunku. Dodatkowo jedynie 65% studentów uznała, że zajęcia pozwoliły im zdobyć nową wiedzę lub umiejętności.



Doskonalenia wymaga przygotowanie kadry akademickiej do prowadzenia zajęć dydaktycznych w trybie zdalnym, ponieważ ponad 15% studentów oceniło, że materiały przygotowywane do pracy zdalnej były niewystarczającej bądź przeciętnej jakości. Dodatkowo, blisko 9% uważa, że prowadzący nie stosowali żadnych metod aktywizujących podczas pracy zdalnej.

ANKIETA
OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

1. Zajęcia dydaktyczne umożliwiły mi zdobycie nowej wiedzy/nowych umiejętności:
 - W bardzo wysokim stopniu
 - W wysokim stopniu
 - W umiarkowanym stopniu
 - W małym stopniu
 - W bardzo małym

2. Wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy sprzyjały zrozumieniu prezentowanych treści:
 - W bardzo wysokim stopniu
 - W wysokim stopniu
 - W umiarkowanym stopniu
 - W małym stopniu
 - W bardzo małym

3. Czy tematy przedstawione w programie zajęć zostały zrealizowane?
 - Tak, wszystkie zostały zrealizowane
 - Tak, większość została zrealizowana
 - Tylko niektóre zostały zrealizowane
 - Żaden temat nie został zrealizowany
 - Nie zapoznałem się z sylabusem przedmiotu – nie znam tematów

4. Poruszane zagadnienia zachęcały do dalszej samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji:
 - W dużym stopniu
 - Częściowo
 - W małym stopniu

5. Warunki zaliczenia zostały przedstawione przez prowadzącego w sposób:
 - Klarowny – było wiadomo, jakie są warunki zaliczenia przedmiotu, np. czy konieczna jest obecność, ile jest możliwych nieobecności i czy należy je usprawiedliwić, jaka będzie forma zaliczenia: ustna, pisemna, itp.
 - Nieprecyzyjny – podane kryteria zaliczenia przedmiotu były sformułowane bardzo ogólnie, brakowało szczegółowych informacji dotyczących warunków zaliczenia przedmiotu
 - Niedostateczny – nie było wiadomo, jakie są warunki zaliczenia przedmiotu

6. Prowadzący przestrzegał przyjętych warunków zaliczeń etapowych w sposób:
 - Ścisły – wszystkie podane warunki zaliczeń etapowych były przestrzegane
 - Częściowy – nie wszystkie podane warunki zaliczeń etapowych były przestrzegane
 - Niedostateczny – podane warunki zaliczeń etapowych nie były przestrzegane
 - Nie dotyczy – na zajęciach nie było przeprowadzanych zaliczeń etapowych

7. **W trakcie pracy zdalnej** prowadzący stosował różne metody aktywizujące poprzez możliwość zadawania pytań, prowadzenie dyskusji, fora, quizy, testy, ćwiczenia, zadania interaktywne, itp.:

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

8. Prowadzący przygotował odpowiedniej jakości materiały dydaktyczne do zajęć, które odbywały się w formie zdalnej:

- Tak - przygotowane materiały pozwalały na dobre zrozumienie treści
- Częściowo - nie wszystkie materiały pozwalały na zrozumienie tematu
- Nie - przygotowane materiały nie były wystarczająco dobrej jakości
- Nie dotyczy

9. Wykonywane przeze mnie prace cząstkowe były oceniane przez prowadzącego:

- Terminowo - zgodnie z ustalonym terminem
- Z opóźnieniem - niezgodnie z ustalonym terminem
- Nie były oceniane - prowadzący nie oceniał wykonywanych przeze mnie zadań
- Nie było zlecanych zadań

10. Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień

- w trakcie zajęć dydaktycznych?
 - Tak
 - Nie
 - Nie zgłaszałem(-am) potrzeby konsultacji w ten sposób
- bezpośrednio po zajęciach dydaktycznych?
 - Tak
 - Nie
 - Nie zgłaszałem(-am) potrzeby konsultacji w ten sposób
- w godzinach konsultacji dydaktycznych (dyżuru dydaktycznego)?
 - Tak
 - Nie
 - Nie zgłaszałem(-am) potrzeby konsultacji w ten sposób
- za pośrednictwem urządzeń elektronicznych/online?
 - Tak
 - Nie
 - Nie zgłaszałem(-am) potrzeby konsultacji w ten sposób
- poza godzinami konsultacji dydaktycznych (w innym uzgodnionym terminie)?
 - Tak
 - Nie
 - Nie zgłaszałem(-am) potrzeby konsultacji w ten sposób

11. Przekazywane na zajęciach treści były dla mnie zrozumiałe:

- W dużym stopniu
- W przeciętnym stopniu
- W małym stopniu

12. W relacji z prowadzącym czułem(-am) się dobrze traktowany(-a):
- o W dużym stopniu - Czułem(-am) się traktowany(-a) z szacunkiem
 - o W przeciętnym stopniu - Czasami czułem(-am) się lekceważony(-a)
 - o W niedostatecznym stopniu - odczuwałem(-am) brak szacunku
13. Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia
- o Tak
 - o Raczej tak
 - o Raczej nie
 - o Nie
14. Własny komentarz

METRYCZKA RESPONDENTA

1. Płeć
- o kobieta
 - o mężczyzna
2. Rok studiów
3. Samoocena studenta
- 3.1 Średnia ocen z ubiegłego roku akademickiego
- o do 3,50
 - o powyżej 3,50 do 4,00
 - o powyżej 4,00 do 4,50
 - o powyżej 4,50
- 3.2 Liczba nieobecności na danych zajęciach
- o nie więcej niż 3
 - o więcej niż 3, a mniej niż 6
 - o co najmniej 6