

WNH
UKSW



UKSW

RAPORT OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

SEMESTR ZIMOWY 2022/2023

FILOLOGIA POLSKA
WYDZIAŁ NAUK HUMANISTYCZNYCH

UNIwersytet Kardynała Stefana
Wyszyńskiego w Warszawie

Dział Innowacji Dydaktycznych, Szkoleń
i Jakości Kształcenia UKSW w Warszawie

Warszawa 2023

Profil respondentów

**W badaniu wzięli udział
studenci filologii polskiej
prowadzonej na Wydziale
Nauk Humanistycznych
Uniwersytetu Kardynała
Stefana Wyszyńskiego
w Warszawie.**



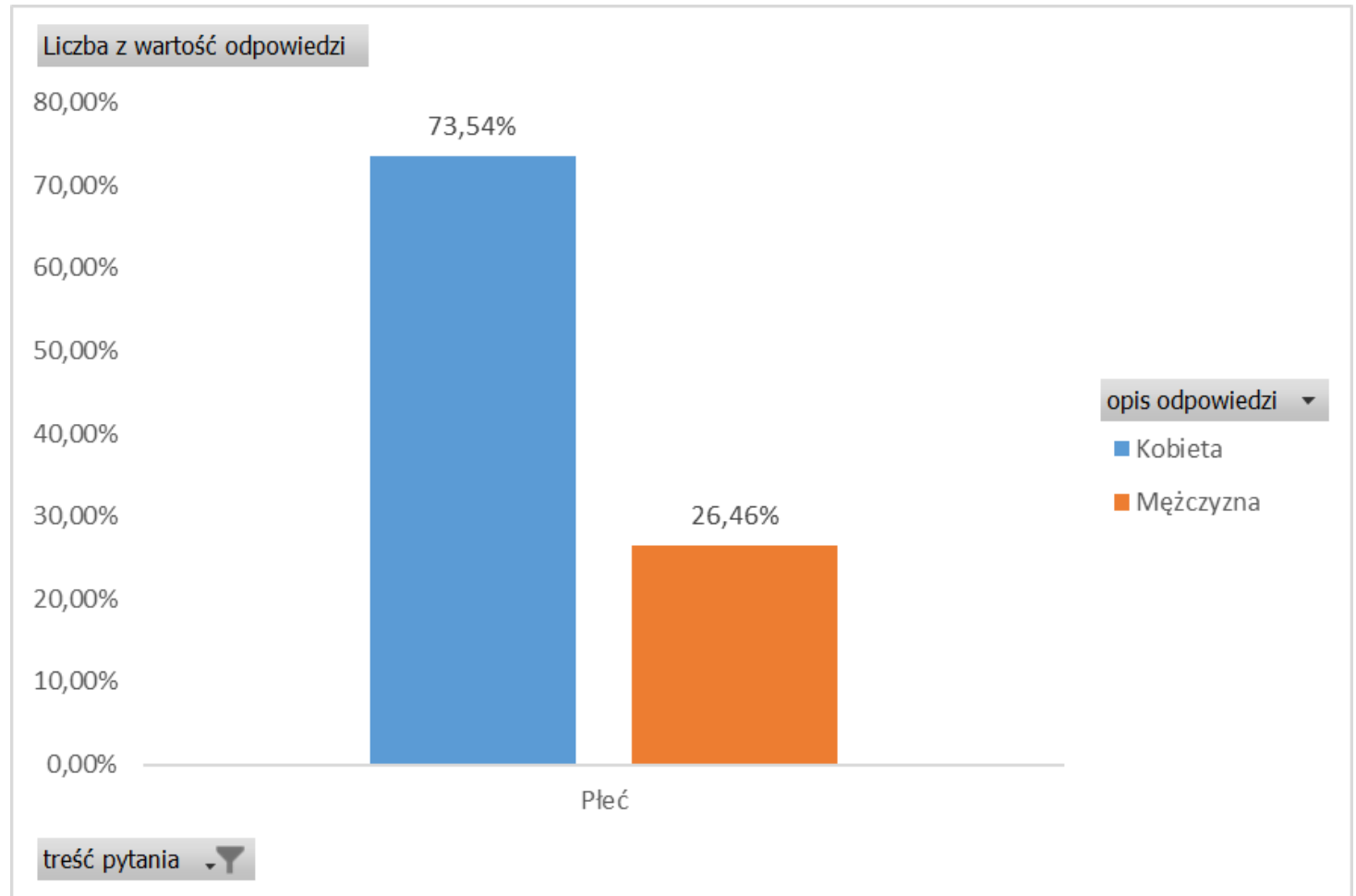
Ogólna liczba studentów kierunku:

- I rok I stopnia – 123 studentów
- II rok I stopnia – 50 studentów
- III rok I stopnia – 76 studentów
- I rok II stopnia – 40 studentów
- II rok II stopnia – 67 studentów

Uwaga! Jeden student mógł wypełnić więcej niż jedną ankietę.

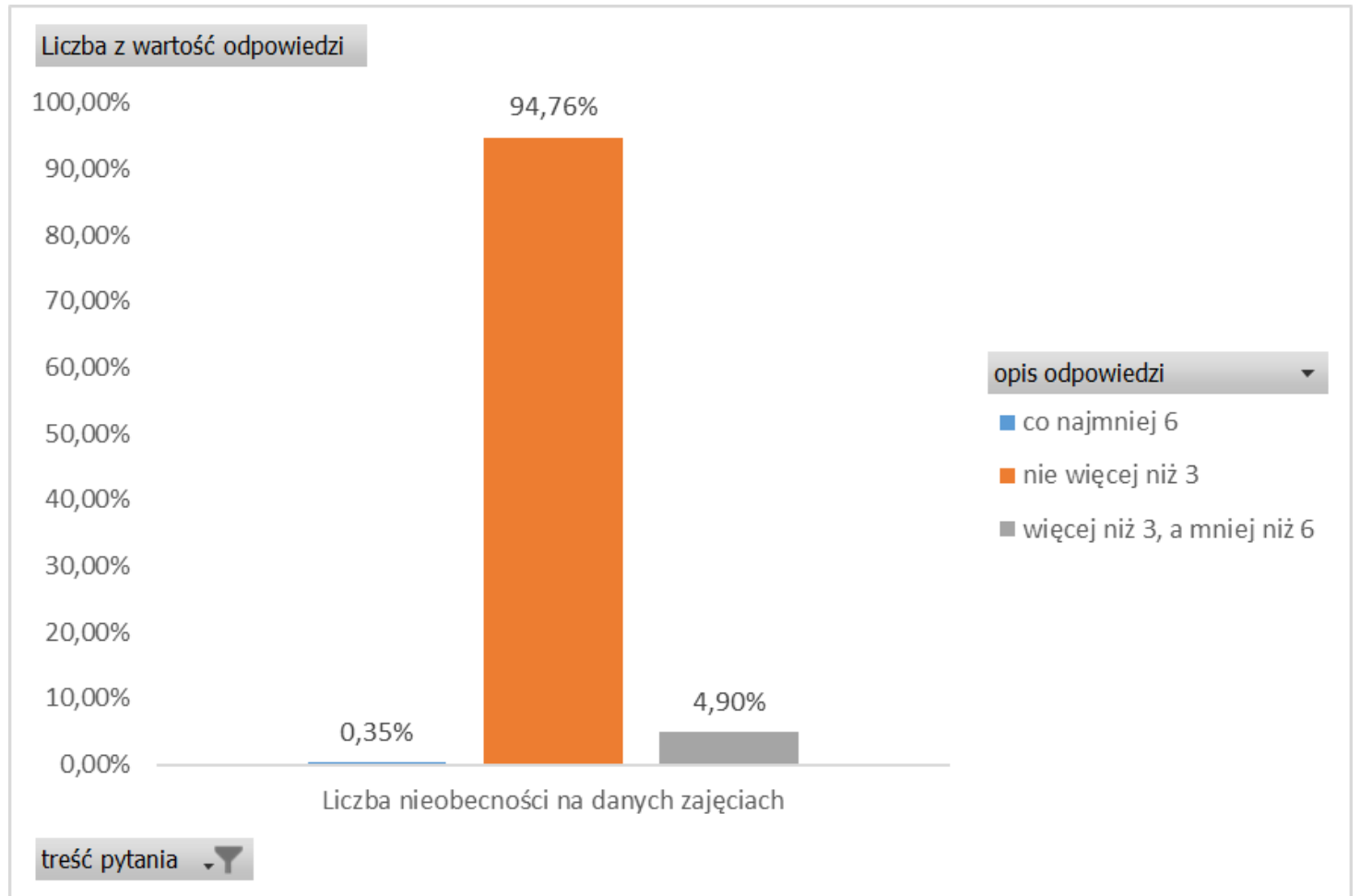
Płeć

- Kobieta – 239 odp.
- Mężczyzna – 86 odp.



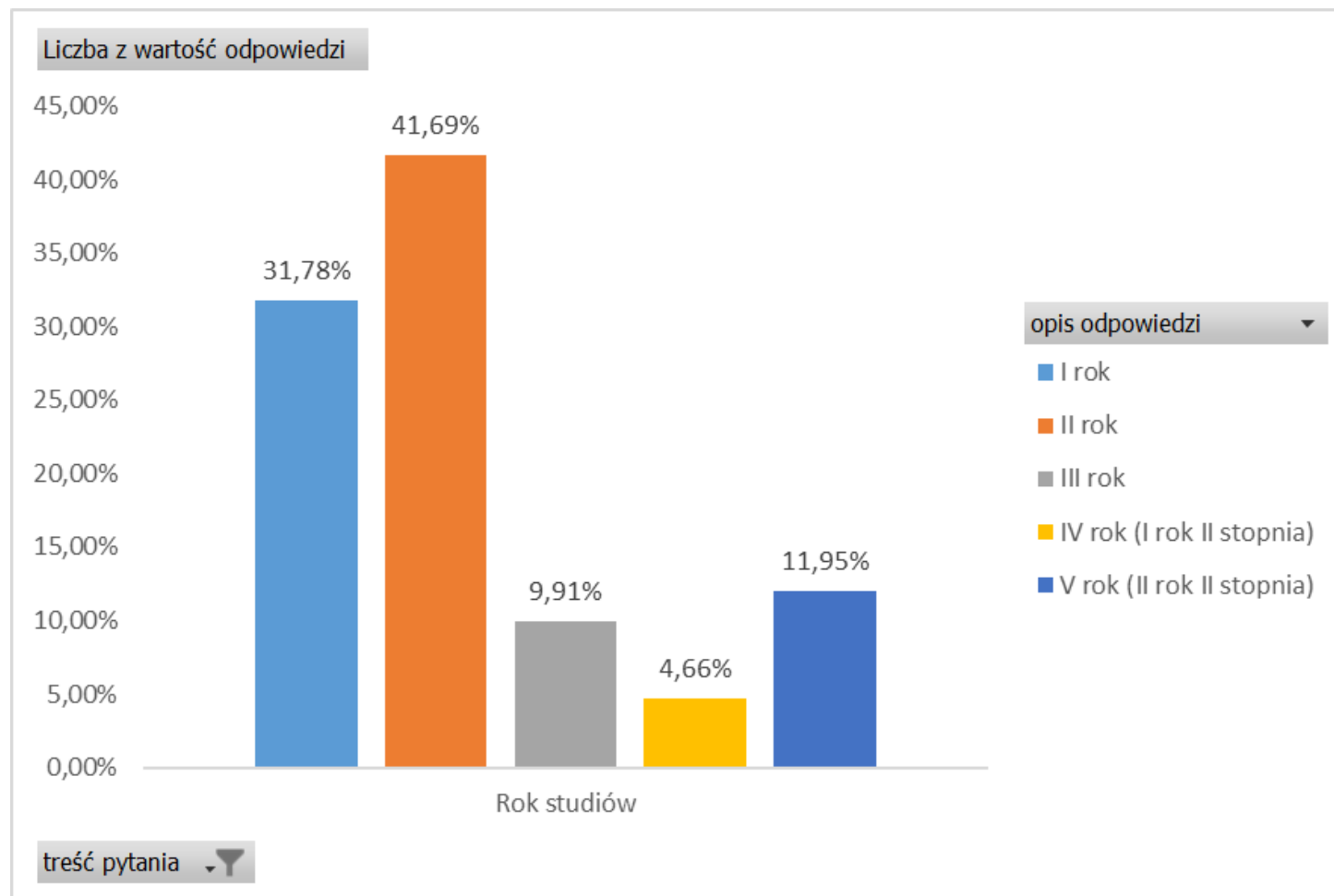
Liczba nieobecności

- Nie więcej niż 3 – 271 odp.
- Więcej niż 3, a mniej niż 6 – 14 odp.
- Co najmniej 6 – 1 odp.



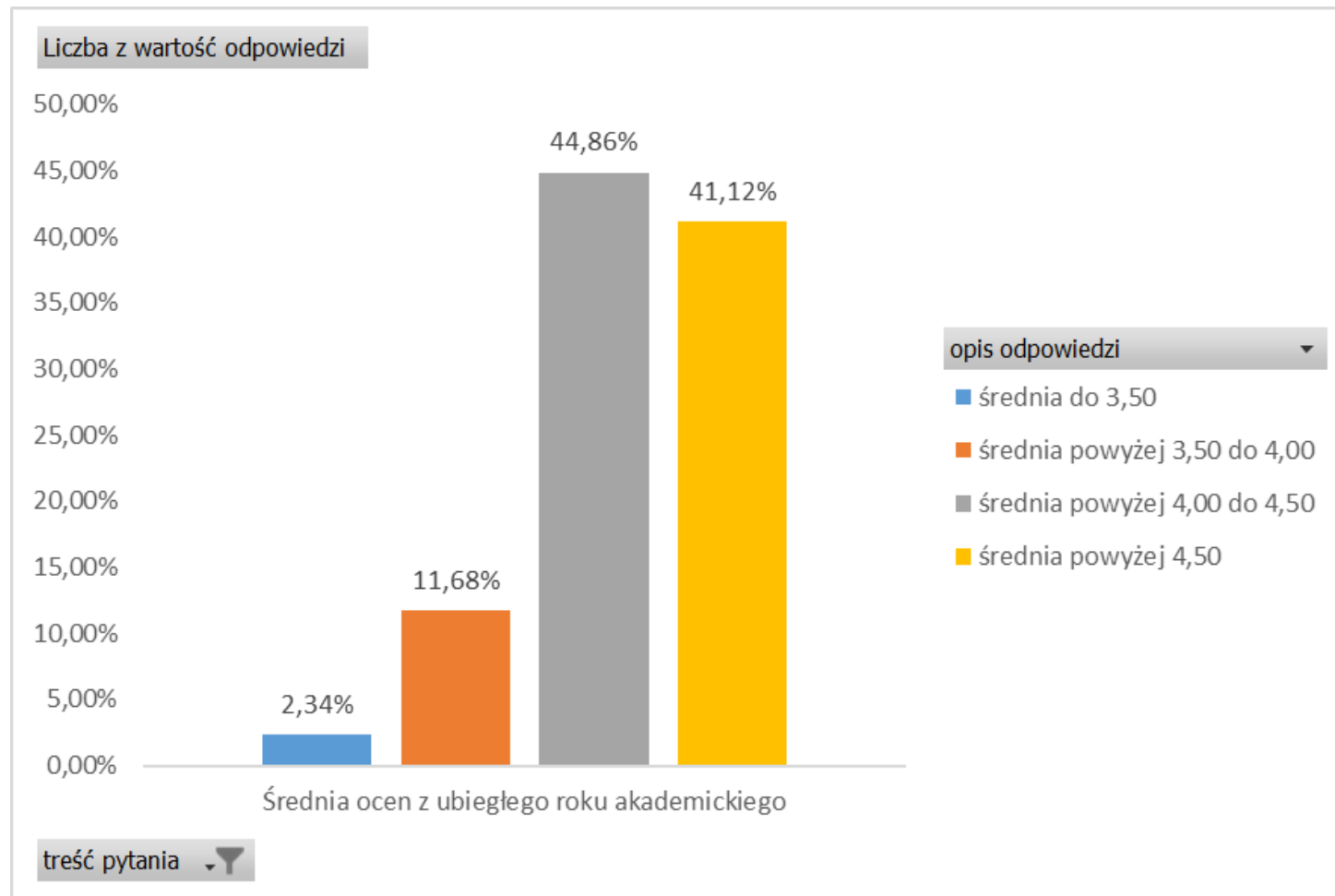
Rok studiów

- ❑ I rok I stopnia – 109 odp.
- ❑ II rok I stopnia – 143 odp.
- ❑ III rok I stopnia – 34 odp.
- ❑ I rok II stopnia – 16 odp.
- ❑ II rok II stopnia – 41 odp.



Średnia ocen z ubiegłego roku akademickiego

- Do 3,50 – 5 odp.
- Powyżej 3,50 do 4,00 – 25 odp.
- Powyżej 4,00 do 4,50 – 96 odp.
- Powyżej 4,50 – 88 odp.





ANKIETA

* W analizowanej ankiecie zamieszczono 17 pytań zamkniętych dotyczących przebiegu i formy zajęć dydaktycznych, sposobu weryfikacji efektów uczenia się, a także wpływu zajęć na poszerzenie kompetencji oraz zdobywanie nowej wiedzy.

Sposób i forma prowadzenia zajęć dydaktycznych

Pierwszą część merytoryczną pytań ankietowych stanowił blok dotyczący sposobu i formy prowadzenia zajęć, skupiający się na badaniu efektywności realizacji tematów przewidzianych w programie zajęć.

W tej części analizowano następujące zagadnienia:

Czy tematy przedstawione w programie zajęć zostały zrealizowane?

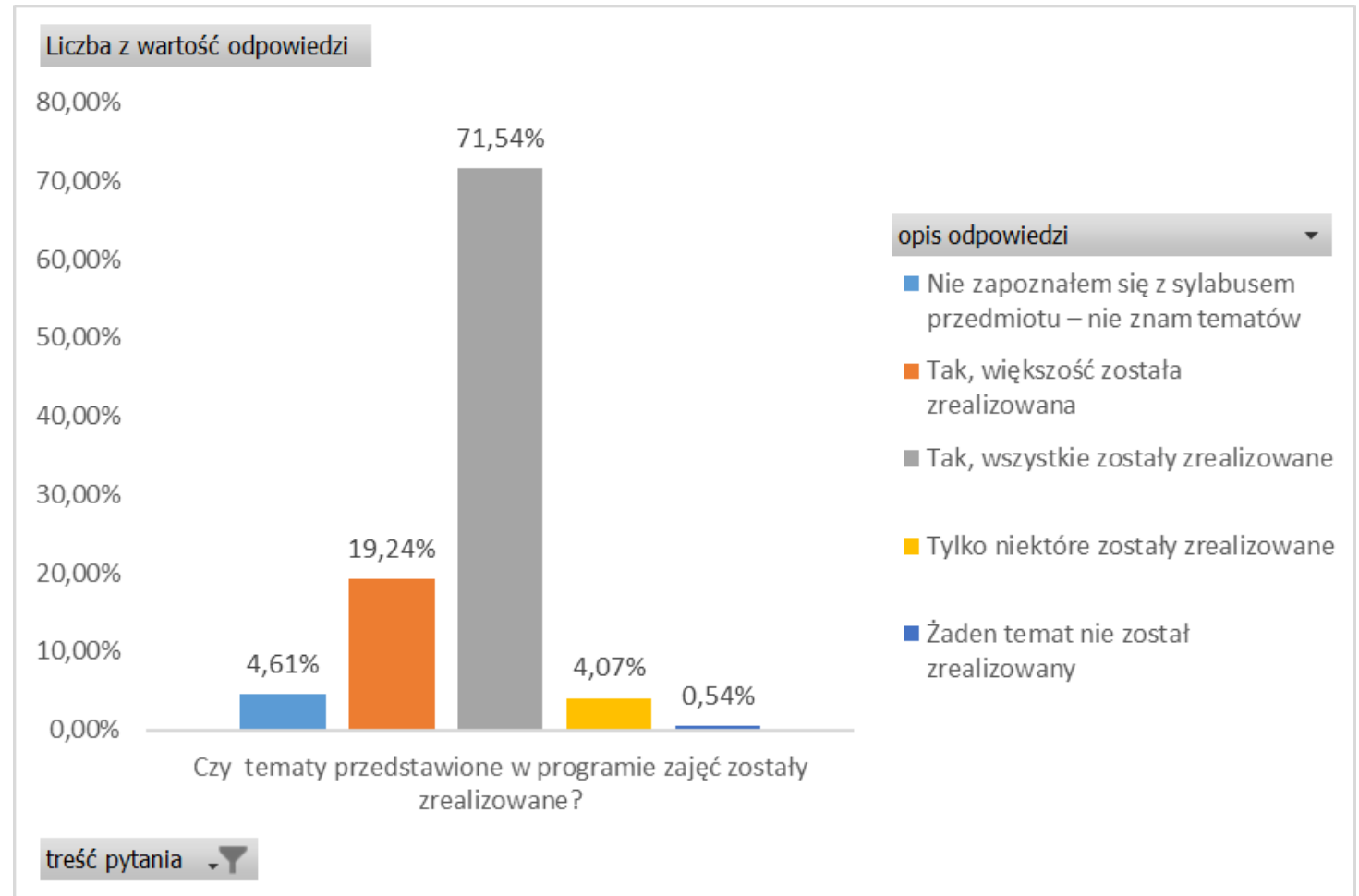
Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?

Czy i w jakim stopniu przekazywane na zajęciach treści były zrozumiałe?

Czy wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy sprzyjały zrozumieniu prezentowanych treści?

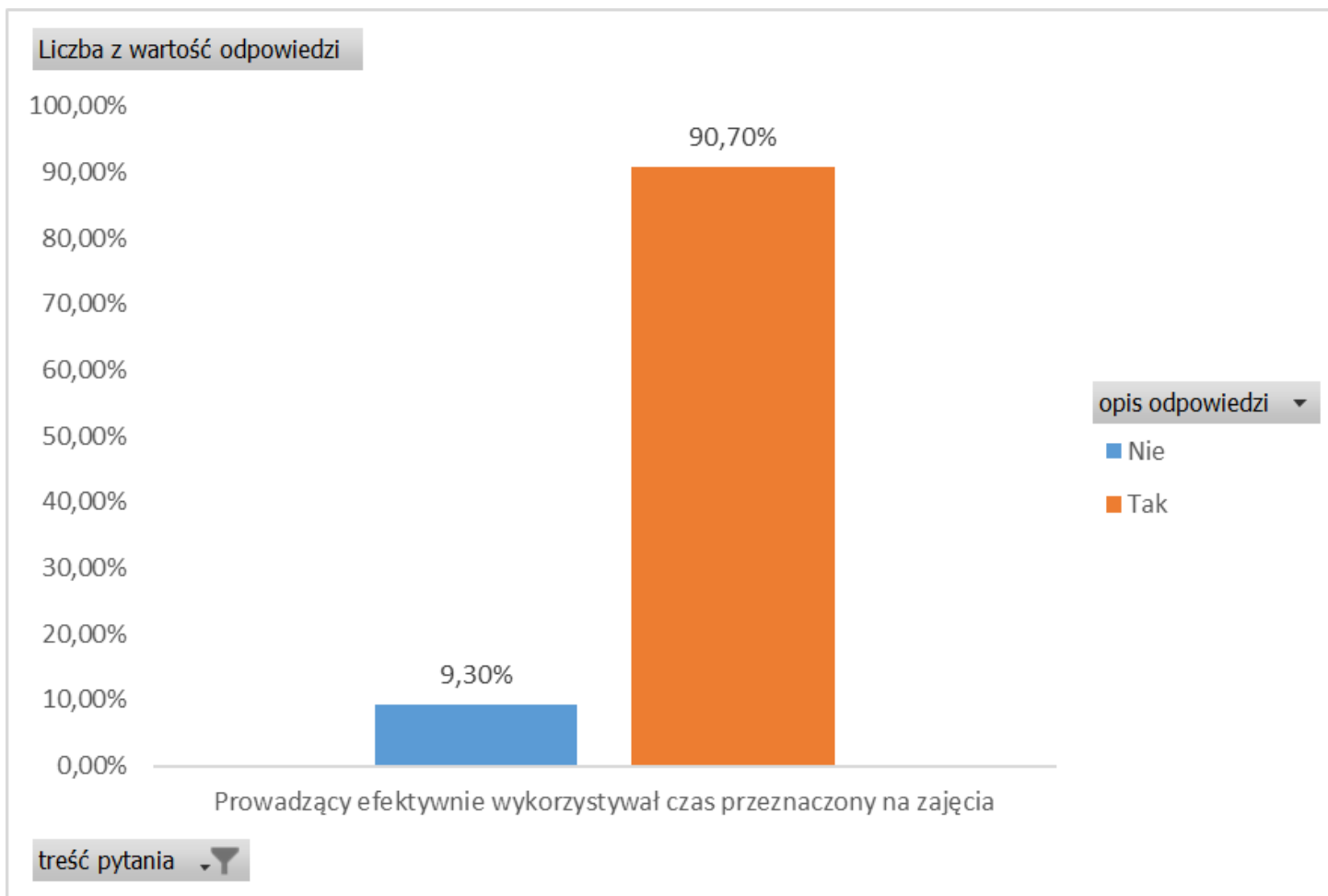
Czy tematy przedstawione w programie zajęć zostały zrealizowane?

- Tak, wszystkie zostały zrealizowane – 264 odp.
- Tak, większość została zrealizowana – 71 odp.
- Tylko niektóre zostały zrealizowane – 15 odp.
- Żaden temat nie został zrealizowany – 2 odp.
- Nie zapoznałem się z sylabusem przedmiotu – nie znam tematów – 17 odp.



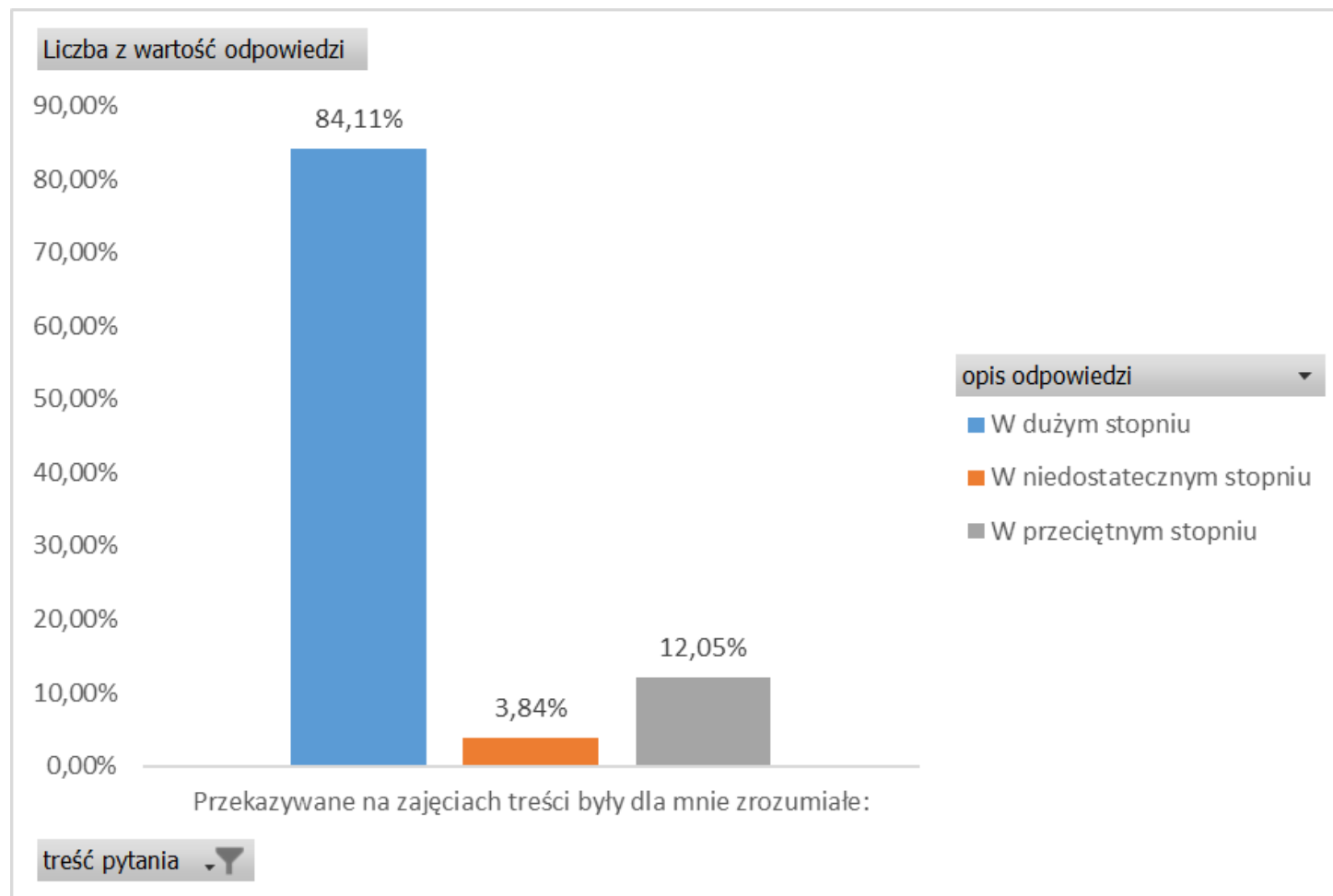
Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?

- Tak – 312 odp.
- Nie – 32 odp.



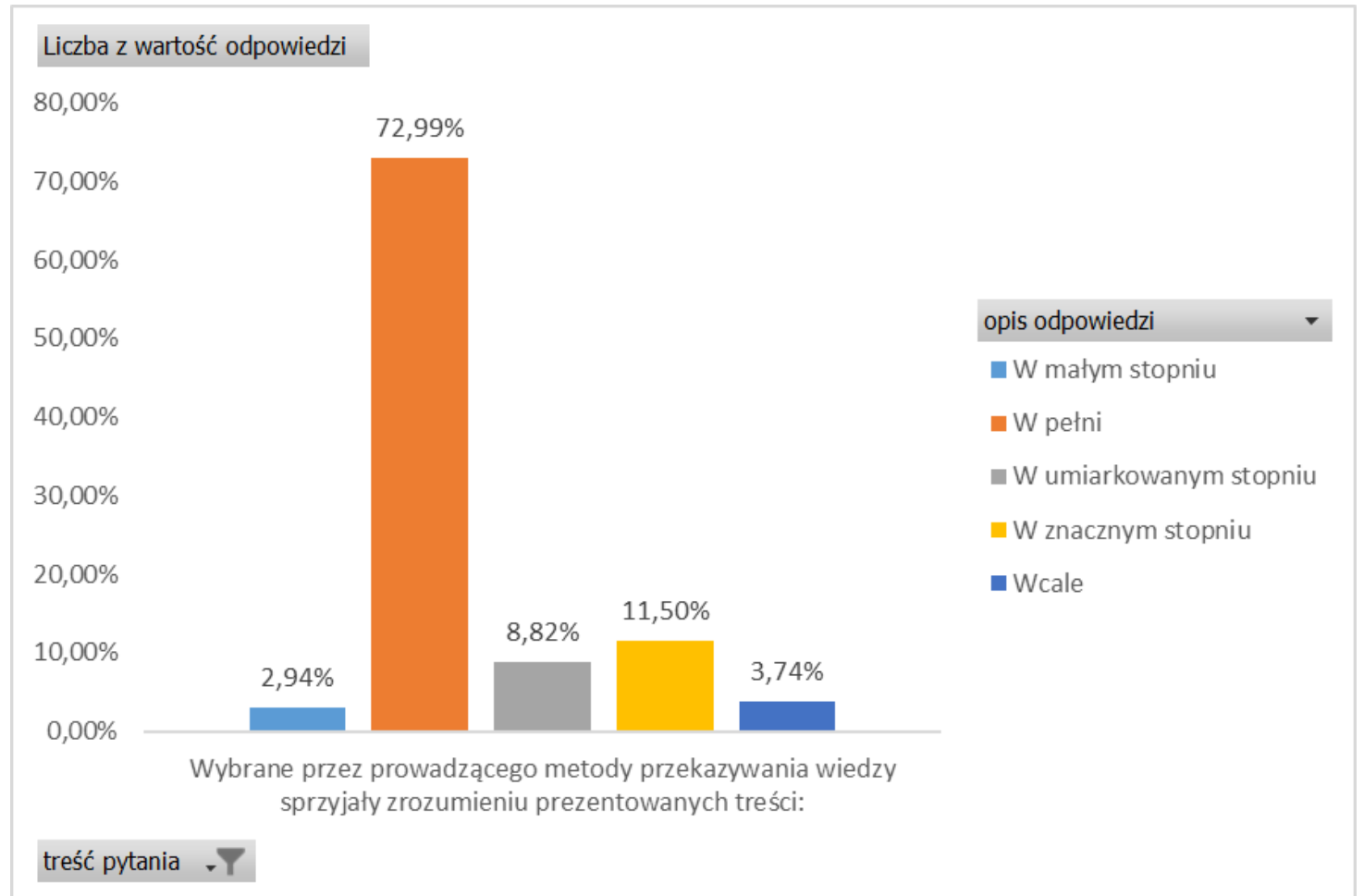
Czy przekazywane na zajęciach treści były dla mnie zrozumiałe?

- W dużym stopniu – 307 odp.
- W przeciętnym stopniu – 44 odp.
- W niedostatecznym stopniu – 14 odp.



Czy wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy sprzyjały zrozumieniu prezentowanych kwestii?

- W pełni – 273 odp.
- W znacznym stopniu – 43 odp.
- W umiarkowanym stopniu – 33 odp.
- W małym stopniu – 11 odp.
- Wcale – 14 odp.



Ocena zajęć prowadzonych za pośrednictwem urządzeń elektronicznych / online

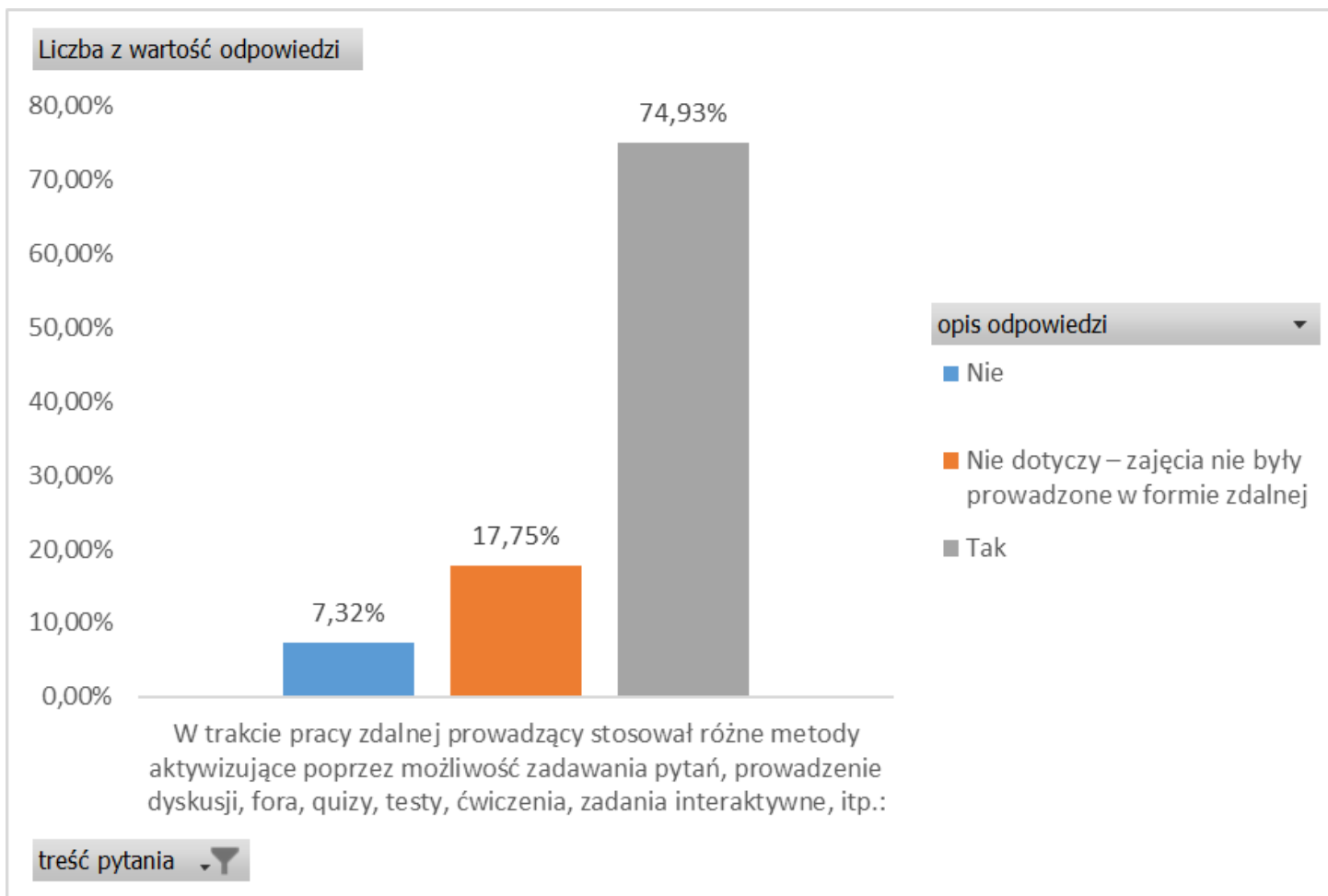
W ramach analizowanej ankiety dokonano także oceny zajęć prowadzonych w trybie zdalnym. Ankietowani zostali poproszeni o odniesienie się do następujących kwestii:

Czy w trakcie pracy zdalnej prowadzący stosował różne metody aktywizujące poprzez możliwość zadawania pytań, prowadzenie dyskusji, fora, quizy, testy, ćwiczenia, zadania interaktywne, itp.?

Czy prowadzący przygotował odpowiedniej jakości materiały dydaktyczne do zajęć, które odbywały się w formie zdalnej?

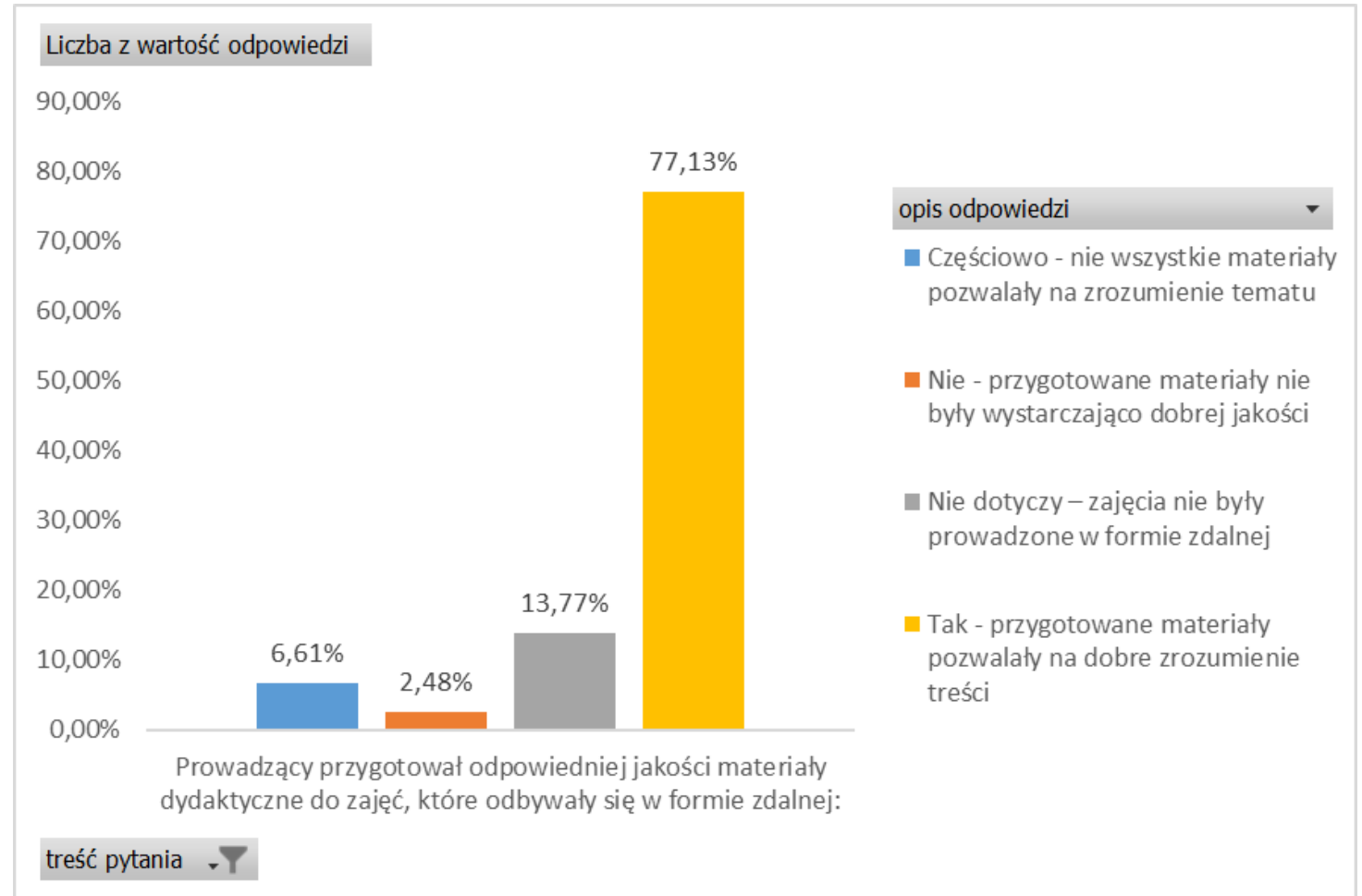
Czy w trakcie pracy zdalnej prowadzący stosował różne metody aktywizujące poprzez możliwość zadawania pytań, prowadzenie dyskusji, fora, quizy, testy, ćwiczenia, zadania interaktywne, itp.?

- Tak – 266 odp.
- Nie – 26 odp.
- Nie dotyczy – 63 odp.



Czy prowadzący przygotował odpowiedniej jakości materiały dydaktyczne do zajęć, które odbywały się w formie zdalnej?

- Tak, przygotowane materiały pozwalały na dobre zrozumienie treści – 280 odp.
- Częściowo, nie wszystkie materiały pozwalały na zrozumienie tematu – 24 odp.
- Nie, przygotowane materiały nie były wystarczająco dobrej jakości – 9 odp.
- Nie dotyczy – 50 odp.



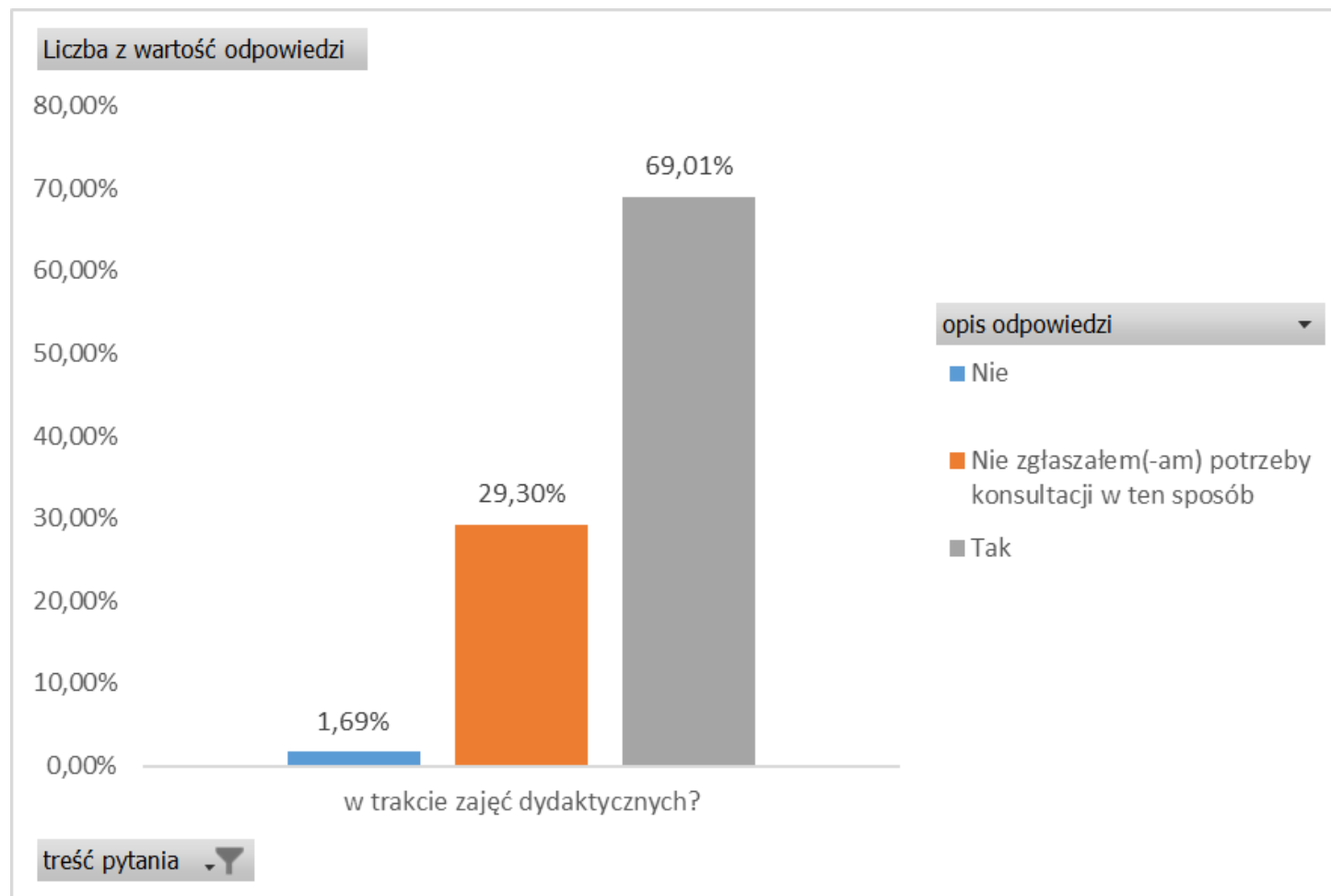
Gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień

Trzeci blok stanowiły pytania dotyczące gotowości prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień w następujących wariantach:

- 1. bezpośrednio po zajęciach dydaktycznych;*
- 2. poza godzinami konsultacji dydaktycznych (w innym uzgodnionym terminie);*
- 3. w godzinach konsultacji dydaktycznych (dyżuru dydaktycznego);*
- 4. w trakcie zajęć dydaktycznych;*
- 5. za pośrednictwem urządzeń elektronicznych/online;*

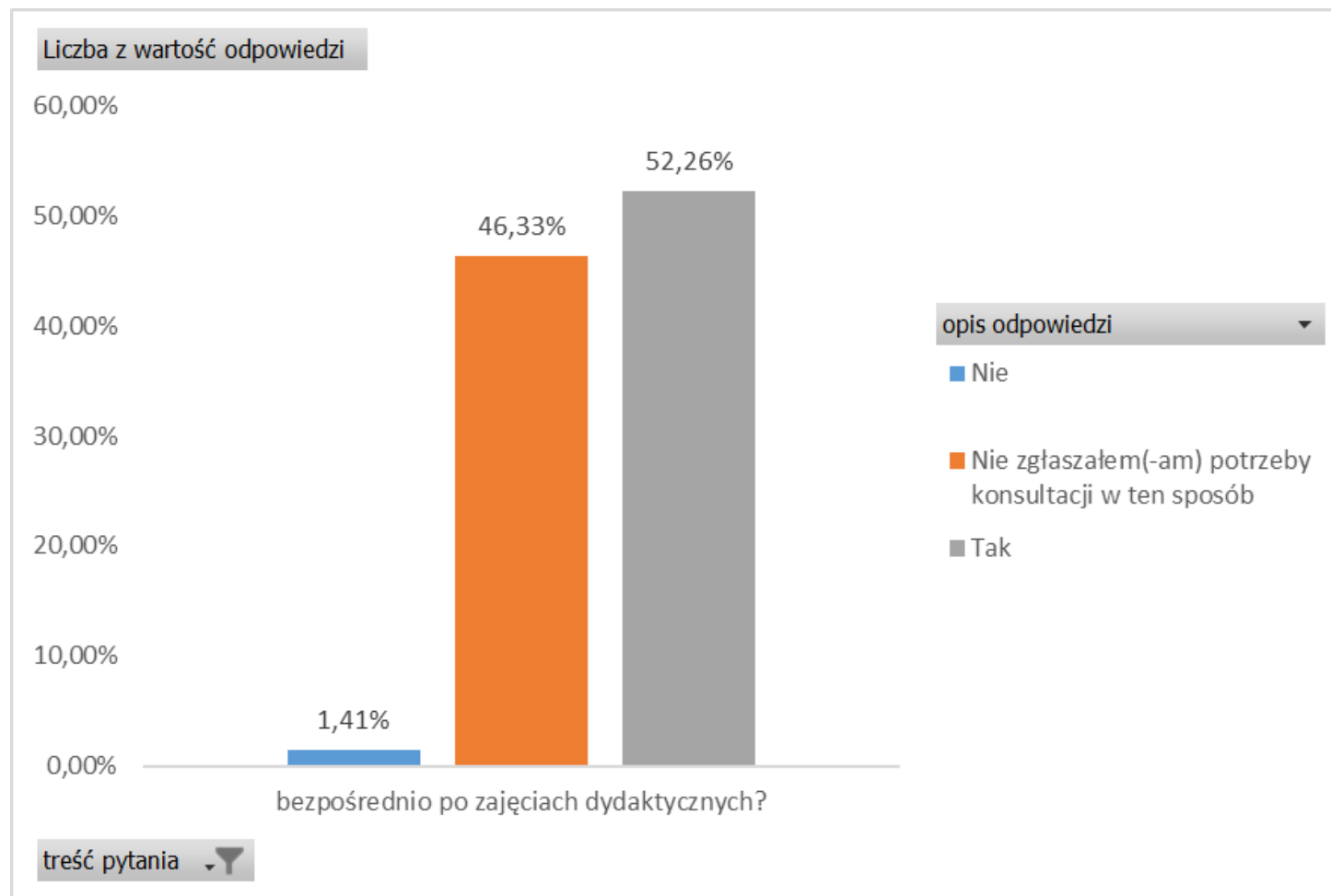
Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień w trakcie zajęć dydaktycznych?

- Tak – 245 odp.
- Nie – 6 odp.
- Nie zgłaszałem(-am) potrzeby konsultacji w ten sposób – 104 odp.



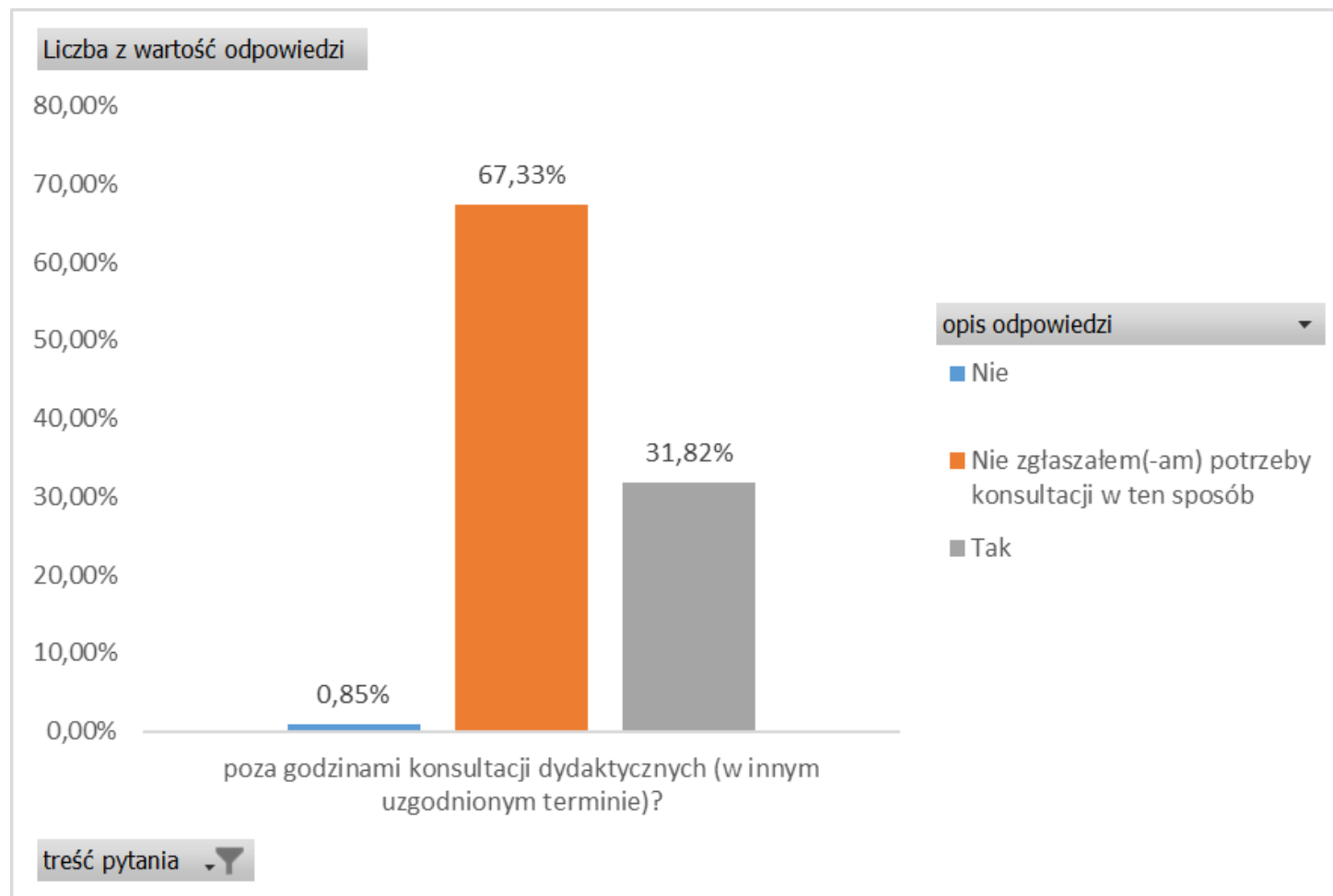
Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień bezpośrednio po zajęciach dydaktycznych?

- Tak – 185 odp.
- Nie – 5 odp.
- Nie zgłaszałem(-am) potrzeby konsultacji w ten sposób – 164 odp.



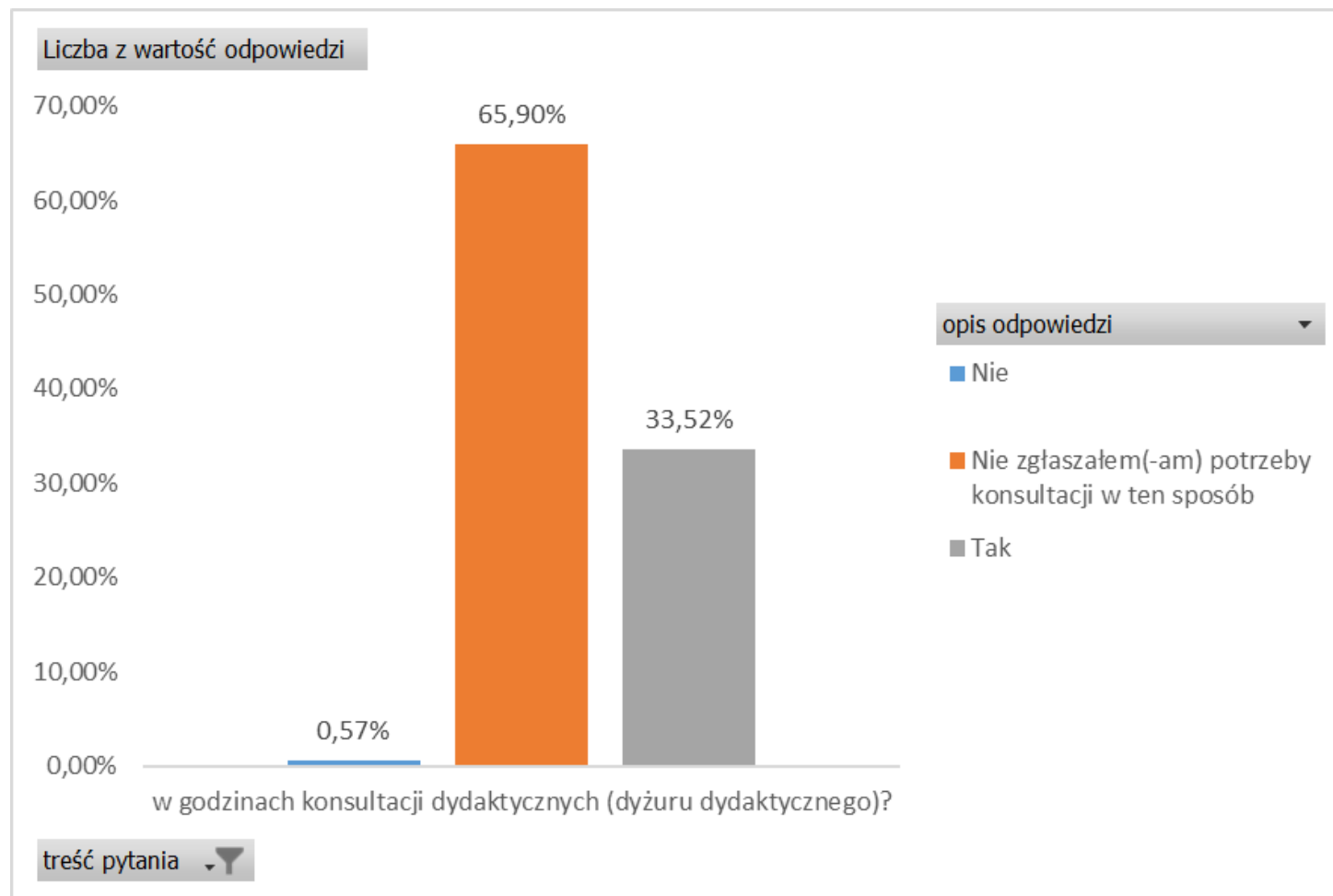
Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień poza godzinami konsultacji dydaktycznych (w innym uzgodnionym terminie)?

- Tak – 112 odp.
- Nie – 3 odp.
- Nie zgłaszałem(-am) potrzeby konsultacji w ten sposób – 237 odp.



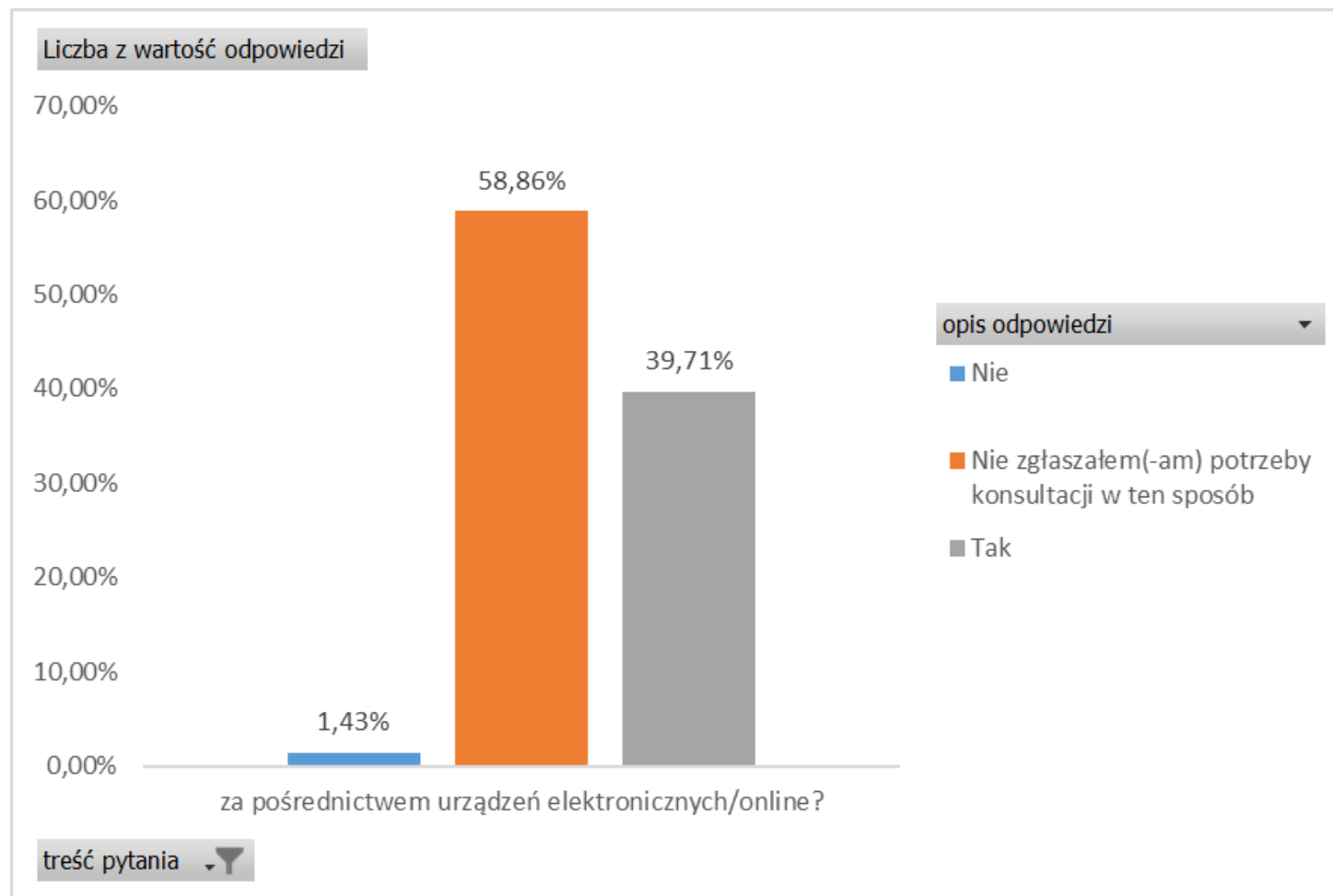
Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień w godzinach konsultacji dydaktycznych (dyżuru dydaktycznego)?

- Tak – 117 odp.
- Nie – 2 odp.
- Nie zgłaszałem(-am) potrzeby konsultacji w ten sposób – 230 odp.



Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień za pośrednictwem urzędów elektronicznych /online?

- Tak – 139 odp.
- Nie – 5 odp.
- Nie zgłaszałem(-am) potrzeby konsultacji w ten sposób – 206 odp.



Warunki zaliczenia przedmiotu

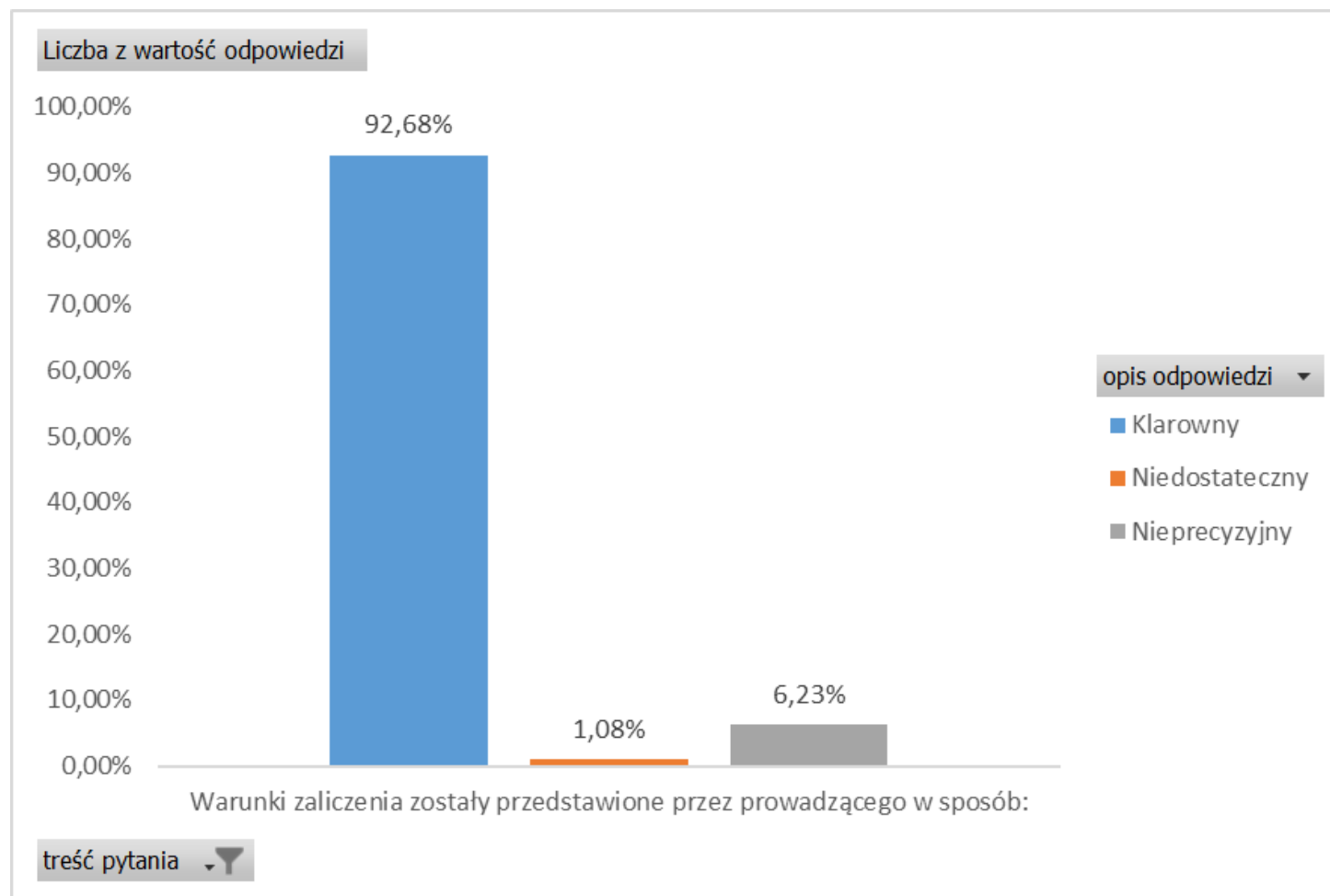
Kolejnymi poruszanymi w ankiecie zagadnieniami były tematy związane z określeniem oraz przestrzeganiem określonych warunków zaliczenia przedmiotu. W tej części ankietowani zostali poproszeni o ustosunkowanie się do następujących kwestii:

W jaki sposób zostały przedstawione przez prowadzącego warunki zaliczenia?

W jaki sposób prowadzący przestrzegał przyjętych warunków zaliczeń etapowych?

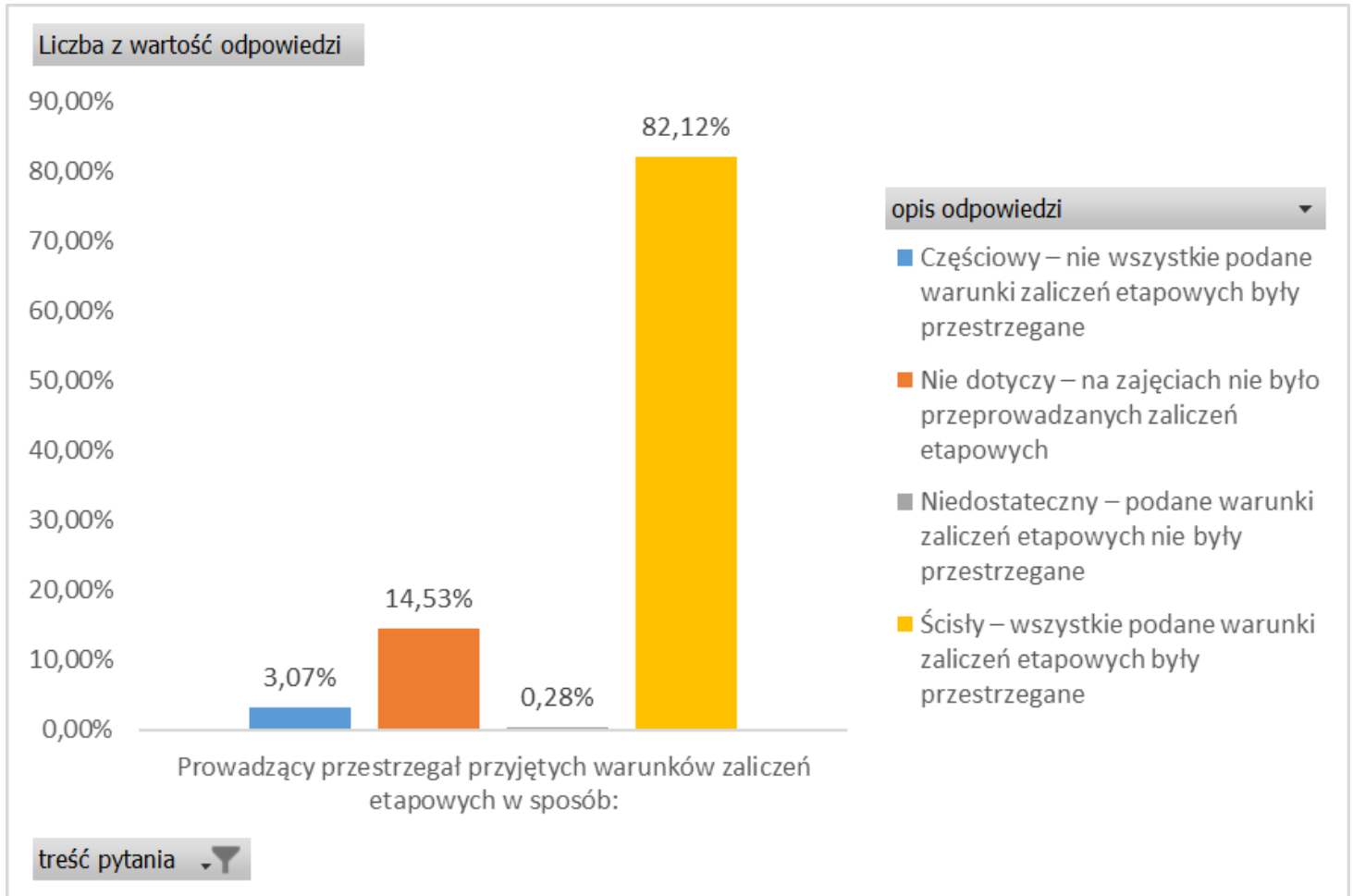
Warunki zaliczenia zostały przedstawione przez prowadzącego w sposób:

- Klarowny, było wiadomo, jakie są warunki zaliczenia przedmiotu – 342 odp.
- Nieprecyzyjny, podane kryteria zaliczenia przedmiotu były sformułowane bardzo ogólnie, brakowało szczegółowych informacji dotyczących warunków zaliczenia przedmiotu – 23 odp.
- Niedostateczny – nie było wiadomo, jakie są warunki zaliczenia przedmiotu – 4 odp.



Prowadzący przestrzegał przyjętych warunków zaliczeń etapowych w sposób:

- Ścisły, wszystkie podane warunki zaliczeń etapowych były przestrzegane – 294 odp.
- Częściowy, nie wszystkie podane warunki zaliczeń etapowych były przestrzegane – 11 odp.
- Niedostateczny, podane warunki zaliczeń etapowych nie były przestrzegane – 1 odp.
- Nie dotyczy (na zajęciach nie było przeprowadzanych zaliczeń etapowych) – 52 odp.



Wspieranie rozwoju

Pytania ankietowe dotyczyły także kwestii dotyczących wsparcia rozwojowego studentów. W tym zakresie pytano o perspektywę poszerzania wiedzy, a także inspirowania do samorozwoju i samodzielnej pracy.

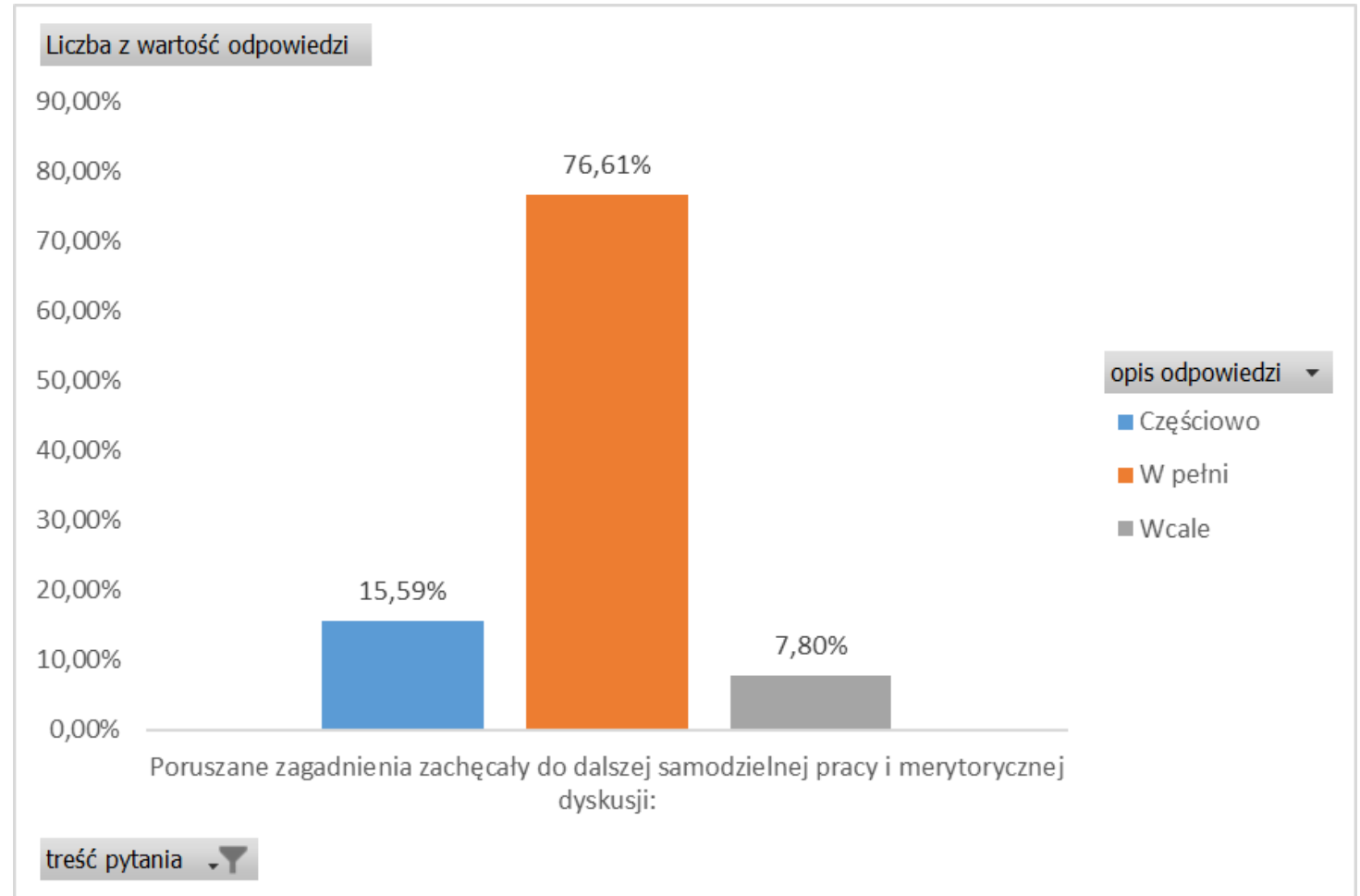
Respondentom postawiono następujące pytania:

Czy poruszane zagadnienia zachęcały do dalszej samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji?

Czy zajęcia dydaktyczne umożliwiły mi zdobycie nowej wiedzy/nowych umiejętności?

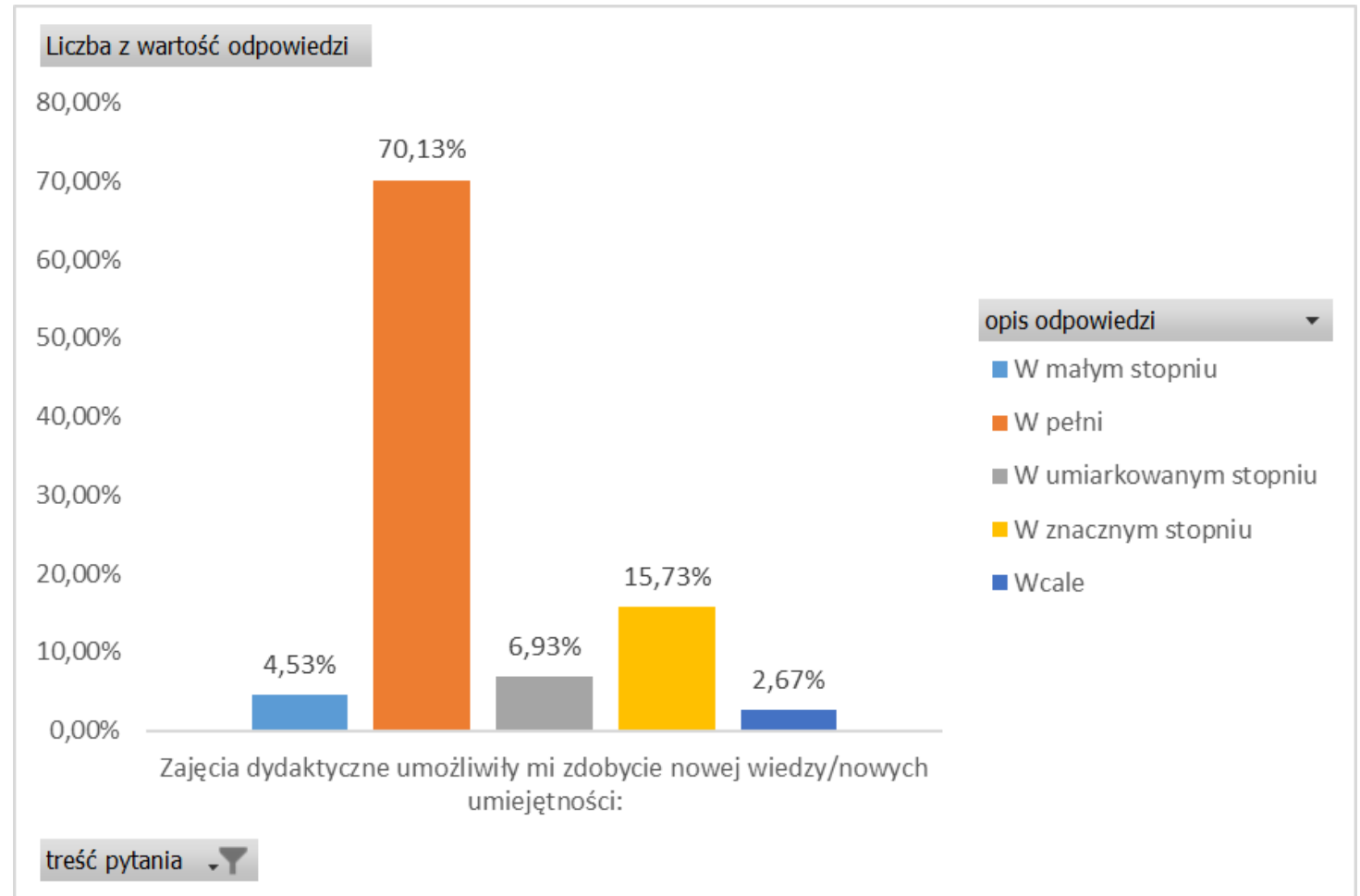
Poruszane zagadnienia zachęcały do dalszej samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji:

- W pełni – 285 odp.
- Częściowo – 58 odp.
- Wcale – 29 odp.



Zajęcia dydaktyczne umożliwiły mi zdobycie nowej wiedzy/nowych umiejętności:

- W pełni – 263 odp.
- W znacznym stopniu – 59 odp.
- W umiarkowanym stopniu – 26 odp.
- W małym stopniu – 17 odp.
- Wcale – 10 odp.



Relacje prowadzącego ze studentem

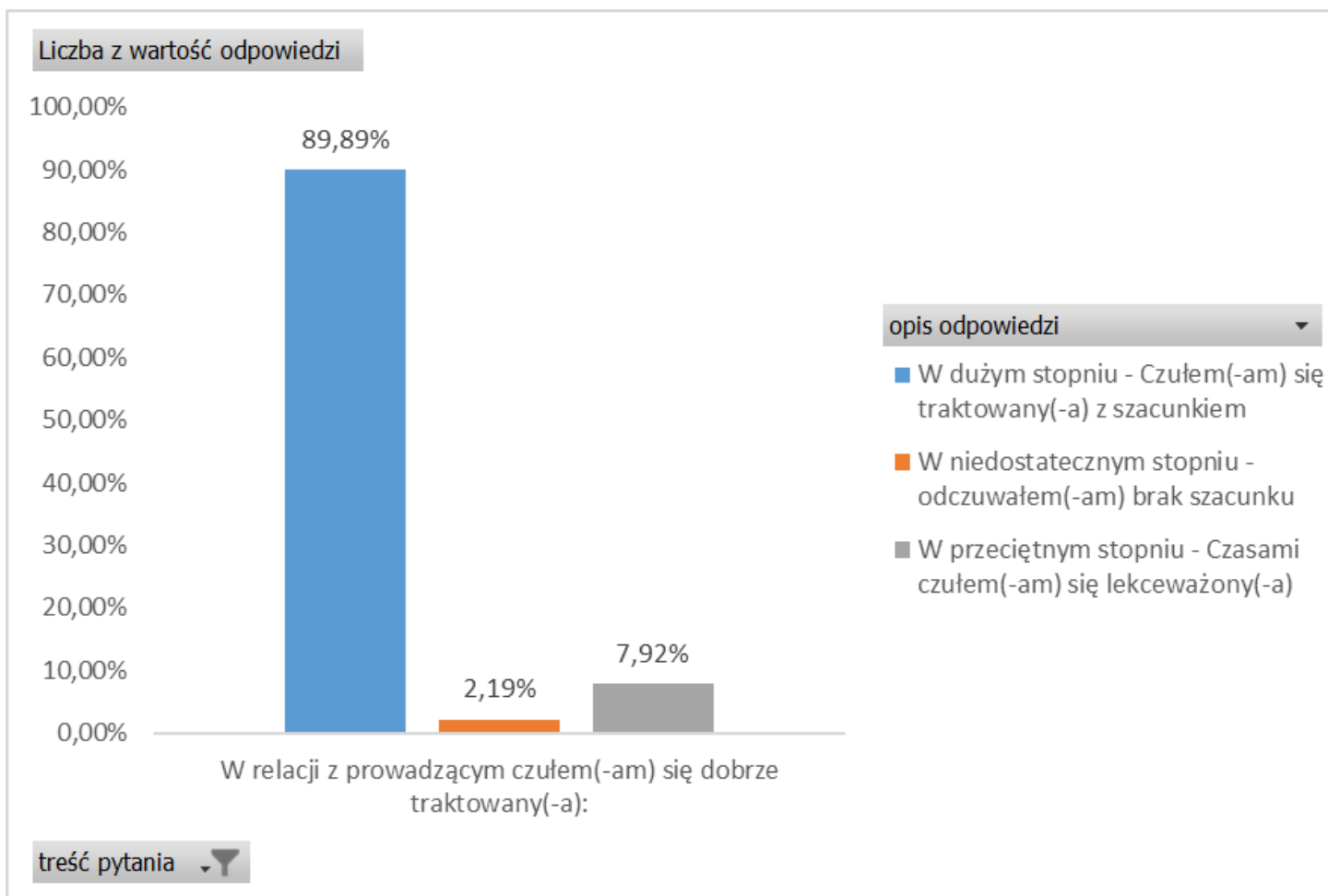
Ostatnim analizowanym zagadnieniem była problematyka relacji prowadzącego ze studentem. W tej części skupiono się na dwóch istotnych zagadnieniach:

Czy w relacji z prowadzącym czułem(-am) się dobrze traktowany(-a)?

Czy wykonywane przeze mnie prace cząstkowe były oceniane przez prowadzącego?

Czy w relacji z prowadzącym czułem(-am) się dobrze traktowany(-a)?

- W dużym stopniu – czułem(-am) się traktowany(-a) z szacunkiem – 329 odp.
- W przeciętnym stopniu - czasami czułem(-am) się lekceważony(-a) – 29 odp.
- W niedostatecznym stopniu - odczuwałem(-am) brak szacunku – 8 odp.



Wykonywane przez mnie prace cząstkowe były oceniane przez prowadzącego:

- Terminowo, zgodnie z ustalonym terminem – 220 odp.
- Z opóźnieniem, niezgodnie z ustalonym terminem – 5 odp.
- Prowadzący nie oceniał wykonywanych przeze mnie zadań – 9 odp.
- Nie było zlecanych zadań – 118 odp.

