

**WNIOSKI KOMISJI JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
Z ANALIZY ANKIET OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH
NA WYDZIALE NAUK HUMANISTYCZNYCH
W SEMESTRZE LETNIM ROKU AKADEMICKIEGO 2020/2021**

Wydziałowa Komisja Jakości Kształcenia uważnie przeanalizowała wyniki ankiet oceny zajęć dydaktycznych w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021. Wnioski z tego przeglądu można podzielić na ogólne (obecne w ankietach wszystkich kierunków studiów prowadzonych na WNH) oraz dotyczące poszczególnych kierunków.

I. WNIOSKI OGÓLNE

1. Podstawowym problemem związanym z analizą ankiet była niewielka ich liczba (na wszystkich kierunkach), która powoduje, że dane trudno uznać za reprezentatywne. Nawet tam, gdzie wartości procentowe pokazujące liczbę wypełnionych ankiet wydają się stosunkowo wysokie (tzn. oscylują wokół 30%), są to realnie pojedyncze ankiety. Co więcej, wyrażone w nich oceny są zwykle skrajne, co świadczy o tym, że ankiety wypełniają albo studenci entuzjastycznie nastawieni do przebiegu i poziomu zajęć, albo – przeciwnie – osoby z różnych powodów nieusatysfakcjonowane, przy czym tych ostatnich odpowiedzi jest zdecydowanie mniej. W związku z wciąż niezadowalającą liczbą wypełnionych ankiet wnioski należy formułować z dużą ostrożnością, mając na uwadze fakt, że nie muszą one oddawać rzeczywistych ocen poszczególnych przedmiotów i prowadzących zajęcia.

Według opinii samych studentów, z którymi rozmawiali przedstawiciele Komisji, powody braku szerszego odzewu na ankiety wśród studentów WNH są następujące:

- obawy dotyczące anonimowości ankiet;
- poczucie, że ankiety są czymś narzucanym;
- niezrozumienie niektórych pytań (np. dotyczących efektów uczenia) i przekonanie o nadmiarowości innych (dotyczących np. roku czy kierunku studiów);
- zbyt duża liczba ankiet i czas, jaki w związku z tym trzeba poświęcić na ich wypełnienie (student ocenia osobno każdy z przedmiotów, nawet jeśli prowadzi je ten sam pracownik);

- brak motywacji; osoby oceniające nie mają nie widzą korzyści płynących z wypełniania ankiet.
2. W świetle ankiet słabo wypada potrzeba dodatkowych kontaktów z wykładowcami – znacząca większość studentów nie poszukiwała prowadzących na dyżurach, choć jednocześnie w opinii ankietowanych wykładowcy WNH są przeważnie na konsultacjach obecni i dostępni. Trzeba zauważyć, że doświadczenie wykładowców, przynajmniej na niektórych kierunkach, nie do końca pokrywa się tu z wynikami ankiet – np. wielu studentów filologii włoskiej korzysta z dyżurów, zwłaszcza w formie zdalnej.
 3. Ankieta dotyczy okresu, w którym dydaktyka na WNH była realizowana w całości w trybie online, co mogło mieć wpływ na wnioski wymienione w punktach 1-2.
 4. W sumie ogólna ocena jakości kształcenia na WNH wypada pozytywnie, i to niemal we wszystkich aspektach.

II. WNIOSKI DOTYCZĄCE POSZCZEGÓLNYCH KIERUNKÓW

Wnioski dotyczące poszczególnych kierunków zostały ujęte w następujących punktach:

1. Liczba wypełnionych ankiet.
2. Wyniki ankiet według kryteriów.
3. Ocena zaangażowania studentów (udział w konsultacjach, znajomość efektów uczenia, znajomość kart przedmiotów itp.)
4. Mocne i słabe strony kształcenia.

filologia polska

1. Liczba wypełnionych ankiet
 - a) Odsetek wypełnionych ankiet oceny zajęć na studiach stacjonarnych mieści się głównie w przedziale 1-40%, zaś na studiach niestacjonarnych – w przedziale 5-20%.
 - b) Ankiety oceny danych zajęć wypełniało zwykle 1-4 studentów, na uwagę zasługuje jednak fakt, że na studiach stacjonarnych w przypadku 14 przedmiotów nie wypełniono żadnej ankiety (na studiach niestacjonarnych to odpowiednio 3 przedmioty). Oznacza to, że spora liczba przedmiotów (a tym samym prowadzących) nie została w ogóle oceniona przez studentów (dotyczy to głównie seminariów, ale nie tylko).
 - c) Najmniejszy odsetek wypełnionych ankiet dotyczy I roku FP1/FPZ1 i I roku FP2.

2. Wyniki ankiet według kryteriów

Kryterium	Oceny
1. Sposób prezentacji materiału (przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały)	niski (1-3) – 3 średni (pow. 3-4) – 7 wysoki (pow. 4-5) – 38
2. Klarowność warunków uzyskania zaliczenia	niska (1-3) – 5 średnia (pow. 3-4) – 4 wysoka (pow. 4-5) – 39
3. Przestrzeganie ustalonych warunków zaliczenia	niski (1-3) – 4 średni (pow. 3-4) – 5 wysoki (pow. 4-5) – 39
4. Obiektywizm w ocenie pracy studenta	niski (1-3) – 4 średni (pow. 3-4) – 4 wysoki (pow. 4-5) – 40
5. Umiejętność zainteresowania przedmiotem	niska (1-3) – 5 średnia (pow. 3-4) – 8 wysoka (pow. 4-5) – 35
6. Pobudzanie do samodzielnego myślenia	niski (1-3) – 4 średni (pow. 3-4) – 4 wysoki (pow. 4-5) – 40
7. Zachęcanie do samodzielnego zdobywania wiedzy i rozwijania umiejętności badawczych	niski (1-3) – 5 średni (pow. 3-4) – 6 wysoki (pow. 4-5) – 37
8. Regularność prowadzenia zajęć	niska (1-3) – 2 średnia (pow. 3-4) – 3 wysoka (pow. 4-5) – 43
9. Punktualność prowadzenia zajęć	niska (1-3) – 2 średnia (pow. 3-4) – 2 wysoka (pow. 4-5) – 44
10. Życzliwość prowadzącego zajęcia wobec studentów	niska (1-3) – 4 średnia (pow. 3-4) – 2 wysoka (pow. 4-5) – 42
11. Korzystanie z konsultacji	niski (1-3) – 47 brak oceny – 1
12. Dostępność prowadzącego zajęcia na dyżurach	niska (1-3) – 1 średnia (pow. 3-4) – 7 wysoka (pow. 4-5) – 33 brak oceny - 7

3. Ocena zaangażowania studentów (udział w konsultacjach, znajomość efektów uczenia, znajomość kart przedmiotów itp.)

a) Na pytania „Czy zostały ci przedstawione efekty kształcenia w karcie opisu przedmiotu?” i „Czy zapoznałeś się z efektami kształcenia określonymi dla przedmiotu?” studenci

odpowiedzieli twierdząco. Pojedyncze osoby wskazały, że nie zapoznały się z opisem efektów kształcenia.

b) Większość studentów oceniła opis efektów kształcenia jako zrozumiałą, a metody dydaktyczne jako adekwatne do wskazanych efektów (odpowiedzi „zdecydowanie tak”, „raczej tak”). W kilku wypadkach studenci uznali, że metody nie były (w pełni) adekwatne do zakładanych efektów kształcenia (odpowiedzi „raczej nie”, „zdecydowanie nie”). Kilku studentów nie miało zdania na ten temat.

c) Studenci wskazali, że nie w zasadzie korzystają z konsultacji, ale jednocześnie ponad 16% studentów uznało dostępność prowadzącego na dyżurach za niewystarczającą.

4. Mocne i słabe strony kształcenia

a) Mocne strony wykładowców wiążą się przede wszystkim z częstotliwością odbywania zajęć i stosunkiem prowadzącego do studentów:

- punktualność wykładowcy (92% studentów oceniło wysoko i bardzo wysoko),
- regularność prowadzenia zajęć (90% studentów oceniło wysoko i bardzo wysoko),
- życzliwość wobec studentów (87% studentów oceniło wysoko i bardzo wysoko).

Studenci wysoko ocenili także obiektywizm w ocenie studenta i pobudzanie do samodzielnego myślenia (83% studentów oceniło wysoko i bardzo wysoko).

b) Najsłabiej w ocenie wypadły: klarowność warunków uzyskania zaliczenia, zachęcanie do samodzielnego zdobywania wiedzy i rozwijania umiejętności badawczych oraz umiejętność zainteresowania przedmiotem (ponad 10% studentów oceniło nisko i zdecydowanie nisko). Należy jednak podkreślić, że odsetek wysokich ocen w tych kategoriach jest nadal wysoki, a niskie noty dotyczą w większości tych samych przedmiotów/prowadzących.

filologia włoska

1. Liczba wypełnionych ankiet

a) Ankiety wypełnia bardzo niewielka liczba studentów, na filologii włoskiej w analizowanych ankietach dotyczących poszczególnych zajęć liczba odpowiedzi to średnio od 1 do 10 na 20-90 osób zapisanych na zajęcia.

b) Odpowiedzi na ankiety charakteryzuje również stosunkowo niska liczba komentarzy, średnio od 0 do 2, z przewagą wartości 0 i 1.

c) W ramach kierunku filologia włoska odpowiedzi na ankiety dotyczyły następującej liczby kursów:

- 11 kursów programowych na I roku FW I stopnia – na 23 kursy zawarte w programie
 - 1 kursu na II roku FW I stopnia – na 23 kursy zawarte w programie; dodatkowo 2 przedmioty modułowe,
 - 6 kursów na III roku (w tym egzamin PNJW i seminarium licencjackie) na III roku FW I – na 11 kursów; dodatkowo 2 przedmioty specjalizacyjne,
 - 2 kursów na I roku FW II stopnia – na 10 kursów zawartych w programie,
 - 3 kursów w ramach konwersatorium do wyboru na studiach I stopnia – na 6 możliwych.
- Udzielano średnio od 1 do 4 odpowiedzi, przy czym niektóre kursy mają nawet 8 lub 10 odpowiedzi.

2. Wyniki ankiet według kryteriów

Kryterium	Oceny
1. Sposób prezentacji materiału (przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały)	niski (1-3) – 1 średni (pow. 3-4) – 0 wysoki (pow. 4-5) – 15
2. Klarowność warunków uzyskania zaliczenia	niska (1-3) – 1 średnia (pow. 3-4) – 2 wysoka (pow. 4-5) – 13
3. Przestrzeganie ustalonych warunków zaliczenia	niskie (1-3) – 0 średnie (pow. 3-4) – 2 wysokie (pow. 4-5) – 14
4. Obiektywizm w ocenie pracy studenta	niski (1-3) – 1 średni (pow. 3-4) – 1 wysoki (pow. 4-5) – 14
5. Umiejętność zainteresowania przedmiotem	niska (1-3) – 1 średnia (pow. 3-4) – 2 wysoka (pow. 4-5) – 13
6. Pobudzanie do samodzielnego myślenia	niski (1-3) – 1 średni (pow. 3-4) – 1 wysoki (pow. 4-5) – 14
7. Zachęcanie do samodzielnego zdobywania wiedzy i rozwijania umiejętności badawczych	niski (1-3) – 1 średni (pow. 3-4) – 1 wysoki (pow. 4-5) – 14
8. Regularność prowadzenia zajęć	niska (1-3) – 0 średnia (pow. 3-4) – 1 wysoka (pow. 4-5) – 15
9. Punktualność prowadzenia zajęć	niska (1-3) – 0 średnia (pow. 3-4) – 1 wysoka (pow. 4-5) – 15
10. Życzliwość prowadzącego zajęcia wobec studentów	niska (1-3) – 1 średnia (pow. 3-4) – 1

	wysoka (pow. 4-5) – 14
11. Korzystanie z konsultacji	niski (0,25-3) – 9 brak oceny (0) – 7
12. Dostępność prowadzącego zajęcia na dyżurach	niska (1-3) – 0 średnia (pow. 3-4) – 0 wysoka (pow. 4-5) – 9 brak oceny (0) – 7

3. Ocena zaangażowania studentów (udział w konsultacjach, znajomość efektów uczenia, znajomość kart przedmiotów itp.)

Na pytanie „Czy zostały Ci przedstawione efekty uczenia się w karcie opisu przedmiotu?” studenci odpowiadali w zdecydowanej większości twierdząco, podobnie jak na pytanie „Czy zapoznałeś się z efektami uczenia się określonymi dla przedmiotu?”, natomiast pytanie „Czy efekty kształcenia są dla Ciebie zrozumiałe?” spotykało się z odpowiedziami zarówno twierdzącymi „zdecydowanie tak”, jak i mniej entuzjastycznymi „raczej tak”. Metody dydaktyczne – „Czy Twoim zdaniem zastosowane metody dydaktyczne pozwoliły na osiągnięcie wszystkich założonych efektów uczenia się?” – tylko w przypadku jednego z przedmiotów zostały ocenione za pomocą odpowiedzi „zdecydowanie nie”; generalnie były oceniane jako adekwatne, od odpowiedzi „zdecydowanie tak” do „raczej tak”.

4. Mocne i słabe strony kształcenia

Możliwe do zanalizowania rezultaty przeprowadzonych ankiet są generalnie dobre. Wyniki zaniża jeden rezultat konsekwentnie negatywny, niemniej pozostała – zdecydowana większość – wyników jest bardzo dobra, w górnych granicach skali ankiety.

Wyniki wskazują, iż najmocniejszymi stronami kształcenia na filologii włoskiej są:

- sposób prezentacji materiału (15/16 rezultatów to ocena wysoka),
- przestrzeganie ustalonych warunków zaliczenia (14/16),
- obiektywizm w ocenie pracy studenta (14/16),
- pobudzanie do samodzielnego myślenia (14/16),
- zachęcanie do samodzielnego zdobywania wiedzy i rozwijania umiejętności badawczych (14/16),
- regularność prowadzenia zajęć (15/16),
- punktualność prowadzenia zajęć (15/16),
- życzliwość prowadzącego zajęcia wobec studentów (14/16).

filologia klasyczna

1. Liczba wypełnionych ankiet

- a) Ankiety wypełnia bardzo niewielka liczba studentów filologii klasycznej – średnio to od 1 do 3 na 26-30 potencjalnych respondentów.
- b) Odpowiedzi na ankiety charakteryzuje również stosunkowo niska liczba komentarzy, średnio od 0 do 2, z przewagą wartości 0 i 1.
- c) Na filologii klasycznej odpowiedzi dotyczyły w sumie 11 kursów, spośród których 9 to kursy na I roku FK I, natomiast 2 to kursy na III roku FK I. Liczba odpowiedzi to maksymalnie 2, jednak tylko w jednym przypadku – w pozostałych ankietach udzielono po jednej odpowiedzi.

2. Wyniki ankiet według kryteriów

Kryterium	Oceny
1. Sposób prezentacji materiału (przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały)	niski (1-3) – 0 średni (pow. 3-4) – 1 wysoki (pow. 4-5) – 1
2. Klarowność warunków uzyskania zaliczenia	niska (1-3) – 0 średnia (pow. 3-4) – 0 wysoka (pow. 4-5) – 2
3. Przestrzeganie ustalonych warunków zaliczenia	niskie (1-3) – 0 średnie (pow. 3-4) – 0 wysokie (pow. 4-5) – 2
4. Obiektywizm w ocenie pracy studenta	niski (1-3) – 0 średni (pow. 3-4) – 0 wysoki (pow. 4-5) – 1
5. Umiejętność zainteresowania przedmiotem	niska (1-3) – 0 średnia (pow. 3-4) – 1 wysoka (pow. 4-5) – 1
6. Pobudzanie do samodzielnego myślenia	niski (1-3) – 0 średni (pow. 3-4) – 1 wysoki (pow. 4-5) – 0
7. Zachęcanie do samodzielnego zdobywania wiedzy i rozwijania umiejętności badawczych	niski (1-3) – 0 średni (pow. 3-4) – 1 wysoki (pow. 4-5) – 1
8. Regularność prowadzenia zajęć	niska (1-3) – 0 średnia (pow. 3-4) – 1 wysoka (pow. 4-5) – 1
9. Punktualność prowadzenia zajęć	niska (1-3) – 0 średnia (pow. 3-4) – 0 wysoka (pow. 4-5) – 1
10. Życzliwość prowadzącego zajęcia wobec studentów	niska (1-3) – 0 średnia (pow. 3-4) – 1 wysoka (pow. 4-5) – 0
11. Korzystanie z konsultacji	niski (0,11-3) – 2 brak oceny (0) – 0

12. Dostępność prowadzącego zajęcia na dyżurach	niska (1-3) – 0 średnia (pow. 3-4) – 1 wysoka (pow. 4-5) – 0 brak oceny (0) – 1
-------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------

3. Ocena zaangażowania studentów (udział w konsultacjach, znajomość efektów uczenia, znajomość kart przedmiotów itp.)

Na pytanie „Czy zostały Ci przedstawione efekty uczenia się w karcie opisu przedmiotu?” studenci odpowiadali w zdecydowanej większości twierdząco, podobnie jak na pytanie „Czy zapoznałeś się z efektami uczenia się określonymi dla przedmiotu?”, natomiast pytanie „Czy efekty kształcenia są dla Ciebie zrozumiałe?” spotykało się z różnymi odpowiedziami.

4. Mocne i słabe strony kształcenia.

Wyniki na FK są ogólnie pozytywne i utrzymują się na wysokim poziomie. Wskazują one, że najmocniejszymi stronami kształcenia na filologii klasycznej są:

- klarowność warunków uzyskania zaliczenia,
- przestrzeganie ustalonych warunków zaliczenia,
- obiektywizm w ocenie pracy studenta,
- pobudzanie do samodzielnego myślenia (5/6),
- sposób prezentacji materiału (5/6).

kulturoznawstwo

1. Liczba wypełnionych ankiet

a) Odsetek wypełnionych ankiet oceny zajęć na studiach stacjonarnych mieści się głównie w przedziale 1-40%, zaś na studiach niestacjonarnych – w przedziale 5-20%.

b) Ankiety oceny danych zajęć wypełniało zwykle 1-4 studentów, na uwagę zasługuje jednak fakt, że na studiach stacjonarnych w przypadku 14 przedmiotów nie wypełniono żadnej ankiety (na studiach niestacjonarnych to odpowiednio 3 przedmioty). Oznacza to, że spora liczba przedmiotów (a tym samym prowadzących) nie została w ogóle oceniona przez studentów (dotyczy to głównie seminariów, ale nie tylko).

c) Najmniejszy odsetek wypełnionych ankiet dotyczy I roku FP1/FPZ1 i I roku FP2.

2. Wyniki ankiet według kryteriów

Kryterium	Oceny
-----------	-------

1. Sposób prezentacji materiału (przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały)	niski (1-3) – 3 średni (pow. 3-4) – 7 wysoki (pow. 4-5) – 38
2. Klarowność warunków uzyskania zaliczenia	niska (1-3) – 5 średnia (pow. 3-4) – 4 wysoka (pow. 4-5) – 39
3. Przestrzeganie ustalonych warunków zaliczenia	niski (1-3) – 4 średni (pow. 3-4) – 5 wysoki (pow. 4-5) – 39
4. Obiektywizm w ocenie pracy studenta	niski (1-3) – 4 średni (pow. 3-4) – 4 wysoki (pow. 4-5) – 40
5. Umiejętność zainteresowania przedmiotem	niska (1-3) – 5 średnia (pow. 3-4) – 8 wysoka (pow. 4-5) – 35
6. Pobudzanie do samodzielnego myślenia	niski (1-3) – 4 średni (pow. 3-4) – 4 wysoki (pow. 4-5) – 40
7. Zachęcanie do samodzielnego zdobywania wiedzy i rozwijania umiejętności badawczych	niski (1-3) – 5 średni (pow. 3-4) – 6 wysoki (pow. 4-5) – 37
8. Regularność prowadzenia zajęć	niska (1-3) – 2 średnia (pow. 3-4) – 3 wysoka (pow. 4-5) – 43
9. Punktualność prowadzenia zajęć	niska (1-3) – 2 średnia (pow. 3-4) – 2 wysoka (pow. 4-5) – 44
10. Życzliwość prowadzącego zajęcia wobec studentów	niska (1-3) – 4 średnia (pow. 3-4) – 2 wysoka (pow. 4-5) – 42
11. Korzystanie z konsultacji	niski (1-3) – 47 brak oceny – 1
12. Dostępność prowadzącego zajęcia na dyżurach	niska (1-3) – 1 średnia (pow. 3-4) – 7 wysoka (pow. 4-5) – 33 brak oceny - 7

3. Ocena zaangażowania studentów (udział w konsultacjach, znajomość efektów uczenia, znajomość kart przedmiotów itp.)

a) Na pytania „Czy zostały ci przedstawione efekty kształcenia w karcie opisu przedmiotu?” i „Czy zapoznałeś się z efektami kształcenia określonymi dla przedmiotu?” studenci odpowiedzieli twierdząco. Pojedyncze osoby wskazały, że nie zapoznały się z opisem efektów kształcenia.

b) Większość studentów oceniła opis efektów kształcenia jako zrozumiałą, a metody dydaktyczne jako adekwatne do wskazanych efektów (odpowiedzi „zdecydowanie tak”, „raczej tak”). W kilku wypadkach studenci uznali, że metody nie były (w pełni) adekwatne do zakładanych efektów kształcenia (odpowiedzi „raczej nie”, „zdecydowanie nie”). Kilko studentów nie miało zdania na ten temat.

c) Studenci wskazali, że nie w zasadzie korzystają z konsultacji, ale jednocześnie ponad 16% studentów uznało dostępność prowadzącego na dyżurach za niewystarczającą.

4. Mocne i słabe strony kształcenia

a) Mocne strony wykładowców wiążą się przede wszystkim z częstotliwością odbywania zajęć i stosunkiem prowadzącego do studentów:

- punktualność wykładowcy (92% studentów oceniło wysoko i bardzo wysoko),
- regularność prowadzenia zajęć (90% studentów oceniło wysoko i bardzo wysoko),
- życzliwość wobec studentów (87% studentów oceniło wysoko i bardzo wysoko).

Studenci wysoko ocenili także obiektywizm w ocenie studenta i pobudzanie do samodzielnego myślenia (83% studentów oceniło wysoko i bardzo wysoko).

b) Naj słabiej w ocenie wypadły: klarowność warunków uzyskania zaliczenia, zachęcanie do samodzielnego zdobywania wiedzy i rozwijania umiejętności badawczych oraz umiejętność zainteresowania przedmiotem (ponad 10% studentów oceniło nisko i zdecydowanie nisko). Należy jednak podkreślić, że odsetek wysokich ocen w tych kategoriach jest nadal wysoki, a niskie noty dotyczą w większości tych samych przedmiotów/prowadzących.

muzeologia

1. Liczba wypełnionych ankiet

a) Odsetek wypełnionych ankiet na kierunku muzeologia mieści się w przedziale 10-20%.

b) Porównując oba semestry roku akademickiego 2020/2021 można zauważyć nieznaczne różnice w liczbie wypełnionych ankiet oceny danych zajęć, takie jak:

	semestr I (zimowy)	semestr II (letni)
Liczba ocenionych przedmiotów	21 (obowiązkowych)	21 (obowiązkowych) + 1 (praktyka) + 5 (specjalizacja)
Liczba odpowiedzi	ankiety wypełniło od 1 do 4 osób	ankiety wypełniło od 1 do 2 osób
Liczba komentarzy	Zamieszczono 3 komentarze (I	Zamieszczono 5 komentarzy (I

	rok)	rok)
Rok studiów	I i III	I, II (1 osoba) i III

Jak widać, w II semestrze wzrosła liczba ocenianych przedmiotów, ale jednocześnie spadła liczba studentów, którzy je oceniali

c) Komentarze zamieszczane są bardzo rzadko, głównie przez studentów z I roku.

d) Ankiety wypełniają głównie studenci z I i III roku.

2. Wyniki ankiet według kryteriów

	Kryterium	Oceny:
1	Sposób prezentacji materiału - przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały	niski (1-3) - 0 średni (pow. 3-4) - 1 wysoki (pow. 4-5) - 11
2	Klarowność warunków uzyskania zaliczenia	niska (1-3) - 0 średnia (pow. 3-4) - 1 wysoka (pow. 4-5) - 11
3	Przestrzeganie ustalonych warunków zaliczenia	niski (1-3) - 1 średni (pow. 3-4) - 0 wysoki (pow. 4-5) - 11
4	Obiektywizm w ocenie pracy studenta	niski (1-3) - 1 średni (pow. 3-4) - 0 wysoki (pow. 4-5) - 11
5	Umiejętność zainteresowania przedmiotem	niska (1-3) - 0 średnia (pow. 3-4) - 2 wysoka (pow. 4-5) - 10
6	Pobudzanie do samodzielnego myślenia	niski (1-3) - 0 średni (pow. 3-4) - 2 wysoki (pow. 4-5) - 10
7	Zachęcanie do samodzielnego zdobywania wiedzy i rozwijania umiejętności badawczych	niski (1-3) - 1 średni (pow. 3-4) - 1 wysoki (pow. 4-5) - 10
8	Regularność prowadzenia zajęć	niska (1-3) - 0 średnia (pow. 3-4) - 0 wysoka (pow. 4-5) - 12
9	Punktualność prowadzenia zajęć	niska (1-3) - 0 średnia (pow. 3-4) - 1 wysoka (pow. 4-5) - 11
10	Życzliwość prowadzącego zajęcia wobec studentów	niska (1-3) - 0 średnia (pow. 3-4) - 1

		wysoka (pow. 4-5) - 11
11	Korzystanie z konsultacji	brak odpowiedzi - 12
12	Dostępność prowadzącego zajęcia na dyżurach	niska (1-3) - 1 średnia (pow. 3-4) - 0 wysoka (pow. 4-5) – 9 brak odpowiedzi - 2

a) Zdecydowana większość kryteriów została oceniona na poziomie wysokim.

b) Najwyżej zostało ocenione kryterium: regularność prowadzenia zajęć (100%),

c) Najniższy wynik (83%) mają kryteria:

- umiejętność zainteresowania przedmiotem,
- pobudzanie do samodzielnego myślenia,
- zachęcanie do samodzielnego zdobywania wiedzy i rozwijania umiejętności badawczych.

d) Studenci, którzy wypełniali ankiety zaznaczyli, że nie potrzebowali konsultacji, ale jednocześnie poinformowali o dostępności wykładowców na dyżurach.

3. Ocena zaangażowania studentów (udział w konsultacjach, znajomość efektów uczenia, znajomość kart przedmiotów itp.)

a) Wszyscy wypełniający ankiety odpowiedzieli twierdząco na następujące pytania (99% znaczyło: zdecydowanie tak; 1% – raczej tak):

- Czy zostały Ci przedstawione efekty kształcenia w karcie opisu przedmiotu ?

- Czy zapoznałeś się z efektami kształcenia określonymi dla przedmiotu?

- Czy efekty kształcenia są dla Ciebie zrozumiałe?

- Czy Twoim zdaniem zastosowane metody dydaktyczne pozwoliły na osiągnięcie wszystkich założonych efektów kształcenia?

b) Liczba studentów odpowiadających na te pytania utrzymuje się na niskim poziomie. Są to studenci głównie z I i III roku, tylko 1 osoba z II roku. Komentarze pojawiają się sporadycznie, tylko od studentów z I roku.

c) Studenci, którzy wypełnili ankiety, poinformowali, że nie potrzebowali konsultacji z wykładowcą na dyżurze, a także stwierdzili, że zapoznali się z efektami uczenia (większość studentów na pytania odpowiedziała: „zdecydowanie tak”).

4. Mocne i słabe strony kształcenia

a) Mocną stroną kształcenia jest sumiennosc i rzetelnosc wykładowców, gdyż wysokie oceny otrzymały następujące kryteria:

- regularność prowadzenia zajęć (100% studentów oceniło wysoko i bardzo wysoko)
- sposób prezentacji materiału, klarowność warunków uzyskania zaliczenia, punktualność prowadzenia zajęć, życzliwość prowadzącego (92% studentów oceniło wysoko i bardzo wysoko).

b) Słabą stroną kształcenia jest: zachęcanie do samodzielnego zdobywania wiedzy i rozwijania umiejętności badawczych (17% studentów oceniło nisko). Warto dodać, że niskie oceny pojawiały się bardzo sporadycznie, zwykle dotyczyły 1 wykładowcy i 1 osoby oceniającej.

III. REKOMENDACJE WKJK

Wydziałowa Komisja Jakości Kształcenia dostrzega cztery główne problemy wyłaniające się z przeanalizowanych danych:

1. Niewielka liczba wypełnionych ankiet, a tym samym – niski poziom reprezentatywności danych.
2. Małe zainteresowanie studentów konsultacjami pracowników.
3. Stosunkowo niska (choć nadal zadowalająca) ocena umiejętności zainteresowania studentów przedmiotem, zwłaszcza na niektórych kierunkach.

W związku z tym Komisja rekomenduje następujące działania:

ad 1/

- Regularne przypominanie studentom o potrzebie wypełniania ankiet i ich roli w podnoszeniu jakości kształcenia – np. poprzez wysyłanie zbiorczej informacji mailowej przed końcem każdego semestru do wszystkich studentów WNH.
- Przypominanie studentom, że wypełnianie ankiet jako element ich troski o Uczelnię jest premiowane dodatkowymi punktami w trakcie ubiegania się o stypendium.
- Współpracę z Wydziałową Radą Studentów, która powinna uruchomić swoje kanały komunikacji i własne sposoby zachęcania studentów do wypełniania ankiet.
- Sugerowania pracownikom, aby umożliwili studentom wypełnianie ankiet w trakcie ostatnich/przedostatnich zajęć (np. przez poświęcenie 10-15 minut ostatnich zajęć w

semestrze na wypełnienie ankiety w ramach każdego przedmiotu lub – gdyby takie rozwiązanie spotkało się z oporem niektórych pracowników – wyznaczenie wybranych zajęć, w trakcie których studenci wypełnią ankiety kilku przedmiotów). Takie rozwiązanie pozwoliłoby również na krótkie wyjaśnienie studentom roli ankiet oraz rozwianie ich wątpliwości, np. związanych z anonimowością ankiet.

- Ewentualne przeformułowanie ankiet i dostosowanie niektórych pytań do realnych możliwości oceniania studentów. Być może należałoby pomyśleć nad uzupełnieniem istniejącej ankiety uczelnianą o inną, lepiej dopasowaną do specyfiki naszych kierunków, a w przyszłości (o ile nowa ankieta spotkałaby się z większym zainteresowaniem i mogła być lepiej wykorzystana do poprawy jakości kształcenia) – może nawet nad jej zastąpieniem.

ad 2/

- Wyjaśnianie studentom roli konsultacji, np. podczas pierwszych zajęć w semestrze, i zachęcanie ich do korzystania z dyżurów

ad 3/

- Promowanie nowoczesnych metod dydaktycznych.
- Stworzenie przestrzeni dla wymiany doświadczeń i dobrych praktyk między pracownikami w obrębie poszczególnych kierunków czy specjalności – np. poprzez organizację spotkań poświęconych sprawom dydaktycznym, na których można dzielić się wiedzą i umiejętnościami w tym zakresie. Poza ofertą szkoleń i warsztatów proponowaną przez odpowiednie biura uniwersyteckie warto także uruchomić indywidualne konsultacje z bardziej doświadczonymi pracownikami oraz pomoc koleżeńską.

w imieniu Wydziałowej Komisji Jakości Kształcenia

dr hab. Anna Kozłowska, prof. ucz.

Przewodnicząca WKJK