

**WNIOSKI KOMISJI JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
Z ANALIZY ANKIET OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH
NA WYDZIALE NAUK HUMANISTYCZNYCH
W SEMESTRZE LETNIM ROKU AKADEMICKIEGO 2021/2022**

Wydziałowa Komisja Jakości Kształcenia uważnie przeanalizowała wyniki ankiet oceny zajęć dydaktycznych w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022. Warto podkreślić, że badanie to było po raz pierwszy przeprowadzane według nowego wzoru, przygotowanego we współpracy ze studentami UKSW i uwzględniającego ich postulaty. Nowa ankieta jest dużo bardziej rozbudowana i szczegółowa w stosunku do dawnej: obejmuje znacznie więcej pytań (z uwzględnieniem specyfiki edukacji w trybie zdalnym), a także daje studentom możliwość większego niuansowania oceny (dla niektórych pytań jest ona dokonywana w 5-stopniowej skali). **Samo zaproponowanie takiej innowacji należy ocenić bardzo pozytywnie (był to jeden z postulatów WKJK w poprzednich semestrach).**

Pytania dotyczą następujących kwestii:

1. Sposób i forma prowadzenia zajęć dydaktycznych:

- Czy tematy przedstawione w programie zajęć zostały zrealizowane?
- Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?
- Czy i w jakim stopniu przekazywane na zajęciach treści były zrozumiałe?
- Czy wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy sprzyjały zrozumieniu prezentowanych treści?

2. Ocena zajęć prowadzonych w trybie online:

- Czy w trakcie pracy zdalnej prowadzący stosował różne metody aktywizujące poprzez możliwość zadawania pytań, prowadzenie dyskusji, fora, quizy, testy, ćwiczenia, zadania interaktywne, itp.?
- Czy prowadzący przygotował odpowiedniej jakości materiały dydaktyczne do zajęć, które odbywały się w formie zdalnej?

3. Gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień:

- bezpośrednio po zajęciach dydaktycznych;

- poza godzinami konsultacji dydaktycznych (w innym uzgodnionym terminie);
- w godzinach konsultacji dydaktycznych (dyżuru dydaktycznego);
- w trakcie zajęć dydaktycznych;
- za pośrednictwem urządzeń elektronicznych/online;

4. Warunki zaliczenia przedmiotu:

- W jaki sposób zostały przedstawione przez prowadzącego warunki zaliczenia?
- W jaki sposób prowadzący przestrzegał przyjętych warunków zaliczeń etapowych?

5. Wspieranie rozwoju studentów:

- Czy poruszane zagadnienia zachęcały do dalszej samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji?
- Czy zajęcia dydaktyczne umożliwiły mi zdobycie nowej wiedzy/nowych umiejętności?

6. Relacje prowadzącego ze studentem.

- Czy w relacji z prowadzącym czułem(-am) się dobrze traktowany(-a)?
- Czy wykonywane przeze mnie prace cząstkowe były oceniane przez prowadzącego?

Podobnie jak w minionych latach studenci mieli też możliwość swobodnego komentowania poszczególnych zajęć.

W sumie wypełniono 657 ankiet, co należy uznać za dobry wynik, chociaż warto zauważyć, że aż 40% ankiet wypełnili studenci I roku. Jak zwykle wśród respondentów dominowali studenci pilni – regularnie uczęszczający na zajęcia i uzyskujący stosunkowo wysoką średnią studiów (powyżej 4,0).

Zbiorcze wyniki dla całego WNH przedstawiają się dobrze (zob. załączona prezentacja przygotowana przez Dział Innowacji Dydaktycznych, Szkoleń i Jakości Kształcenia UKSW). Wynika z nich, że mocne strony kształcenia na WNH stanowią:

- dobre traktowanie studentów przez prowadzących (91,2% pozytywnych ocen),
- efektywne wykorzystanie czasu na zajęciach (ponad 91% pozytywnych ocen),
- klarowność przedstawionych warunków zaliczenia (90,6% najwyższych ocen),
- przestrzeganie ustalonych warunków zaliczenia (84,5 pozytywnych ocen),

- przekazywanie treści w sposób zrozumiały (80,3% oceniła wysoko sposób przekazywania treści programowych),
- realizacja tematów założonych w sylabusach (78,8% respondentów uznało, że wszystkie tematy zostały zrealizowane, 14,3% – że zrealizowana została większość z nich),
- gotowość prowadzących do udzielania dodatkowych konsultacji (78,4%),
- dobór metod dydaktycznych (70,7% pozytywnych ocen).

Zajęcia prowadzone w trybie zdalnym (metody dydaktyczne i przygotowanie materiałów) zostały ocenione dobrze, choć nie znakomicie. Wydaje się, że należy nadal doskonalić metody edukacji zdalnej.

Niepokoić może natomiast dość przeciętna ocena wspierania studentów WNH w rozwoju – na pytanie, czy poruszane na zajęciach zagadnienia zachęcały do dalszej samodzielnej pracy i poszukiwań, zdecydowanie pozytywnie odpowiedziało 74,7% respondentów, a przydatność zajęć w zdobywaniu nowej wiedzy/umiejętności wysoko oceniło zaledwie 67,8% z nich.

Rozważenia wymaga również sprawa prac cząstkowych, które – jak się okazało – są terminowo oceniane i oddawane zaledwie w 67,3% przypadków.

REKOMENDACJE WKJK

Wydziałowa Komisja Jakości Kształcenia rekomenduje następujące działania:

1. Regularne przypominanie studentom o potrzebie wypełniania ankiet i ich roli w podnoszeniu jakości kształcenia – np. poprzez wysyłanie zbiorczej informacji mailowej przed końcem każdego semestru do wszystkich studentów WNH. Szczególnie istotne jest pozyskanie dla idei oceny zajęć studentów starszych lat, którzy – jako bardziej doświadczeni – mogą stanowić naprawdę cenne grono opiniujące.
2. Dalszą współpracę z Wydziałową Radą Studentów, która powinna zachęcać studentów do wypełniania ankiet.

3. Umożliwienie studentom wypełnianie ankiet w trakcie ostatnich/przedostatnich zajęć. Takie rozwiązanie pozwoliłoby również na krótkie wyjaśnienie studentom roli ankiet oraz rozwianie ich wątpliwości, np. związanych z anonimowością ankiet.
4. Promowanie wśród pracowników nowoczesnych metod dydaktycznych, zwłaszcza metod aktywizujących oraz związanych z dydaktyką online; organizowanie szkoleń i forum wymiany dobrych praktyk w tym zakresie.
5. Uwrażliwianie pracowników na potrzebę dostosowywania treści programowych do specyfiki zmieniającego się świata i potrzeb związanych z rozwojem studentów.
6. Doskonalenie dostępności konsultacji i położenie większego nacisku na indywidualną pracę ze studentem, która pozwoli lepiej odpowiedzieć na ich potrzeby (m.in. poprzez tutoring).
7. Uwrażliwienie pracowników na ważność dobrych relacji ze studentami; ewentualne szkolenia w zakresie relacji interpersonalnych i zarządzania emocjami.
8. Dowartościowanie prac cząstkowych i ich terminowego oceniania.

w imieniu Wydziałowej Komisji Jakości Kształcenia
dr hab. Anna Kozłowska, prof. ucz.
Przewodnicząca WKJK