

**WNIOSKI KOMISJI JAKOŚCI KSZTAŁCENIA  
Z ANALIZY ANKIET OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH  
NA WYDZIALE NAUK HUMANISTYCZNYCH  
W SEMESTRZE ZIMOWYM ROKU AKADEMICKIEGO 2020/2021**

Wydziałowa Komisja Jakości Kształcenia uważnie przeanalizowała wszystkie wyniki ankiet oceny zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021. Wnioski z tego przeglądu można podzielić na ogólne (obecne w ankietach wszystkich kierunków studiów prowadzonych na WNH) oraz dotyczące poszczególnych kierunków.

### **I. WNIOSKI OGÓLNE**

1. Podstawowym problemem związanym z analizą ankiet była niewielka ich liczba (na wszystkich kierunkach), która powoduje, że dane trudno uznać za reprezentatywne. Nawet tam, gdzie wartości procentowe pokazujące liczbę wypełnionych ankiet wydają się stosunkowo wysokie (tzn. oscylują wokół 30%), są to realnie pojedyncze ankiety. Co więcej, wyrażone w nich oceny są zwykle skrajne, co świadczy o tym, że ankiety wypełniają albo studenci entuzjastycznie nastawieni do przebiegu i poziomu zajęć, albo – przeciwnie – osoby z różnych powodów niezadowolone z danych zajęć bądź z danego prowadzącego, przy czym tych ostatnich odpowiedzi jest zdecydowanie mniej.
2. W świetle ankiet słabo wypada potrzeba dodatkowych kontaktów z wykładowcami – znacząca większość studentów nie poszukiwała prowadzących na dyżurach (wartość tego parametru wynosi jedynie 0,16), choć jednocześnie w opinii ankietowanych wykładowcy WNH są przeważnie na konsultacjach obecni i dostępni.
3. Trzeba pamiętać, że ankieta dotyczy okresu, w którym dydaktyka na WNH była realizowana w całości w trybie online, co mogło mieć wpływ na wnioski wymienione w punktach 1-2.
4. Ogólna ocena jakości kształcenia na WNH wypada bardzo pozytywnie, i to niemal we wszystkich aspektach. Tylko dwa parametry (umiejętność zainteresowania przedmiotem i potrzeba konsultacji) zostały ocenione poniżej poziomu 4,1, przy czym ocena umiejętności zainteresowania przedmiotem (4,08) jest niewiele niższa od wymaganej i mieści się w granicach tolerancji wskazówek jakościowych.

## II. WNIOSKI DOTYCZĄCE POSZCZEGÓLNYCH KIERUNKÓW

Wnioski dotyczące poszczególnych kierunków zostały ujęte w następujących punktach:

1. Mocne strony kształcenia.
2. Elementy wymagające poprawy.
3. Ocena zaangażowania studentów (udział w konsultacjach, znajomość efektów uczenia, znajomość kart przedmiotów itp.)
4. Wyniki danego kierunku na tle średnich wyników Wydziału.

### **filologia polska**

1. Dane wskazują, że mocne strony kształcenia na filologii polskiej są związane z tzw. „czynnikiem ludzkim” i są to przede wszystkim: punktualność i regularność prowadzenia zajęć, a także życzliwość prowadzącego wobec studentów. Równie dobrze oceniane są kwestie dotyczące informacji o zaliczeniu i ocenianie studentów: przestrzeganie ustalonych warunków zaliczenia, obiektywizm w ocenie pracy studenta oraz klarowność warunków uzyskania zaliczenia. Kwestie merytoryczne (sposób prezentacji materiału, pobudzanie do samodzielnego myślenia, zachęcanie do samodzielnego zdobywania wiedzy i rozwijania umiejętności badawczych) mają nieco niższe wartości w ocenie, jednak nie spadają poniżej 4,22.
2. Najniższy współczynnik ma umiejętność zainteresowania przedmiotem.
3. W świetle ankiet bardzo dobrze wypadają: wiedza studentów o efektach uczenia i ocena efektywności metod dydaktycznych w realizacji założonych efektów uczenia, ale wobec niewielkiej liczby wypełnionych ankiet (i przypuszczenia, że ich autorami są najbardziej zaangażowani studenci) dane te nie są miarodajne.
4. Filologia polska wypada bardzo dobrze na tle (dobrych przecież) wyników dla całego WNH. Widać to we wszystkich pytaniach ankiety – wszystkie wartości są nieco wyższe od średnich wartości dla całego Wydziału:

|   | Pytanie   | WN   | FP   |
|---|---|------|------|
|   |   | H    |      |
| 8 | Sposób prezentacji materiału - przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały | 4,22 | 4,32 |
| 9 | <b>Klarowność warunków uzyskania zaliczenia</b>                         | 4,31 | 4,35 |

|    |  |      |      |
|----|--|------|------|
| 10 | <b>Przestrzeganie ustalonych warunków zaliczenia</b>                               | 4,40 | 4,44 |
| 11 | <b>Obiektywizm w ocenie pracy studenta</b>   | 4,35 | 4,43 |
| 12 | Umiejętność zainteresowania przedmiotem  | 4,08 | 4,15 |
| 13 | Pobudzanie do samodzielnego myślenia   | 4,20 | 4,27 |
| 14 | Zachęcanie do samodzielnego zdobywania wiedzy i rozwijania umiejętności badawczych | 4,14 | 4,22 |
| 15 | <b>Regularność prowadzenia zajęć</b>   | 4,62 | 4,73 |
| 16 | <b>Punktualność prowadzenia zajęć</b>  | 4,53 | 4,70 |
| 17 | <b>Życzliwość prowadzącego zajęcia wobec studentów</b>                             | 4,38 | 4,45 |
| 18 | Czy były Ci potrzebne konsultacje prowadzącego zajęcia na dyżurach?                | 0,16 | 0,21 |
| 19 | Dostępność prowadzącego zajęcia na dyżurach?                                       | 4,68 | 4,73 |

### **filologia włoska**

1. Mocne strony kształcenia na filologii włoskiej to przede wszystkim: zachęcanie prowadzących do samodzielnego zdobywania wiedzy i rozwijania umiejętności badawczych, umiejętność zainteresowania przedmiotem oraz pobudzanie do samodzielnego myślenia. Jest to o tyle ciekawe, że właśnie te elementy mają stosunkową najniższe oceny na pozostałych kierunkach WNH. Filologia włoska najwyraźniej wyróżnia się pod tym względem na tle Wydziału.

2. W ocenie studentów najslabiej wypadły następujące elementy: zrozumiałość efektów kształcenia, klarowność warunków uzyskania zaliczenia oraz przestrzeganie ustalonych warunków zaliczenia. Z kolei bardzo zróżnicowane, czasem skrajne opinie pojawiały się w punktach dotyczących adekwatności metod dydaktycznych do możliwości uzyskania założonych efektów uczenia.

3. Z ankiet wynika, że studenci w większości zapoznali się z efektami uczenia się, jednak były one często dla nich niezrozumiałe.

4. W porównaniu do wyników dla całego WNH relatywnie dużo studentów filologii włoskiej udzieliło odpowiedzi „raczej nie”, „zdecydowanie nie” bądź „nie mam zdania” na pytanie o zrozumiałość efektów kształcenia. Wydaje się też, że dużo więcej prowadzących zajęcia na tym kierunku otrzymało wyniki powyżej średniej (5 w większości punktów ankiety).

### **filologia klasyczna**

W przypadku filologii klasycznej trudno wyciągać jakiegokolwiek wnioski, ponieważ wypełnione zostały zaledwie pojedyncze ankiety. Ogólny obraz wydaje się pozytywny, ale większość przedmiotów pozostała nieoceniona.

### **kulturoznawstwo**

1. Do mocnych strony kształcenia na kulturoznawstwie należy zaliczyć: klarowność warunków uzyskania zaliczenia, przestrzeganie ustalonych warunków zaliczenia, obiektywizm w ocenie pracy studenta, regularność prowadzenia zajęć, punktualność prowadzenia zajęć, życzliwość prowadzącego zajęcia wobec studentów.
2. Należy położyć większy nacisk na umiejętność zainteresowania przedmiotem, pobudzanie do samodzielnego myślenia, zachęcanie do samodzielnego zdobywania wiedzy i rozwijania umiejętności badawczych – tym bardziej, że są to kompetencje związane z tymi, które są istotne w życiu obywatelskim i zawodowym. W ankiecie nie została uwzględniona umiejętność bardzo istotna, której także chyba brak w naszym kształceniu – umiejętność krytycznego myślenia.
3. Podobnie jak na innych kierunkach, studenci rzadko korzystali z konsultacji, choć oceniają je jako dostępne.
4. Z danych nie wynika, aby ocena kulturoznawstwa odbiegała w istotny sposób od średnich wyników Wydziału.

### **muzeologia**

1. Na kierunku muzeologia wszystkie aspekty kształcenia zostały ocenione bardzo wysoko. Szczególnie dobrze wypadły: sposób przekazywania materiału, regularność prowadzenia zajęć oraz życzliwość prowadzących wobec studentów.
2. Właściwie w świetle dostępnych danych trudno wskazać słabsze strony w ocenie muzeologii – wszystkie wyniki mieszczą się w przedziale 4,5-5 (w skali 1-5).
3. Respondenci rzadko korzystali z konsultacji wykładowców i nie zapoznali się z kartami przedmiotów (ok. 30% studentów nie czytała kart przedmiotów), choć jednocześnie przeważająca większość zadeklarowała, że zostały im przedstawione efekty uczenia.
4. Wyniki ankiet dla kierunku muzeologia są nieco wyższe od średnich wyników dla WNH.

### **kształcenie doktorantów**

Podobnie jak w przypadku filologii klasycznej, w ocenie kształcenia doktorantów brak podstaw do przedstawiania jakichkolwiek wniosków, ponieważ wypełniona została zaledwie jedna ankieta.

### III. REKOMENDACJE WKJK

Wydziałowa Komisja Jakości Kształcenia dostrzega cztery główne problemy wyłaniające się z przeanalizowanych danych:

1. niewielka liczba wypełnionych ankiet, a tym samym – niski poziom reprezentatywności danych;
2. zbyt małe zainteresowanie studentów konsultacjami pracowników;
3. niewielka znajomość kart przedmiotów i efektów uczenia, a także niezrozumiałość tych ostatnich;
4. stosunkowo niska (choć nadal zadowalająca) ocena umiejętności zainteresowania studentów przedmiotem.

W związku z tym Komisja rekomenduje następujące działania:

ad 1/

- regularne przypominanie studentom o potrzebie wypełniania ankiet i ich roli w podnoszeniu jakości kształcenia – np. poprzez wysyłanie zbiorczej informacji mailowej przed końcem każdego semestru do wszystkich studentów WNH
- współpracę z Wydziałową Radą Studentów, która powinna uruchomić swoje kanały komunikacji i własne sposoby zachęcania studentów do wypełniania ankiet
- jak długo dydaktyka jest prowadzona w trybie zdalnym – wypełnianie ankiet w trakcie ostatnich zajęć (np. poświęcenie 10-15 minut ostatnich zajęć w semestrze na wypełnienie ankiety w ramach każdego przedmiotu lub – gdyby takie rozwiązanie spotkało się z oporem niektórych pracowników – wyznaczenie wybranych zajęć, w trakcie których studenci wypełnią ankiety kilku przedmiotów); takie rozwiązanie pozwoliłoby również na krótkie wyjaśnienie studentom roli ankiet oraz rozwianie ich wątpliwości, np. związanych z anonimowością ankiet

ad 2/

- jak długo dydaktyka jest prowadzona w trybie zdalnym – wprowadzenie obowiązku umieszczania na platformie Moodle linku do kanału dyżurowego danego pracownika w aplikacji MS Teams
- wyjaśnianie studentom roli konsultacji, np. podczas pierwszych zajęć w semestrze

ad 3/

- wprowadzenie obowiązku umieszczania na platformie Moodle linku do karty przedmiotu w systemie USOS
  - rekomendowanie pracownikom, aby omawiali ze studentami kartę przedmiotu podczas pierwszych zajęć (wymuszałoby to też terminowe wypełnianie kart przedmiotów przez pracowników) i wyjaśniali to, co jest dla studentów niezrozumiałe
  - zalecenie pracownikom, aby informowali studentów o zakładanych efektach uczenia i objaśniali je, np. na pierwszych zajęciach w semestrze
- ad 4/
- promowanie nowoczesnych metod dydaktycznych
  - stworzenie przestrzeni dla wymiany doświadczeń i dobrych praktyk między pracownikami w obrębie poszczególnych kierunków czy specjalności – np. poprzez organizację spotkań poświęconych sprawom dydaktycznym, na których można dzielić się wiedzą i umiejętnościami w tym zakresie

Ze względu na ważność danych pozyskiwanych dzięki ankiecie Komisja rekomenduje również wprowadzenie usprawnień związanych z generowaniem danych z systemu USOS. Powinny one być przygotowane w taki sposób, aby można je było przeliczać ze względu na różne kryteria w sposób automatyczny. Arkusz Excela w obecnej postaci nie zapewnia takiej możliwości. Z pobieżnego przeglądu ankiet obecnych w systemie USOS wynika również, że nie wszystkie ankiety zostały w tym pliku uwzględnione, co koniecznie wymaga poprawy.

w imieniu Wydziałowej Komisji Jakości Kształcenia  
dr hab. Anna Kozłowska, prof. ucz.  
Przewodnicząca WKJK