

**WNIOSKI KOMISJI JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
Z ANALIZY ANKIET OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH
NA WYDZIALE NAUK HUMANISTYCZNYCH
W SEMESTRZE ZIMOWYM ROKU AKADEMICKIEGO 2021/2022**

Wydziałowa Komisja Jakości Kształcenia uważnie przeanalizowała wyniki ankiet oceny zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022. Wnioski z tego przeglądu można podzielić na ogólne (obecne w ankietach wszystkich kierunków studiów prowadzonych na WNH) oraz dotyczące poszczególnych kierunków.

I. WNIOSKI OGÓLNE

1. Podstawowym problemem związanym z analizą ankiet była – jak co roku – niewielka ich liczba (na wszystkich kierunkach), która powoduje, że dane trudno uznać za reprezentatywne. Wprawdzie w skali Uczelni częstość wypełniania ankiet na WNH wypada całkiem przyzwoicie, ale wyników nadal nie można za zadowalające, a przede wszystkim – za miarodajne dla rzetelnej oceny jakości kształcenia. Nawet tam, gdzie wartości procentowe pokazujące liczbę wypełnionych ankiet wydają się stosunkowo wysokie (tzn. oscylują wokół 30%), są to realnie pojedyncze ankiety. Podobnie jak w poprzednich latach, wyrażone w ankietach oceny są często skrajne. Wnioski należy formułować z dużą ostrożnością, mając na uwadze fakt, że nie muszą one oddawać rzeczywistych ocen poszczególnych przedmiotów i prowadzących zajęcia. Na ogólną ocenę rzutowało również to, że dydaktyka w semestrze zimowym była w pewnej części (jeden dzień w tygodniu – środa) prowadzona w trybie zdalnym, z którym pracownicy radzą sobie rozmaicie.

2. W świetle ankiet nade wszystko wypada potrzebą dodatkowych kontaktów z wykładowcami – znacząca większość studentów nie poszukiwała prowadzących na dyżurach, choć jednocześnie w opinii ankietowanych wykładowcy WNH są przeważnie dostępni na konsultacjach.

3. W sumie **ogólna ocena jakości kształcenia na WNH wypada w świetle ankiet bardzo pozytywnie**, i to niemal we wszystkich aspektach.

II. WNIOSKI DOTYCZĄCE POSZCZEGÓLNYCH KIERUNKÓW

Wnioski dotyczące poszczególnych kierunków zostały ujęte w następujących punktach:

1. Liczba wypełnionych ankiet.
2. Wyniki ankiet według kryteriów.
3. Ocena zaangażowania studentów (udział w konsultacjach, znajomość efektów uczenia, znajomość kart przedmiotów itp.)
4. Mocne i słabe strony kształcenia.

filologia polska

1. Liczba wypełnionych ankiet
 - a) Odsetek wypełnionych ankiet oceny zajęć na studiach stacjonarnych mieści się głównie w przedziale 1-40%, zaś na studiach niestacjonarnych – w przedziale 5-20%.
 - b) Ankiety oceny danych zajęć wypełniało zwykle 1-4 studentów, chociaż w przypadku 12 przedmiotów nie wypełniono żadnej ankiety. Oznacza to, że spora liczba przedmiotów (a tym samym prowadzących) nie została w ogóle oceniona przez studentów (dotyczy to głównie seminariów, ale nie tylko).
 - c) Najmniej ankiet zostało wypełnionych na studiach zaocznych.

2. Wyniki ankiet według kryteriów

Kryterium	Oceny
1. Sposób prezentacji materiału (przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały)	niski (1-3) – 2 średni (pow. 3-4) – 7 wysoki (pow. 4-5) – 32
2. Klarowność warunków uzyskania zaliczenia	niska (1-3) – 3 średnia (pow. 3-4) – 4 wysoka (pow. 4-5) – 41
3. Przestrzeganie ustalonych warunków zaliczenia	niski (1-3) – 5 średni (pow. 3-4) – 3 wysoki (pow. 4-5) – 40
4. Obiektywizm w ocenie pracy studenta	niski (1-3) – 3 średni (pow. 3-4) – 3 wysoki (pow. 4-5) – 42
5. Umiejętność zainteresowania przedmiotem	niska (1-3) – 5 średnia (pow. 3-4) – 10 wysoka (pow. 4-5) – 33
6. Pobudzanie do samodzielnego myślenia	niski (1-3) – 5 średni (pow. 3-4) – 3

	wysoki (pow. 4-5) – 40
7. Zachęcanie do samodzielnego zdobywania wiedzy i rozwijania umiejętności badawczych	niski (1-3) – 5 średni (pow. 3-4) – 6 wysoki (pow. 4-5) – 37
8. Regularność prowadzenia zajęć	niska (1-3) – 4 średnia (pow. 3-4) – 3 wysoka (pow. 4-5) – 41
9. Punktualność prowadzenia zajęć	niska (1-3) – 4 średnia (pow. 3-4) – 2 wysoka (pow. 4-5) – 40
10. Życzliwość prowadzącego zajęcia wobec studentów	niska (1-3) – 7 średnia (pow. 3-4) – 2 wysoka (pow. 4-5) – 39
11. Korzystanie z konsultacji	niski (1-3) – 45 brak oceny – 3
12. Dostępność prowadzącego zajęcia na dyżurach	niska (1-3) – 1 średnia (pow. 3-4) – 7 wysoka (pow. 4-5) – 33 brak oceny - 7

3. Ocena zaangażowania studentów (udział w konsultacjach, znajomość efektów uczenia, znajomość kart przedmiotów itp.)

a) Większość studentów oceniła opis efektów kształcenia jako zrozumiałą, a metody dydaktyczne jako adekwatne do wskazanych efektów.

c) Studenci wskazali, że nie w zasadzie korzystają z konsultacji, ale jednocześnie ponad 16% studentów uznało dostępność prowadzącego na dyżurach za niewystarczającą.

4. Mocne i słabe strony kształcenia

a) Mocne strony wykładowców wiążą się przede wszystkim z częstotliwością odbywania zajęć i stosunkiem prowadzącego do studentów.

b) Najsłabiej w ocenie wypadły: klarowność warunków uzyskania zaliczenia, zachęcanie do samodzielnego zdobywania wiedzy i rozwijania umiejętności badawczych oraz umiejętność zainteresowania przedmiotem. Należy jednak podkreślić, że odsetek wysokich ocen w tych kategoriach jest nadal wysoki, a niskie noty dotyczą w większości tych samych przedmiotów/prowadzących. Warto też zauważyć nieco niższe niż w poprzednich latach noty za regularność odbywania zajęć i punktualność ich rozpoczynania.

filologia włoska

1. Liczba wypełnionych ankiet

a) Na filologii włoskiej w analizowanych ankietach dotyczących poszczególnych zajęć liczba odpowiedzi to średnio od 1 do 10 na 20-90 osób zapisanych na zajęcia.

b) Odpowiedzi na ankiety charakteryzuje również niska liczba komentarzy.

2. Wyniki ankiet według kryteriów

Kryterium	Oceny
1. Sposób prezentacji materiału (przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały)	niski (1-3) – 1 średni (pow. 3-4) – 2 wysoki (pow. 4-5) – 13
2. Klarowność warunków uzyskania zaliczenia	niska (1-3) – 1 średnia (pow. 3-4) – 1 wysoka (pow. 4-5) – 14
3. Przestrzeganie ustalonych warunków zaliczenia	niskie (1-3) – 0 średnie (pow. 3-4) – 2 wysokie (pow. 4-5) – 14
4. Obiektywizm w ocenie pracy studenta	niski (1-3) – 2 średni (pow. 3-4) – 0 wysoki (pow. 4-5) – 14
5. Umiejętność zainteresowania przedmiotem	niska (1-3) – 3 średnia (pow. 3-4) – 2 wysoka (pow. 4-5) – 11
6. Pobudzanie do samodzielnego myślenia	niski (1-3) – 2 średni (pow. 3-4) – 0 wysoki (pow. 4-5) – 14
7. Zachęcanie do samodzielnego zdobywania wiedzy i rozwijania umiejętności badawczych	niski (1-3) – 1 średni (pow. 3-4) – 1 wysoki (pow. 4-5) – 14
8. Regularność prowadzenia zajęć	niska (1-3) – 0 średnia (pow. 3-4) – 0 wysoka (pow. 4-5) – 14
9. Punktualność prowadzenia zajęć	niska (1-3) – 1 średnia (pow. 3-4) – 1 wysoka (pow. 4-5) – 14
10. Życzliwość prowadzącego zajęcia wobec studentów	niska (1-3) – 1 średnia (pow. 3-4) – 1 wysoka (pow. 4-5) – 14
11. Korzystanie z konsultacji	niski (0,25-3) – 8 brak oceny (0) – 8
12. Dostępność prowadzącego zajęcia na dyżurach	niska (1-3) – 0 średnia (pow. 3-4) – 2 wysoka (pow. 4-5) – 7 brak oceny (0) – 7

3. Ocena zaangażowania studentów (udział w konsultacjach, znajomość efektów uczenia, znajomość kart przedmiotów itp.)

Na pytanie „Czy zostały Ci przedstawione efekty uczenia się w karcie opisu przedmiotu?” studenci odpowiadali w zdecydowanej większości twierdząco, podobnie jak na pytanie „Czy zapoznałeś się z efektami uczenia się określonymi dla przedmiotu?”, natomiast pytanie „Czy efekty kształcenia są dla Ciebie zrozumiałe?” spotykało się z różnymi odpowiedziami.

4. Mocne i słabe strony kształcenia

Możliwe do zanalizowania rezultaty przeprowadzonych ankiet są generalnie dobre. Wyniki zaniża jeden rezultat konsekwentnie negatywny, niemniej pozostała – zdecydowana większość – wyników jest bardzo dobra, w górnych granicach skali ankiety.

Wyniki wskazują, iż najmocniejszymi stronami kształcenia na filologii włoskiej są:

- sposób prezentacji materiału,
- przestrzeganie ustalonych warunków zaliczenia,
- obiektywizm w ocenie pracy studenta,
- pobudzanie do samodzielnego myślenia.

filologia klasyczna

1. Liczba wypełnionych ankiet

a) Ankiety wypełnia bardzo niewielka liczba studentów filologii klasycznej – średnio to od 1 do 3 na 20-25 potencjalnych respondentów.

b) Odpowiedzi na ankiety charakteryzuje również stosunkowo niska liczba komentarzy.

2. Wyniki ankiet według kryteriów

Kryterium	Oceny
1. Sposób prezentacji materiału (przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały)	niski (1-3) – 0 średni (pow. 3-4) – 0 wysoki (pow. 4-5) – 2
2. Klarowność warunków uzyskania zaliczenia	niska (1-3) – 0 średnia (pow. 3-4) – 0 wysoka (pow. 4-5) – 2
3. Przestrzeganie ustalonych warunków zaliczenia	niskie (1-3) – 0 średnie (pow. 3-4) – 0 wysokie (pow. 4-5) – 2
4. Obiektywizm w ocenie pracy studenta	niski (1-3) – 0 średni (pow. 3-4) – 1 wysoki (pow. 4-5) – 1
5. Umiejętność zainteresowania przedmiotem	niska (1-3) – 0 średnia (pow. 3-4) – 0 wysoka (pow. 4-5) – 2

6. Pobudzanie do samodzielnego myślenia	niski (1-3) – 1 średni (pow. 3-4) – 1 wysoki (pow. 4-5) – 0
7. Zachęcanie do samodzielnego zdobywania wiedzy i rozwijania umiejętności badawczych	niski (1-3) – 0 średni (pow. 3-4) – 1 wysoki (pow. 4-5) – 1
8. Regularność prowadzenia zajęć	niska (1-3) – 0 średnia (pow. 3-4) – 1 wysoka (pow. 4-5) – 1
9. Punktualność prowadzenia zajęć	niska (1-3) – 1 średnia (pow. 3-4) – 0 wysoka (pow. 4-5) – 1
10. Życzliwość prowadzącego zajęcia wobec studentów	niska (1-3) – 0 średnia (pow. 3-4) – 1 wysoka (pow. 4-5) – 0
11. Korzystanie z konsultacji	niski (0,11-3) – 2 brak oceny (0) – 0
12. Dostępność prowadzącego zajęcia na dyżurach	niska (1-3) – 0 średnia (pow. 3-4) – 1 wysoka (pow. 4-5) – 0 brak oceny (0) – 1

3. Ocena zaangażowania studentów (udział w konsultacjach, znajomość efektów uczenia, znajomość kart przedmiotów itp.)

Na pytanie „Czy zostały Ci przedstawione efekty uczenia się w karcie opisu przedmiotu?” studenci odpowiadali w zdecydowanej większości twierdząco, podobnie jak na pytanie „Czy zapoznałeś się z efektami uczenia się określonymi dla przedmiotu?”, natomiast pytanie „Czy efekty kształcenia są dla Ciebie zrozumiałe?” spotykało się z różnymi odpowiedziami.

4. Mocne i słabe strony kształcenia.

Wyniki na FK są ogólnie pozytywne i utrzymują się na wysokim poziomie. Wskazują one, że najmocniejszymi stronami kształcenia na filologii klasycznej są:

- klarowność warunków uzyskania zaliczenia,
- przestrzeganie ustalonych warunków zaliczenia,
- obiektywizm w ocenie pracy studenta,
- sposób prezentacji materiału.

kulturoznawstwo

1. Liczba wypełnionych ankiet

a) Odsetek wypełnionych ankiet oceny zajęć na studiach stacjonarnych mieści się – podobnie jak w poprzednim semestrze – w przedziale 1-40%, zaś na studiach niestacjonarnych – w przedziale 5-20%.

b) Ankiety oceny danych zajęć wypełniało zwykle 1-4 studentów, ale spora liczba przedmiotów (a tym samym prowadzących) nie została w ogóle oceniona przez studentów.

c) Najmniejszy odsetek wypełnionych ankiet dotyczy studiów niestacjonarnych.

2. Wyniki ankiet według kryteriów

Kryterium	Oceny
1. Sposób prezentacji materiału (przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały)	niski (1-3) – 2 średni (pow. 3-4) – 7 wysoki (pow. 4-5) – 39
2. Klarowność warunków uzyskania zaliczenia	niska (1-3) – 5 średnia (pow. 3-4) – 4 wysoka (pow. 4-5) – 39
3. Przestrzeganie ustalonych warunków zaliczenia	niski (1-3) – 4 średni (pow. 3-4) – 5 wysoki (pow. 4-5) – 39
4. Obiektywizm w ocenie pracy studenta	niski (1-3) – 4 średni (pow. 3-4) – 4 wysoki (pow. 4-5) – 40
5. Umiejętność zainteresowania przedmiotem	niska (1-3) – 5 średnia (pow. 3-4) – 8 wysoka (pow. 4-5) – 35
6. Pobudzanie do samodzielnego myślenia	niski (1-3) – 2 średni (pow. 3-4) – 6 wysoki (pow. 4-5) – 40
7. Zachęcanie do samodzielnego zdobywania wiedzy i rozwijania umiejętności badawczych	niski (1-3) – 5 średni (pow. 3-4) – 6 wysoki (pow. 4-5) – 37
8. Regularność prowadzenia zajęć	niska (1-3) – 2 średnia (pow. 3-4) – 3 wysoka (pow. 4-5) – 43
9. Punktualność prowadzenia zajęć	niska (1-3) – 2 średnia (pow. 3-4) – 3 wysoka (pow. 4-5) – 43
10. Życzliwość prowadzącego zajęcia wobec studentów	niska (1-3) – 2 średnia (pow. 3-4) – 4 wysoka (pow. 4-5) – 42
11. Korzystanie z konsultacji	niski (1-3) – 47 brak oceny – 1
12. Dostępność prowadzącego zajęcia na dyżurach	niska (1-3) – 1 średnia (pow. 3-4) – 7 wysoka (pow. 4-5) – 33

3. Ocena zaangażowania studentów (udział w konsultacjach, znajomość efektów uczenia, znajomość kart przedmiotów itp.)

a) Większość studentów oceniła opis efektów kształcenia jako zrozumiałą, a metody dydaktyczne jako adekwatne do wskazanych efektów (odpowiedzi „zdecydowanie tak”, „raczej tak”). W kilku wypadkach studenci uznali, że metody nie były (w pełni) adekwatne do zakładanych efektów kształcenia (odpowiedzi „raczej nie”, „zdecydowanie nie”). Kilku studentów nie miało zdania na ten temat.

c) Studenci wskazali, że nie w zasadzie korzystają z konsultacji, ale jednocześnie ponad 16% studentów uznało dostępność prowadzącego na dyżurach za niewystarczającą.

4. Mocne i słabe strony kształcenia

a) Mocne strony wykładowców wiążą się przede wszystkim z częstotliwością odbywania zajęć i stosunkiem prowadzącego do studentów:

- punktualność wykładowcy,
- regularność prowadzenia zajęć,
- życzliwość wobec studentów.

Studenci wysoko ocenili także obiektywizm w ocenie studenta i pobudzanie do samodzielnego myślenia.

b) Najsłabiej w ocenie wypadły: klarowność warunków uzyskania zaliczenia, zachęcanie do samodzielnego zdobywania wiedzy i rozwijania umiejętności badawczych oraz umiejętność zainteresowania przedmiotem. Należy jednak podkreślić, że odsetek wysokich ocen w tych kategoriach jest nadal wysoki, a niskie noty dotyczą w większości tych samych przedmiotów/prowadzących.

muzeologia

1. Liczba wypełnionych ankiet

a) Odsetek wypełnionych ankiet na kierunku muzeologia mieści się w przedziale 10-20%.

b) Komentarze zamieszczane są bardzo rzadko.

2. Wyniki ankiet według kryteriów

	Kryterium	Oceny:
1	Sposób prezentacji materiału - przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały	niski (1-3) - 0 średni (pow. 3-4) - 1 wysoki (pow. 4-5) - 11
2	Klarowność warunków uzyskania zaliczenia	niska (1-3) - 0 średnia (pow. 3-4) - 1 wysoka (pow. 4-5) - 11
3	Przestrzeganie ustalonych warunków zaliczenia	niski (1-3) - 1 średni (pow. 3-4) - 0 wysoki (pow. 4-5) - 11
4	Obiektywizm w ocenie pracy studenta	niski (1-3) - 1 średni (pow. 3-4) - 0 wysoki (pow. 4-5) - 11
5	Umiejętność zainteresowania przedmiotem	niska (1-3) - 0 średnia (pow. 3-4) - 2 wysoka (pow. 4-5) - 10
6	Pobudzanie do samodzielnego myślenia	niski (1-3) - 0 średni (pow. 3-4) - 2 wysoki (pow. 4-5) - 10
7	Zachęcanie do samodzielnego zdobywania wiedzy i rozwijania umiejętności badawczych	niski (1-3) - 1 średni (pow. 3-4) - 1 wysoki (pow. 4-5) - 10
8	Regularność prowadzenia zajęć	niska (1-3) - 0 średnia (pow. 3-4) - 0 wysoka (pow. 4-5) - 12
9	Punktualność prowadzenia zajęć	niska (1-3) - 0 średnia (pow. 3-4) - 1 wysoka (pow. 4-5) - 11
10	Życzliwość prowadzącego zajęcia wobec studentów	niska (1-3) - 0 średnia (pow. 3-4) - 1 wysoka (pow. 4-5) - 11
11	Korzystanie z konsultacji	brak odpowiedzi - 12
12	Dostępność prowadzącego zajęcia na dyżurach	niska (1-3) - 1 średnia (pow. 3-4) - 0 wysoka (pow. 4-5) - 9 brak odpowiedzi - 2

- a) Zdecydowana większość kryteriów została oceniona na poziomie wysokim.
- b) Najwyżej zostało ocenione kryterium: regularność prowadzenia zajęć (100%),
- c) Najniższy wynik mają kryteria:
- umiejętność zainteresowania przedmiotem,

- pobudzanie do samodzielnego myślenia,
- zachęcanie do samodzielnego zdobywania wiedzy i rozwijania umiejętności badawczych.

d) Studenci, którzy wypełniali ankiety, zaznaczyli, że nie potrzebowali konsultacji, ale jednocześnie dobrze oceniają dostępność wykładowców na dyżurach.

3. Ocena zaangażowania studentów (udział w konsultacjach, znajomość efektów uczenia, znajomość kart przedmiotów itp.)

a) Wszyscy wypełniający ankiety dobrze ocenili przedstawienie efektów kształcenia i ich zrozumiałość.

b) Studenci, którzy wypełnili ankiety, poinformowali, że nie potrzebowali konsultacji z wykładowcą na dyżurze, a także stwierdzili, że zapoznali się z efektami uczenia (większość studentów na pytania odpowiedziała: „zdecydowanie tak”).

4. Mocne i słabe strony kształcenia

a) Mocną stroną kształcenia jest sumienność i rzetelność wykładowców.

b) Słabą stroną kształcenia jest: zachęcanie do samodzielnego zdobywania wiedzy i rozwijania umiejętności badawczych.

III. REKOMENDACJE WKJK

Wydziałowa Komisja Jakości Kształcenia dostrzega cztery główne problemy wyłaniające się z przeanalizowanych danych:

1. Niewielka liczba wypełnionych ankiet, a tym samym – niski poziom reprezentatywności danych.
2. Małe zainteresowanie studentów konsultacjami pracowników.
3. Stosunkowo niska (choć nadal zadowalająca) ocena umiejętności zainteresowania studentów przedmiotem, zwłaszcza na niektórych kierunkach.

W związku z tym Komisja rekomenduje (podobnie jak w poprzednim semestrze) następujące działania:

ad 1/

- Regularne przypominanie studentom o potrzebie wypełniania ankiet i ich roli w podnoszeniu jakości kształcenia – np. poprzez wysyłanie zbiorczej informacji mailowej przed końcem każdego semestru do wszystkich studentów WNH.
- Przypominanie studentom, że wypełnianie ankiet jako element ich troski o Uczelnię jest premiowane dodatkowymi punktami w trakcie ubiegania się o stypendium.
- Współpracę z Wydziałową Radą Studentów, która powinna uruchomić swoje kanały komunikacji i własne sposoby zachęcania studentów do wypełniania ankiet.
- Sugerowania pracownikom, aby umożliwili studentom wypełnianie ankiet w trakcie ostatnich/przedostatnich zajęć (np. przez poświęcenie 10-15 minut ostatnich zajęć w semestrze na wypełnienie ankiety w ramach każdego przedmiotu lub – gdyby takie rozwiązanie spotkało się z oporem niektórych pracowników – wyznaczenie wybranych zajęć, w trakcie których studenci wypełnią ankiety kilku przedmiotów). Takie rozwiązanie pozwoliłoby również na krótkie wyjaśnienie studentom roli ankiet oraz rozwianie ich wątpliwości, np. związanych z anonimowością ankiet.
- Ewentualne przeformułowanie ankiet i dostosowanie niektórych pytań do realnych możliwości oceniania studentów. Być może należałoby pomyśleć nad uzupełnieniem istniejącej ankiety uczelnianą o inną, lepiej dopasowaną do specyfiki naszych kierunków, a w przyszłości (o ile nowa ankieta spotkałaby się z większym zainteresowaniem i mogła być lepiej wykorzystana do poprawy jakości kształcenia) – może nawet nad jej zastąpieniem.

ad 2/

- Wyjaśnianie studentom roli konsultacji, np. podczas pierwszych zajęć w semestrze, i zachęcanie ich do korzystania z dyżurów

ad 3/

- Promowanie nowoczesnych metod dydaktycznych.
- Stworzenie przestrzeni dla wymiany doświadczeń i dobrych praktyk między pracownikami w obrębie poszczególnych kierunków czy specjalności – np. poprzez organizację spotkań poświęconych sprawom dydaktycznym, na których można dzielić się wiedzą i umiejętnościami w tym zakresie. Poza ofertą szkoleń i warsztatów proponowaną przez odpowiednie biura uniwersyteckie warto także uruchomić indywidualne konsultacje z bardziej doświadczonymi pracownikami oraz pomoc koleżeńską.

w imieniu Wydziałowej Komisji Jakości Kształcenia
dr hab. Anna Kozłowska, prof. ucz.
Przewodnicząca WKJK