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**WNIOSKI KOMISJI JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**

**Z ANALIZY ANKIET OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH**

**NA WYDZIALE NAUK HUMANISTYCZNYCH**

**W SEMESTRZE ZIMOWYM ROKU AKADEMICKIEGO 2022/2023**

Wydziałowa Komisja Jakości Kształcenia uważnie przeanalizowała wyniki ankiet oceny zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023. Wnioski z tego przeglądu można podzielić na ogólne (obecne w ankietach wszystkich kierunków studiów prowadzonych na WNH) oraz dotyczące poszczególnych kierunków.

**I. WNIOSKI OGÓLNE**

1. Podstawowym problemem związanym z analizą ankiet jest nadal niewystarczająca ich liczba (niemal na wszystkich kierunkach), która powoduje, że dane trudno uznać za reprezentatywne. Co więcej, wyrażone w nich oceny są zwykle skrajne, co świadczy o tym, że ankiety wypełniają albo studenci rzetelnie podchodzący do swoich obowiązków i regularnie uczęszczający na zajęcia (widać to szczególnie na filologii klasycznej – wszyscy ankietowani uzyskali w minionym roku akademickim średnią powyżej 4,5), albo – przeciwnie – osoby z różnych powodów nieusatysfakcjonowane, przy czym tych ostatnich odpowiedzi jest zdecydowanie mniej. W związku z wciąż niezadowalającą liczbą wypełnionych ankiet wnioski należy formułować z dużą ostrożnością, mając na uwadze fakt, że nie muszą one oddawać rzeczywistych ocen poszczególnych przedmiotów i prowadzących zajęcia.

2. W świetle ankiet stosunkowo słabo wypada potrzeba dodatkowych kontaktów z wykładowcami – znacząca większość studentów nie poszukiwała prowadzących na dyżurach, choć jednocześnie w opinii ankietowanych wykładowcy WNH są przeważnie na konsultacjach obecni i dostępni.

3. W sumie ogólna ocena jakości kształcenia na WNH wypada pozytywnie, i to niemal we wszystkich aspektach. Poprawy wymagają jedynie niektóre parametry (zwłaszcza dotyczące jakości materiałów w edukacji zdalnej).

**II. WNIOSKI DOTYCZĄCE POSZCZEGÓLNYCH KIERUNKÓW**

**filologia polska**

Mocne strony kształcenia wiążą się przede wszystkim z efektywnością wykorzystania czasu zajęć, gotowością prowadzących do udzielania wyjaśnień, klarownością warunków zaliczenia oraz stosunkiem wykładowców do studentów.

Najsłabiej w ocenie wypadło wspieranie studentów w rozwoju – niemal 16% studentów uznało, że poruszane zagadnienia tylko częściowo zachęcały do dalszej pracy i dyskusji, a prawie 8% w ogóle nie dostrzegło takiej motywacji.

Niepokojące jest również to, że niemal 5% studentów oceniło, że żaden z tematów z karty przedmiotu nie został zrealizowany; w opinii ponad 7% prowadzący nie stosowali metod aktywizujących w edukacji zdalnej, a według ponad 6% respondentów nie wszystkie materiały przygotowane do zajęć zdalnych były właściwe.

**filologia włoska**

Mocne strony kształcenia wiążą się przede wszystkim z efektywnością wykorzystania czasu zajęć, klarownością i konsekwentnym przestrzeganiem warunków zaliczenia oraz sposobem traktowania studentów.

Najsłabiej w ocenie wypadło wspieranie studentów w rozwoju – niemal 22% studentów uznało, że poruszane zagadnienia tylko częściowo zachęcały do dalszej pracy i dyskusji, a prawie 9% w ogóle nie dostrzegło takiej motywacji.

Niepokojące jest również to, że w opinii ponad 8% prowadzący nie stosowali metod aktywizujących w edukacji zdalnej, a według ponad 7% respondentów nie wszystkie materiały przygotowane do zajęć zdalnych były właściwe.

**filologia klasyczna**

Mocne strony kształcenia wiążą się przede wszystkim z efektywnością wykorzystania czasu zajęć, zrozumiałością przekazywanych treści, doborem metod, gotowością prowadzących do udzielania wyjaśnień, klarownością i konsekwencją w przestrzeganiu warunków zaliczenia, efektywnością wspierania w rozwoju oraz stosunkiem prowadzących do studentów.

W świetle wyników ankiet wydaje się, że kształcenie na kierunku filologia klasyczna nie ma słabych stron. Ten zaskakujący efekt wynika zapewne z kameralnego charakteru kierunku oraz nietypowych, bliskich więzi łączących jego studentów z wykładowcami.

**kulturoznawstwo**

Mocne strony kształcenia wiążą się przede wszystkim z efektywnością wykorzystania czasu zajęć, gotowością prowadzących do udzielania wyjaśnień, klarownością warunków zaliczenia oraz stosunkiem wykładowców do studentów.

Najsłabiej w ocenie wypadły: dobór metod przekazywania wiedzy oraz wspieranie studentów w rozwoju – ponad 33% studentów uznało, że poruszane zagadnienia tylko częściowo zachęcały do dalszej pracy i dyskusji, a ponad 12% w ogóle nie dostrzegło takiej motywacji.

Niepokojące jest również to, że ponad 7% studentów oceniło, że żaden z tematów z karty przedmiotu nie został zrealizowany; w opinii ponad 12% prowadzący nie stosowali metod aktywizujących w edukacji zdalnej, a według ponad 9% respondentów nie wszystkie materiały przygotowane do zajęć zdalnych były właściwe. Dla ponad 5% respondentów zajęcia nie stanowiły okazji do zdobycia nowej wiedzy ani umiejętności.

**muzeologia**

Mocne strony kształcenia wiążą się przede wszystkim z realizacją treści programowych zawartych w kartach przedmiotów, efektywnością wykorzystania czasu zajęć, zrozumiałością przekazywanych treści, klarownością i konsekwentnym przestrzeganiem warunków zaliczenia oraz stosunkiem wykładowców do studentów (aż 100% ocen pozytywnych).

W świetle wyników ankiet żaden z aspektów kształcenia nie wydaje się niepokojący. Warto zauważyć, że studenci muzeologii dużo lepiej ocenili także te elementy, które w opinii studentów kierunków filologicznych wypadły słabiej (np. wspieranie studentów w rozwoju, stosowanie metod aktywizujących w edukacji zdalnej, jakość materiałów do zajęć zdalnych).

**III. REKOMENDACJE WKJK**

Wydziałowa Komisja Jakości Kształcenia dostrzega cztery główne problemy wyłaniające się z przeanalizowanych danych:

1. Niski poziom reprezentatywności danych.

2. Stosunkowo małe zainteresowanie studentów konsultacjami pracowników.

3. Stosunkowo niska (choć nadal zadowalająca) ocena umiejętności zainteresowania studentów przedmiotem, zwłaszcza na niektórych kierunkach.

4. Niedostatki kompetencji związanych z kształceniem zdalnym.

W związku z tym Komisja rekomenduje następujące działania:

ad 1/

* Regularne przypominanie studentom o potrzebie wypełniania ankiet i ich roli w podnoszeniu jakości kształcenia – np. poprzez wysyłanie zbiorczej informacji mailowej przed końcem każdego semestru do wszystkich studentów WNH.
* Współpracę z Wydziałową Radą Studentów, która powinna uruchomić swoje kanały komunikacji i własne sposoby zachęcania studentów do wypełniania ankiet.
* Sugerowanie pracownikom, aby umożliwili studentom wypełnianie ankiet w trakcie ostatnich/przedostatnich zajęć (np. przez poświęcenie 10-15 minut ostatnich zajęć w semestrze na wypełnienie ankiety w ramach każdego przedmiotu). Takie rozwiązanie pozwoliłoby również na krótkie wyjaśnienie studentom roli ankiet oraz rozwianie ich wątpliwości, np. związanych z anonimowością ankiet.

ad 2/

* Wyjaśnianie studentom roli konsultacji, np. podczas pierwszych zajęć w semestrze, i zachęcanie ich do korzystania z dyżurów

ad 3/

* Promowanie nowoczesnych metod dydaktycznych.
* Stworzenie przestrzeni dla wymiany doświadczeń i dobrych praktyk między pracownikami w obrębie poszczególnych kierunków czy specjalności – np. poprzez organizację spotkań poświęconych sprawom dydaktycznym, na których można dzielić się wiedzą i umiejętnościami w tym zakresie. Poza ofertą szkoleń i warsztatów proponowaną przez odpowiednie biura uniwersyteckie warto także uruchomić indywidualne konsultacje z bardziej doświadczonymi pracownikami oraz pomoc koleżeńską.

Ad 4/

* Wnioskowanie do Prorektora ds. Kształcenia o dalsze doskonalenie kompetencji dydaktycznych pracowników w zakresie edukacji zdalnej.

w imieniu Wydziałowej Komisji Jakości Kształcenia

dr hab. Anna Kozłowska, prof. ucz.

Przewodnicząca WKJK