

ANALIZA RAPORTU OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH SEMESTR ZIMOWY 2024/2025

FILOLOGIA POLSKA

Z raportu wynika, że ankietę wypełniło 106 studentów, oceniono 46 pracowników, 111 zajęć. Na pytania zadawane w ankiecie odpowiadały głównie studentki (86,3%) pierwszego roku studiów (47,4%). Aż 64,4% ankietowanych uznało, że zajęcia umożliwiły zdobycie nowej wiedzy w bardzo wysokim stopniu. Ponad 70% ankietowanych uznało, że w trakcie zajęć w stopniu bardzo wysokim i wysokim zostały zrealizowane treści wynikające z programu. Ponad 80% ankietowanych przyznało, że prowadzący efektywnie wykorzystał czas zajęć. Warunki zaliczenia przedmiotu były w ocenie ankietowanych przestrzegane. W relacji z prowadzącym studenci czuli się pozytywnie, byli traktowani z szacunkiem. 75,9% odpowiedziało, że w bardzo dużym stopniu, 15,5%, że w dużym stopniu.

Oceny kierunku i prowadzących w świetle raportu są bardzo dobre. Należy podejmować wszelkie starania, aby te wysokie noty nie uległy zmianie. **Wyników ankiet nie można jednak uznać za obraz całościowy. Stałym problemem, który nie ulega zmianie, jest mały udział studentów w ankietach, zwłaszcza studentów II i III roku.**

KULTUROZNAWSTWO

Analiza raportu dotyczącego kształcenia na kierunku kulturoznawstwo w semestrze zimowym 2024/2025 wskazuje na wysoki poziom satysfakcji studentów ze współpracy z prowadzącymi oraz z programu studiów. Zgodnie z dostrzegalną w poprzednich semestrach tendencją, ankiety są wypełniane przede wszystkim przez reprezentantów I i II roku studiów I stopnia – wiąże się to m.in. z faktem, że roczniki te są najliczniejsze. W ankiecie dotyczącej semestru zimowego 2024/2025 wzięło udział 81 studentów, co stanowi 32,9% wszystkich uprawnionych do udziału w badaniu. Wypełniono łącznie 411 ankiet, dotyczących 79 kursów oraz 35 prowadzących. Ponad 80% odpowiedzi pochodziła od kobiet.

Zaskakująca może wydawać się nieproporcjonalnie niewielka ilość ankiet wypełnionych przez studentów III roku w stosunku do ankiet wypełnionych przez studentów II roku (odpowiednio – 140 i 40 odpowiedzi), co interpretować można zarówno jako wyraz zmniejszającej się liczby studiujących, jak i mniejszego ich zaangażowania w wypełnianie ankiet w czasie finalizacji studiów. Zajęcia, będące przedmiotem uwagi w ramach ankiety, zostały ocenione pozytywnie zarówno w odniesieniu do płaszczyzny merytorycznej, jak i organizacyjnej. Zdecydowana większość odpowiedzi wskazywała na realizowanie poszczególnych wymogów na wysokim poziomie, głosy sygnalizujące niewystarczające rezultaty w tych obszarach były nieliczne, nieprzekraczające dziesięciu.

Ankieta wskazuje również na niski poziom zaangażowania studentów w lekturę sylabusów – aż ponad 64% z nich przyznało, że nie zapoznało się z kartą przedmiotu.

MUZEOLOGIA

Zgodnie z raportem wypełniono 31 (7,8%) ankiet studenckich na kierunku Muzeologia WNH UKSW dotyczących 12 zajęć prowadzonych przez 8 pracowników w semestrze I (zimowym) roku akademickiego 2024/2025. W ewaluacji wzięło udział 11 (29,7%) studentów. Przeważają

pozytywne opinie o zajęciach, prowadzący i warunkach zaliczenia. Uwagi negatywne są bardzo sporadyczne (mieszczą się w przedziale 1-6 odp.).

Ankietowani przeważnie stwierdzali, że zajęcia umożliwiły im nabycie nowej wiedzy / umiejętności: w wysokim stopniu (11 odp. 35,5 %), w bardzo wysokim stopniu (8 odp. 25,8 %) i w umiarkowanym stopniu (7 odp. 22,6%), tylko 3 odpowiedzi w małym stopniu (9,7 %) i 2 odpowiedzi w bardzo małym stopniu (6,5 %); wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy sprzyjały zrozumieniu prezentowanych treści: w bardzo wysokim stopniu (12 odp. 38,7 %), w wysokim stopniu (6 odp. 19,4 %), w umiarkowanym stopniu (5 odp. 16,1 %) i w małym stopniu (5 odp. 16,1 %), tylko 3 odpowiedzi w bardzo małym stopniu (9,7 %); przekazywane na zajęciach zagadnienia były zrozumiałe: w bardzo wysokim stopniu (17 odp. 54,8 %), w wysokim stopniu (7 odp. 22,6 %), w umiarkowanym stopniu (6 odp. 19,4 %), a 1 odpowiedź w małym stopniu (3,2 %); tematy przedstawione w programie zajęć zostały zrealizowane: w bardzo wysokim stopniu (11 odp. 35,5 %), w wysokim stopniu (5 odp. 16,1 %) i w umiarkowanym stopniu (2 odp. 6,5 %), a 1 odpowiedź wskazuje, że w bardzo małym stopniu (3,2 %). Jednak większość studentów nie zapoznała się z sylabusem (12 odp. 38,7 %).

Respondenci często podawali, że prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia: zdecydowanie (13 odp. 41,9 %) i raczej tak (8 odp. 25,8 %), tylko 4 odpowiedzi zdecydowanie nie (4 odp. 12,9 %), 3 odpowiedzi umiarkowanie (9,7 %) i raczej nie (9,7 %); prowadzone zajęcia zachęcały do dalszej samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji: w wysokim stopniu (11 odp. 35,5 %) i w bardzo małym stopniu (7 odp. 22,6 %), tylko 5 odpowiedzi w umiarkowanym stopniu (16,1 %) i 5 odpowiedzi w bardzo wysokim stopniu (16,1 %), a 3 odpowiedzi w małym stopniu (9,7 %); w relacji z prowadzącym czuli się traktowani z szacunkiem: w bardzo dużym stopniu (17 odp. 54,8 %), w przeciętnym stopniu (7 odp. 22,6 %), w dużym stopniu (6 odp. 19,4 %), tylko 1 odpowiedź w małym stopniu (3,2 %). Studenci, którzy wypełnili ankiety zwykle zaznaczali, że warunki zaliczenia przedmiotów zostały przedstawione przez prowadzącego w sposób: zrozumiały (13 odp. 41,9 %) i klarowny (12 odp. 38,7 %), tylko 6 odpowiedzi nieprecyzyjny (19,4 %); prowadzący w ścisły sposób przestrzegał przyjętych warunków zaliczeń prac częściowych zdecydowanie (9 odp. 29 %) i raczej tak (7 odp. 22,6 %), choć większość zajęć nie miała prac częściowych (15 odp. 48,8 %); jeśli prace częściowe zdarzały się to były oceniane zgodnie z ustalonym terminem: zdecydowanie (10 odp. 33,3 %) i raczej tak (6 odp. 20 %), tylko 1 odpowiedź częściowo (3,3 %), nie było to konieczne, gdy brak prac częściowych (13 odp. 43,3 %).

W ankietach przeważają odpowiedzi studentów z I (23 odp. 76,7 %) i II (6 odp. 20 %) roku, tylko 1 odpowiedź jest z III roku (3,3 %). Kwestionariusze zostały wypełnione w większości przez kobiety (26 odp. 86,7 %), sporadycznie przez mężczyzn (4 odp. 13,3 %). Można też zaobserwować minimalny wzrost opiniodawców w porównaniu z poprzednią ewaluacją (wtedy kobiet udzieliło 21 odp. 95,5%, a mężczyzn – 1 odp. 4,5%).

Aspekty dydaktyczne na kierunku Muzeologia wyglądają korzystnie. Najlepiej zostały ocenione zajęcia, w szczególności treści tam prezentowane są zrozumiałe dla studentów (17 odp. 54,8 %). Równie pozytywny jest kontakt z prowadzącym. Respondenci ujawnili, że czują się traktowani z szacunkiem w bardzo dużym stopniu (17 odp. 54,8 %).

Na podstawie nielicznych odpowiedzi negatywnych trudno sformułować wnioski dotyczące słabych stron danego kierunku.

Kwestie rozwoju studentów są zadowalające. Zajęcia przeważnie sprzyjają nabyciu nowej wiedzy / umiejętności (11 odp. 35,5 %), a wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy umożliwiają zrozumienie prezentowanych treści (12 odp. 38,7 %). Ponadto zajęcia zachęcają do dalszej samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji (11 odp. 35,5 %).

Zastrzeżenia wzbudza brak zainteresowania wśród studentów sylabusami. Większość ankietowanych podała, że nie zapoznała się z kartami przedmiotów (12 odp. 38,7 %).

Ze względu na znikomą liczbę wypełnionych ankiet studenckich (7,8%) trudno jest podać ogólne rekomendacje dla poprawy procesu kształcenia na kierunku Muzeologia. Na uwagę zasługuje minimalny wzrost opiniodawców. Warto więc podejmować wypracowane i sprawdzone praktyki, by dalej zachęcać studentów do wypełniania ankiet.

FILOLOGIA WŁOSKA

Raport przedstawiony przez Dział Innowacji Dydaktycznych, Szkoleń i Jakości Kształcenia UKSW obejmuje zbiorcze wyniki punktowe ankiet studenckich zajęć prowadzonych na kierunku Filologia włoska w semestrze zimowym 2024/2025. Nie zawiera odniesienia do komentarzy dodatkowo zamieszczanych przez Studentów w ankietach.

Z analizy rezultatów punktowych wynika, że Studenci generalnie bardzo wysoko ocenili zajęcia, w których brali udział na kierunku Filologia włoska.

Przede wszystkim, jak zazwyczaj ma to miejsce w podobnych okolicznościach, również w analizowanym semestrze zwraca uwagę niski procent wypełnionych ankiet. W ocenie wzięło udział 27,6% (wzrost o 4% względem semestru poprzedniego) Studentów na kierunku: 59 osoby na 214 uprawnionych do oceny. Liczba wypełnionych ankiet to 258 na 2137 możliwych, a zatem tylko 12,1%. Oceniono zajęcia 22 pracowników (co wskazuje również na liczne oceny pracowników zleceńowych lub spoza grona pracowników kierunku; spadek o 7 pracowników względem semestru poprzedniego), w ogólnej liczbie 40 kursów (spadek o 15 kursów względem semestru poprzedniego).

Większość oceniających to kobiety (184 odpowiedzi, 87,2%), mężczyźni udzielili 27 odpowiedzi, 12,8%. Zasadniczo nie do końca jest dla mnie jasna relewancja tego czynnika przy ocenie raportu.

Ankiety wypełniła większość Studentów I roku 51,5% (znaczný spadek o kilkanaście procent względem semestru poprzedniego), 38,9% Studentów roku II (znaczný wzrost o 20% względem semestru poprzedniego) i tylko 7,5% Studentów roku III (spadek o 4%). Na studiach II stopnia wartość wynosi 2,1% na II roku. Wyniki te wskazują na znaczną dysproporcję w ocenie zajęć na poszczególnych latach, co może dawać nie do końca relewancjne wyniki oceny pracy wykładowców, którzy nie uczą na I roku – a są wśród nich wykładowcy wybitni.

Studenci wypełniający ankiety chcieli w szczególności podzielić się pozytywnymi obserwacjami na temat zajęć. Stwierdzili, że zajęcia dydaktyczne umożliwiły im zdobycie nowej wiedzy/nowych umiejętności w bardzo wysokim stopniu – niemal 65,5% (wzrost o 5% względem semestru poprzedniego) odpowiedzi – bądź w wysokim stopniu: 20,2%. Tylko 2,7% ankietowanych wypowiedziało się w tym punkcie negatywnie.

Wybrane przez Prowadzącego metody przekazywania wiedzy sprzyjały zrozumieniu prezentowanych treści w bardzo wysokim stopniu 62,3%, w wysokim stopniu 21,8%. W tym punkcie około 2,7% Studentów chciało wypowiedzieć się negatywnie. Trudno jednak poddać ocenie ich wypowiedzi bez możliwości weryfikacji zamieszczonych komentarzy szczegółowych.

Niemal 57,4% ankietowanych stwierdziło, że treści przekazywane na zajęciach były dla nich w bardzo wysokim stopniu zrozumiałe, 23,6% – w wysokim stopniu zrozumiałe. 2,3% wskazało na brak zrozumienia przedstawionych treści.

62,6% Studentów uważa, że treść zajęć w bardzo wysokim stopniu zgadzała się z sylabusem, 9,7% – że w wysokim stopniu. 22,2% Studentów nie zapoznało się z sylabusem, co skłania do refleksji nad koniecznością ciągłego uwrażliwiania Studentów na istnienie tego aspektu

rzeczywistości akademickiej i zachęcania ich do zapoznawania się z kartami przedmiotów dostępnymi w USOS na początku każdego semestru.

Bardzo pozytywnie została oceniona efektywność wykorzystania czasu przez Prowadzących podczas zajęć: 74% odpowiedzi zdecydowanie tak i 17,1% raczej tak. 48,2% respondentów poczuło się w bardzo wysokim stopniu i 27,2% w wysokim stopniu zachęconych do dalszego samodzielnego pogłębiania tematyki zajęć i do merytorycznej dyskusji, co jest dobrym wynikiem.

Zdecydowana większość ankietowanych stwierdziła, że warunki zaliczenia przedmiotu zostały przedstawione przez Prowadzącego w sposób klarowny (78,8%) bądź zrozumiały (18,8%). Zgodnie z odpowiedziami Studentów przyjęte warunki zaliczenia prac cząstkowych były przestrzegane: zdecydowanie tak 62,2%, 30,7% – nie było prac cząstkowych. Podobne wyniki dotyczą terminowego sprawdzania prac cząstkowych.

Studenci czuli się zawsze (niemal 72,1% respondentów) lub zazwyczaj (20,9%) traktowani z szacunkiem przez wykładowców. W tym punkcie ankiety niemniej warto byłoby mieć możliwość zapoznania się ze szczegółowymi komentarzami w przypadku – nielicznych – odpowiedzi negatywnych (w małym stopniu 0,8%, w bardzo małym 0,8%). Każdy bowiem przypadek, gdy Student czuje się potraktowany bez szacunku powinien zostać poddany ocenie i nie powinien się powtarzać: szacunek do Studenta powinien być absolutnym standardem.

Ogólna uwaga do ankiet dotyczy przede wszystkim małej liczby wypełnionych ankiet na kolejnych latach studiów na kierunku. Może wskazywać to na brak zainteresowania Studentów – niewykluczone, że wywołany zaobserwowanym brakiem wpływu ankiet na rzeczywistość.

OPINIA STUDENTÓW ODNOŚNIE ANKIET DYDAKTYCZNYCH Z SEMESTRU ZIMOWEGO 2024/2025

Z przeprowadzonych ankiet wynika, że istnieje wyraźny problem z frekwencją studentów biorących w nich udział. Na żadnym kierunku nie udało się uzyskać frekwencji powyżej 40%, zatem dostrzegamy, iż wyniki ankiet mogą być niemiernodajne – zwłaszcza w przypadku odpowiedzi studentów drugiego stopnia. Z tego też powodu warto zastanowić się nad ewentualnymi zmianami w ich formie, sposobie przeprowadzenia lub też ewentualnie sposobie ogłaszania i zachęcania do udziału w badaniu. Dodatkowo zbiorcza forma odpowiedzi nie pozwala na ich pogłębioną analizę. Natomiast na ich podstawie można stwierdzić, że, patrząc całościowo, pracownicy Wydziału Nauk Humanistycznych dbają o relacje ze studentami, które budowane są na obustronnym szacunku.

Mateusz Kacprzak, Maria Kozak przedstawiciele studentów (WRS)

Rekomendacje dla Dziekana:

W związku z małą liczbą wypełnianych ankiet (dotyczy wszystkich kierunków), KJK rekomenduje większą popularyzację tej formy oceny zajęć dydaktycznych wśród studentów. Nikły wpływ wyników ankiet na zmianę jakości kształcenia (z uwagi na niemiernodajność) wymaga pogłębionej refleksji nie tylko na poziomie Wydziału. Jest to narzędzie, które w tej chwili trudno uznać za służące realnej, merytorycznej ocenie dydaktyki.

KJK rekomenduje gruntowną weryfikację przydatności oceny ankietowej w obecnie funkcjonującej formule.

Z analizy raportów ankiet wynika, że niewielka liczba studentów zapoznaje się z kartami przedmiotów. Skomplikowany i ostatecznie nieczytelny szablon sylabusu również wymaga stosownej korekty.

KJK zaleca, aby karty przedmiotów były wypełniane przez prowadzących w terminie, jednocześnie sugeruje i zaleca większą aktywność opiekunów poszczególnych roczników w zakresie informowania studentów o istnieniu tychże kart, programów studiów, możliwości semestralnej oceny zajęć dydaktycznych w postaci ankiet etc.

UWAGA

Analizie nie były poddane raporty oceny zajęć na kierunku filologia klasyczna. Uniwersyteckie Biuro Jakości Kształcenia poinformowało, że taki raport po raz pierwszy nie powstał, ponieważ żaden student kierunku nie wypełnił żadnej ankiety.

*W imieniu WJK
Przewodnicząca Komisji*