

ANALIZA RAPORTU OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH SEMESTR LETNI 2024/2025**FILOLOGIA POLSKA**

Z raportu wynika, że ankietę wypełniło 106 studentów/ 280 (czyli zaledwie 37 %), oceniono 45 pracowników, 121 zajęć. Na pytania zadawane w ankiecie odpowiadały głównie studentki (84,9%) pierwszego roku studiów (41,7%). Na trzecim roku ankietę wypełniło zaledwie 19% studiujących. Na studiach II stopnia ankiety wypełniło niewiele powyżej 7% studiujących, co wskazuje na nikłe zainteresowanie tą formą oceny. Aż 61,5% ankietowanych uznało, że zajęcia umożliwiły zdobycie nowej wiedzy w bardzo wysokim stopniu. A zatem, wysoka ocena edukacji pozostaje bez zmian w stosunku do minionego roku. 66% ankietowanych uznało, że w trakcie zajęć w stopniu bardzo wysokim i wysokim zostały zrealizowane treści wynikające z programu. Osoby, które udzieliły odpowiedzi uznały, że przekazywane treści były dla nich zrozumiałe. 69,7% ankietowanych przyznało, że prowadzący efektywnie wykorzystał czas zajęć. Warunki zaliczenia przedmiotu były w ocenie ankietowanych przestrzegane. W relacji z prowadzącym studenci czuli się pozytywnie, byli traktowani z szacunkiem. 78,6% odpowiedziało, że w bardzo dużym stopniu.

Na studiach niestacjonarnych zainteresowanie ankietami można uznać za nikłe. W ocenie wzięło udział zaledwie 18 / 158. Oceniono 33 pracowników, 59 zajęć. Prawie 79% studentów, którzy udzielili odpowiedzi wskazuje na przestrzeganie przez prowadzących warunków zaliczenia. Natomiast 87% zwróciło uwagę na fakt, że treści egzaminacyjne przekraczały treści prezentowane podczas zajęć. 7,9% studentów stwierdziło, że warunki podczas egzaminu nie sprzyjały skupieniu, jednocześnie 52% stwierdziło, że zdecydowanie tak. Studenci uznali, że oceny, które otrzymali odpowiadały ich oczekiwaniom.

Oceny kierunku i prowadzących w świetle raportu są bardzo dobre. Należy podejmować wszelkie starania, aby te wysokie noty nie uległy zmianie. **Wyników ankiet nie można jednak uznać za obraz całościowy, lecz wyłącznie za fragmentaryczny. Stałym problemem, który nie ulega zmianie, jest mały udział studentów w ankietach, zwłaszcza studentów II i III roku oraz studentów studiów niestacjonarnych.**

Oprac. dr hab. Magdalena Woźniewska-Działak

KULTUROZNAWSTWO

W semestrze letnim roku akademickiego 2024/2025 na kierunku kulturoznawstwo na studiach stacjonarnych ankiety zostały wypełnione jedynie przez ok. 11% studentów. Ocenie poddano 40 pracowników oraz 81 przedmiotów. 210 odpowiedzi pochodziło od kobiet, 64 od mężczyzn. Najwięcej odpowiedzi na pytania ankiety uzyskano od studentów II roku (136), zaś odpowiednio mniej (70) od studentów I roku oraz II roku (38). Od studentów studiów II stopnia uzyskano 24 odpowiedzi (studenci IV roku) oraz 12 (studenci V roku).

Zdecydowana większość odpowiedzi (65 %) wskazywała na to, że realizowane na kierunku zajęcia umożliwiły studentom zdobycie wiedzy lub nowych umiejętności w bardzo dużym stopniu. Jedynie 6% (łącznie) studentów przypisywało zajęciom ten potencjał jedynie w małym lub nawet bardzo małym stopniu. Dla 61% studentów wybierane przez prowadzących metody były adekwatne i dawały możliwość zrozumienia przekazywanych treści. Zrozumiałość treści została pozytywnie oceniona przez ok. 58% studentów. 64% studentów uznało poziom realizacji programu za satysfakcjonujący w bardzo dużym stopniu, 70% odpowiedzi przypisało prowadzącym efektywność w zakresie wykorzystania czasu zajęć (na bardzo wysokim poziomie). 54% studentów potraktowało poruszane na zajęciach zagadnienia jako prowokujące do dalszego namysłu w bardzo wysokim stopniu, ok. 20% w wysokim, ok. 12% w umiarkowanym. 79% odpowiedzi wskazuje na klarowny sposób prezentacji wymogów zaliczenia zajęć, ponad 80% przypisała prowadzącym wysoki poziom sprawczości w zakresie zgodnego z ustaleniami

weryfikowania prac cząstkowych. Zdecydowana większość studentów czuła się traktowana przez prowadzących z szacunkiem (ok. 80%).

W semestrze letnim roku akademickiego 2024/2025 na kierunku kulturoznawstwo na studiach niestacjonarnych ankiety zostały wypełnione jedynie przez 10% studentów (sześć osób). Oceniono dwunastu pracowników i czternaście przedmiotów.

Zdecydowana większość studentów (96%) potraktowała ilość czasu na udzielenie odpowiedzi w ramach zaliczenia za wystarczającą, ok. 92% odpowiedzi wskazuje na wysoki poziom przestrzegania warunków zaliczenia, 92% odpowiedzi wskazuje na adekwatny poziom trudności pytań do wiedzy przekazanej na zajęciach. Nieco mniejsza wartość procentowa głosów (ok. 78%) potwierdza sprzyjający charakter warunków technicznych realizacji zaliczeń. Zgodnie z opinią ok. 80% ankietowanych uzyskane oceny odzwierciedlały adekwatnie poziom przygotowania studentów. 96% głosów potwierdza brak potrzeby zapoznania się z własną pracą po jej ocenieniu, zgodnie z 96% głosów prowadzący wpisali oceny do Usosa w uzgodnionym terminie.

Oprac. dr Dorota Dąbrowska

MUZEOLOGIA

Zostało wypełnionych 15 (5,6 %) ankiet studenckich na kierunku Muzeologia WNH UKSW dotyczących 11 zajęć prowadzonych przez 9 pracowników w semestrze II (letnim) roku akademickiego 2024/2025. W ankietach ocenie podlegały zajęcia, zaangażowanie prowadzących i warunki zaliczenia przedmiotów.

Według odpowiedzi udzielonych na pytania związane ze sposobami prowadzenia zajęć: zajęcia dydaktyczne umożliwiły nabycie nowej wiedzy / umiejętności zdecydowanie w bardzo wysokim stopniu (9 odp. 60 %), niekiedy w wysokim stopniu (2 odp. 13,3%) i w małym stopniu (2 odp. 13,3%), a jednostkowo w umiarkowanym stopniu (1 odp. 6,7%) i w bardzo małym stopniu (1 odp. 6,7%); wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy sprzyjały zrozumieniu prezentowanych treści przeważnie w bardzo wysokim stopniu (9 odp. 60 %), rzadko w umiarkowanym stopniu (4 odp. 26,7%), a jednostkowo w wysokim stopniu (1 odp. 6,7%) lub w bardzo małym stopniu (1 odp. 6,7%); przekazywane na zajęciach treści były zrozumiałe w bardzo wysokim stopniu (9 odp. 60%) i w wysokim stopniu (4 odp. 26,7%), czasem w umiarkowanym stopniu (2 odp. 13,3%); tematy przedstawione w programie zajęć zostały zrealizowane w bardzo wysokim stopniu (10 odp. 66,7%), w umiarkowanym stopniu (2 odp. 13,3%) lub w bardzo małym stopniu (1 odp. 6,7%), a tylko 2 odp. wykazały, że studenci nie zapoznali się z sylabussem (13,3 %).

Z ankiet wynika też, że prowadzący zdecydowanie efektywnie wykorzystał czas przeznaczony na zajęcia (12 odp. 80 %), choć pojedynczo uznano, że umiarkowanie (1 odp. 6,7%), raczej nie (1 odp. 6,7%) lub zdecydowanie nie (1 odp. 6,7%).

Dla wypełniających ankietę warunki zaliczenia przedmiotu zostały przedstawione przez prowadzącego w sposób klarowny (13 odp. 86,7 %), a jednostkowo tylko zrozumiały (1 odp. 6,7%) lub nieprecyzyjny (1 odp. 6,7%); warunki zaliczeń prac cząstkowych były w sposób ścisły przestrzegane - zdecydowanie tak (11 odp. 73,3%) i częściowo (3 odp. 20%), a jednostkowo - raczej tak (1 odp. 6,7%); wykonane prace cząstkowe były oceniane terminowo (13 odp. 86,7%), a jednostkowo - raczej tak (1 odp. 6,7%) lub zdecydowanie nie (1 odp. 6,7%).

Respondenci ponadto stwierdzili, że poruszane na zajęciach zagadnienia zachęcały do dalszej samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji w bardzo wysokim stopniu (7 odp. 46,7%) lub w małym stopniu (4 odp. 26,7%), niekiedy w umiarkowanym stopniu (2 odp. 13,3%), a jednostkowo w wysokim stopniu (1 odp. 6,7%) lub w bardzo małym stopniu (1 odp. 6,7%).

Z ankiet wynika też, że studenci czuli się traktowani z szacunkiem w bardzo dużym stopniu (14 odp. 93,3%), a jednostkowo w przeciętnym stopniu (1 odp. 6,7%).

1. liczba i profil studentów, którzy wzięli udział w ankiecie

W ankietach przeważają odpowiedzi studentów z II (8 odp. 42,9%) i I (6 odp. 57,1%) roku, ale brak odpowiedzi z III roku. Najwięcej odpowiedzi udzieliło kobiet (7 odp. 77,8%). Informacje podane przez mężczyzn są nieliczne (2 odp. 22,2%), co ma związek z ich małą ilością na kierunku.

2. mocne i słabe strony danego kierunku w świetle danych

Na podstawie wyników ankiet trudno jednoznacznie wskazać mocne i słabe strony kierunku Muzeologia. Choć oceny pozytywne dominują (od 14 do 7 odp.), średnie i umiarkowane są sporadyczne (od 4 do 1 odp.), a negatywne są bardzo rzadkie (od 4 do 1 odp.), ale ich różnorodność i skala nie oddaje pełnej oceny procesu dydaktycznego.

3. zaangażowanie studentów w proces kształcenia

Podobnie trudno określić zaangażowanie studentów. Ze względu na ilość wypełnionych ankiet (15/269, 5,6%) można wywnioskować, że zostały one wypełnione jedynie przez wąską grupę, przeważnie pozytywnie nastawionych do zajęć, prowadzących i zaliczeń. Według ankiet odpowiedzi udzieliło 6 z 27 studentów (22,2%), ale ich opinie nie dają wiarygodnych ani rzetelnych wyników.

4. rekomendacje dla poprawy procesu kształcenia

Na podstawie ankiet ogólna ocena zajęć jest wysoka, warto więc wzmacniać wypracowane i sprawdzone praktyki na kierunku Muzeologia, by je rozwijać oraz kontynuować w aktualnym roku akademickim.

Oprac. dr Elżbieta Sadoch

FILOLOGIA WŁOSKA

Z analizy rezultatów punktowych wynika, że Studenci ogólnie wysoko ocenili zajęcia, w których brali udział na kierunku Filologia włoska.

Przede wszystkim – jak zazwyczaj – w analizowanym semestrze zwraca uwagę niski procent wypełnionych ankiet. W ocenie wzięło udział 33% Studentów na kierunku: 62 osoby na 188 uprawnionych do oceny. Liczba wypełnionych ankiet to 304 na 2048 możliwych, a zatem tylko 14,8% (wzrost o 2% w stosunku do semestru poprzedniego). Oceniono zajęcia 22 pracowników (co wskazuje również na liczne oceny pracowników zleceń lub spoza ścisłego grona pracowników kierunku), w ogólnej liczbie 45 kursów.

Większość oceniających to kobiety (212 odpowiedzi, 87,2%), mężczyźni udzielili 31 odpowiedzi, 12,8%. Zasadniczo – tak jak w ankietach poprzednich semestrów – nie do końca jest dla mnie jasna relewancja tego czynnika przy ocenie raportu.

Ankiety wypełniła większość Studentów I roku 59,4% (155 odpowiedzi), 28% Studentów roku II (73 odpowiedzi, spadek względem semestru poprzedniego) i tylko 7,7% Studentów roku III (20 odpowiedzi). Na studiach II stopnia wartość wynosi 5% na II roku (13 odpowiedzi). Wyniki te wskazują na znaczną dysproporcję w ocenie zajęć na poszczególnych latach – wyniki ankiet będą głównie dotyczyć I roku, co może dawać nie do końca relewantne wyniki oceny pracy wykładowców, którzy nie uczą na I roku.

Studenci wypełniający ankiety często chcieli podzielić się pozytywnymi obserwacjami na temat zajęć. Stwierdzili, że zajęcia dydaktyczne umożliwiły im zdobycie nowej wiedzy/nowych umiejętności w bardzo wysokim stopniu – niemal 60,2% odpowiedzi (183 odpowiedzi, spadek o 5% względem semestru poprzedniego) – bądź w wysokim stopniu: 18,1% (55 odpowiedzi). W umiarkowanym stopniu – 12,5% (38 odpowiedzi). Niemniej 9,2% ankietowanych wypowiedziało się w tym punkcie negatywnie: 4,9% odpowiedzi „w bardzo małym stopniu” i 4,3% „w małym stopniu”.

Wybrane przez Prowadzącego metody przekazywania wiedzy sprzyjały zrozumieniu prezentowanych treści w bardzo wysokim stopniu 60,7% (184 odpowiedzi), w wysokim stopniu 14,9% (45 odpowiedzi), 12,5% (38 odpowiedzi) „w umiarkowanym stopniu”. W tym punkcie 11,9% Studentów chciało wypowiedzieć się negatywnie: 6,3% (19 odpowiedzi) „w bardzo małym stopniu”, 5,6% (17 odpowiedzi) „w małym stopniu”. Trudno jednak poddać ocenie motywację oceny respondentów bez możliwości weryfikacji zamieszczonych komentarzy szczegółowych.

Niemal 57,1% (173 osoby) ankietowanych stwierdziło, że treści przekazywane na zajęciach były dla nich w bardzo wysokim stopniu zrozumiałe, 20,1% (61 odpowiedzi) – w wysokim stopniu zrozumiałe, 12,5% (38 odpowiedzi) – w umiarkowanym stopniu. Negatywnie odpowiedziało ponad 10% ankietowanych: 5,3% wskazało na brak zrozumienia przedstawionych treści – „w bardzo małym stopniu”, 5% – „w małym stopniu”. Jest to znaczący wzrost odpowiedzi negatywnych, o niemal 8%, w stosunku do semestru poprzedniego.

63% Studentów (187 odpowiedzi) uważa, że tematy przedstawione w programie zajęć zostały zrealizowane w bardzo wysokim stopniu, 17,2% (51 odpowiedzi) – w wysokim stopniu. 9,4% Studentów (28 osób) nie zapoznało się z sylabusem, co skłania do refleksji nad koniecznością ciągłego uwrażliwiania Studentów na istnienie tego aspektu rzeczywistości akademickiej i zachęcania ich do zapoznawania się z kartami przedmiotów dostępnymi w USOS na początku każdego semestru, niemniej wynik stanowi znaczący spadek (o ponad połowę) w stosunku do semestru poprzedniego, co jest zjawiskiem pozytywnym. 7,7% odpowiedzi „w umiarkowanym stopniu” (23 odpowiedzi), 2% „w małym stopniu” (6 odpowiedzi).

Dość pozytywnie została oceniona efektywność wykorzystania czasu przez Prowadzących podczas zajęć: 65,5% odpowiedzi zdecydowanie tak i 18,1% raczej tak. Niemniej 8,6% to odpowiedzi „umiarkowanie”, 5,3% „raczej nie”, 2,6% „zdecydowanie nie”. Odpowiedzi negatywne stanowią zdecydowaną mniejszość, niemniej skłaniają do refleksji nad odpowiednim ustrukturyzowaniem planu przeprowadzanych zajęć i konieczność uwrażliwienia pracowników na odpowiednie wykorzystywanie czasu zajęć.

50% respondentów poczuło się w bardzo wysokim stopniu i 22,2% w wysokim stopniu zachęconych do dalszego samodzielnego pogłębiania tematyki zajęć i do merytorycznej dyskusji, co jest dobrym wynikiem. Niemniej wartość 11,3% – „w umiarkowanym stopniu” i 16,6% odpowiedzi negatywnych („w małym” / „w bardzo małym stopniu”) skłaniają do refleksji na temat konieczności poprawienia tego aspektu.

Zdecydowana większość ankietowanych stwierdziła, że warunki zaliczenia przedmiotu zostały przedstawione przez Prowadzącego w sposób klarowny (71,8%, 216 odpowiedzi) bądź zrozumiały (14%, 42 odpowiedzi). 8,6% (26 odpowiedzi) – w sposób nieprecyzyjny, 3,3% (10 odpowiedzi) – w sposób niekompletny, 2,3% (7 odpowiedzi) – zupełnie niezrozumiały, niedostateczny.

Zgodnie z odpowiedziami Studentów przyjęte warunki zaliczenia prac cząstkowych były przestrzegane: zdecydowanie tak 58,9%, 17,1% – nie było prac cząstkowych. 15,4% – raczej tak, 5,4% – częściowo, 2% – zdecydowanie nie, 1,3% – raczej nie. Zgodnie z raportem być może częściowej poprawy wymaga zatem realizacja warunków zaliczenia prac końcowych tak, by były one w pełni i zawsze przestrzegane. Podobne wyniki dotyczą terminowego sprawdzania prac cząstkowych: zdecydowanie terminowo 56,6% (167 odpowiedzi), raczej terminowo 15,6% (46 odpowiedzi). 19% wskazało na odpowiedź „nie dotyczy”, czyli na brak prac cząstkowych, 4,4% – na częściowe terminowe sprawdzanie prac i 4,4% udzieliło odpowiedzi negatywnej (raczej nie i zdecydowanie nie). Terminowość sprawdzania prac mogłaby zatem ulec pewnej poprawie, choć w większości oceniona jest pozytywnie.

Studenci czuli się w bardzo dużym stopniu (66,7% respondentów) lub w dużym stopniu (14%) bądź w przeciętnym stopniu (13%) traktowani z szacunkiem przez wykładowców. W tym punkcie ankiety niemniej warto byłoby mieć możliwość zapoznania się ze szczegółowymi komentarzami w przypadku odpowiedzi negatywnych (w małym stopniu 1%, w bardzo małym 5,3% – to dość wysoka wartość, znacznie wyższa niż w semestrze poprzednim). Każdy bowiem przypadek, gdy Student czuje się potraktowany bez szacunku powinien zostać poddany ocenie i nie powinien się powtarzać: szacunek do Studenta powinien być absolutnym standardem.

Ogólna uwaga do ankiet dotyczy przede wszystkim małej liczby wypełnionych ankiet na kolejnych latach studiów na kierunku. Może wskazywać to na brak zainteresowania Studentów – niewykluczone, że wywołany zaobserwowanym brakiem wpływu ankiet na rzeczywistość.

Oprac. dr Małgorzata Ślarzyńska

Raport przedstawiony przez Biuro Innowacji Dydaktycznych, Szkoleń i Jakości Kształcenia UKSW w Warszawie obejmuje zbiorcze wyniki punktowe ankiet studenckich zajęć prowadzonych na kierunku Filologia włoska w semestrze letnim 2024/2025. Nie zawiera odniesienia do ewentualnych komentarzy dodatkowo zamieszczanych przez Studentów w ankietach.

Przede wszystkim w analizowanym raporcie zwraca uwagę niski procent wypełnionych ankiet. W ocenie wzięło udział 9,6% Studentów na kierunku: 18 Studentów na 188 uprawnionych do oceny. Liczba wypełnionych ankiet to 55 na 2048 możliwych, a zatem tylko 2,7%. Oceniono zajęcia 19 pracowników (co wskazuje również na oceny pracowników zleceńowych lub spoza ścisłego grona pracowników kierunku), w ogólnej liczbie 35 kursów.

Pod względem formy zaliczenia zajęć – forma papierowa dotyczyła 30 odpowiedzi, ustna – 11 odpowiedzi, elektroniczna (Moodle, Forms) – 1 odpowiedź, zaliczenie projektowe – 8 odpowiedzi, mieszana – 5 odpowiedzi. Zdecydowanie dominuje zatem papierowa forma zaliczenia zajęć (54,5%), następnie zaś wyraźnie zaznacza się forma ustna (20% wszystkich form zaliczenia).

Pod względem czasu poświęconego w semestrze na samodzielną pracę, aby przygotować się do zaliczenia zajęć zdecydowana większość odpowiedzi wskazuje na czas do 30 godzin: 48%, 24 odpowiedzi. 16 odpowiedzi (32%) wskazywało na 30–60 godzin. 4 odpowiedzi (12%) – 60–90 godzin. 6 odpowiedzi (8%) – ponad 90 godzin. Ankieta nie pozwala na wybranie wartości wyższej niż 90 godzin – być może warto rozważyć taką możliwość, by Student miał szansę wskazania czasu nieadekwatnego do wymaganej wartości godzinowej – np. w przypadku, gdy materiału mogło być zbyt dużo.

Ilość czasu przeznaczonego na udzielenie odpowiedzi była adekwatna do ilości i trudności pytań/zadań była odpowiednia zdaniem 41 ankietowanych (75,9%). Czasu było zbyt mało według 9 ankietowanych (16,7%), odpowiedź „nie dotyczy” wybrało 4 respondentów (7,4%). Nikt nie wskazał odpowiedzi „zbyt dużo”. Ogólnie z raportu wynika, że przewidziano odpowiednio dużo czasu na udzielenie odpowiedzi. Zwraca uwagę wynik dotyczący pytania o warunki zaliczenia przedmiotu, które były przestrzegane w pełni („zdecydowanie tak”) tylko zdaniem trochę więcej niż połowy respondentów 56,4% – 31 odpowiedzi. 10 respondentów (18,2%) wskazało na odpowiedź „raczej tak”, zaś 9 osób na „trudno powiedzieć” (16,4%). „Raczej nie” – 3 osoby, „zdecydowanie nie” – 2 osoby. Refleksja, jaka wypływa z tej sytuacji, może dotyczyć braku wystarczająco klarownej informacji na temat warunków zaliczenia, jaką Studenci powinni uzyskać na początku kursu. Uwagę natomiast warto zwrócić również na odpowiedzi negatywne, sugerujące – w nielicznych przypadkach – niezgodność końcowych wymagań z deklarowanymi na początku kursu warunkami zaliczenia. Standardem w przypadku tego pytania powinna być wyraźna dominacja odpowiedzi „zdecydowanie tak”, stąd też być może warto uczulać wykładowców na konieczność bardzo jasnego podania Studentom warunków zaliczenia na początku kursu.

Odpowiedzi na pytanie „Czy pytania/zadania egzaminacyjne/zaliczeniowe wykraczały poza materiał wskazany przez prowadzącego (m.in. literatura podstawowa i treści omówione na zajęciach)?” nie budzą wątpliwości: niemal 70% respondentów – 37 osób – podało odpowiedź „żadne nie wykraczały”. Odpowiedź „trudno powiedzieć” dotyczy 17% ankietowanych (9 odpowiedzi), 7,5% (4 odpowiedzi) – „nieliczne wykraczały”, 1,9% (2 odpowiedzi) – zdecydowana większość wykraczała. W związku z odpowiedzią „trudno powiedzieć”, 17%, można zaobserwować prawdopodobny brak zapoznania się z wykazem literatury obowiązkowej bądź brak możliwości zapoznania się z klarownymi wymogami lekturowymi kursu.

Warunki w czasie przeprowadzania egzaminu/zaliczenia pod względem technicznym (wielkość sali, jakość krzeseł, temperatura, hałas na zewnątrz) sprzyjały skupieniu zdaniem 47,9% ankietowanych (23 odpowiedzi). To zdecydowanie zbyt niska liczba odpowiedzi w stosunku do pożądanej. 14,6% (7 odpowiedzi) – „raczej tak”. Niepokojąca jest dość wysoka liczba odpowiedzi negatywnych: 8,3% (4 odpowiedzi) „zdecydowanie nie”, 8,3% (4 odpowiedzi) „raczej nie”, 8,3% (4 odpowiedzi) „częściowo” – to łącznie aż 24,9%, prawie 25% – ¼ ankietowanych. Biorąc pod uwagę doświadczenia z przeprowadzania zaliczeń, w szczególności egzaminów z języka włoskiego lub innych egzaminów dotyczących kursów o bardzo wysokiej liczbie Studentów, warto zwrócić uwagę na przydzielanie odpowiednio dużej i – co bardzo istotne podczas egzaminów w sesji letniej – odpowiednio wentylowanej sali, co niestety nie zawsze ma miejsce.

Warunki przeprowadzania egzaminów/zaliczeń pod względem organizacyjnym również nie we wszystkich przypadkach ocenione zostały pozytywnie. 52,9% respondentów – 27 osób – oceniło je zdecydowanie pozytywnie. Niemniej 13,7% (27 osób) wskazało na odpowiedź „zdecydowanie nie”, co

jest niepokojącym wynikiem, który skłania do refleksji. Sumaryczna wartość odpowiedzi „raczej tak”, „raczej nie”, „częściowo” to 21,6% (11 odpowiedzi), co również nie jest satysfakcjonującym wynikiem. Być może warto uczulić wykładowców, by z większą atencją zadbali o w pełni komfortowe i spokojne warunki przeprowadzania egzaminów oraz zaliczeń.

Zróznicowanie odpowiedzi na pytanie „Czy twoim zdaniem oceny uzyskane z przedmiotu odzwierciedlały zróznicowanie wiedzy prezentowanej przez Studentów?” jest dość znaczne. Niemal połowa ankieterowanych (47%, 26 odpowiedzi) wskazała opcję „zdecydowanie tak”, jednak aż 21,8% (12 odpowiedzi) jest zdania przeciwnego – „zdecydowanie nie”, przy reszcie odpowiedzi „raczej nie” (12,7% – 7 odpowiedzi), „raczej tak” (16,4%, 7 odpowiedzi), „częściowo” (1,8%, 1 odpowiedź). Stanowi to materiał do refleksji nad sposobem przygotowywania i przeprowadzania egzaminów i zaliczeń pod względem merytorycznym.

Prowadzący umożliwił ocenionym zapoznanie się z pracami/testami po zakończeniu oceniania (do 30 dni po wystawieniu oceny) zdaniem 45,3% (24 odpowiedzi) respondentów. 37,7% (20 odpowiedzi) ankieterowanych nie miało takiej potrzeby. Natomiast aż 15,1% (8 odpowiedzi) jest negatywnych, wskazuje zatem na brak dopełnienia tego obowiązku przez prowadzących. Jedną odpowiedź dotyczy braku poinformowania o takiej możliwości („nie wiedziałem, że istnieje taka możliwość”). Wskazuje to na konieczność uwrażliwienia prowadzących na obowiązek poinformowania kursantów o możliwości wglądu w prace zaliczeniowe/egzaminacyjne oraz wskazania konkretny sposób zapoznania się z pracami po ich ocenie.

Prowadzący wpisał ocenę do USOS w terminie regulaminowym (14 dni) zdaniem zdecydowanej większości (86,5%, 45 odpowiedzi). Niemniej również odpowiedzi negatywne są dość liczne (11,5%, 6 odpowiedzi); 1,9% (1 odpowiedź) – „nie, ale wcześniej zostałem poinformowany o ocenie”. Wyniki wskazują na fakt, iż prowadzący nie zawsze przestrzegają regulaminowego czasu wpisywania wyników do systemu USOS, na co być może również powinni zostać uwrażliwieni.

Ogólna uwaga do ankiet dotyczy przede wszystkim małej liczby wypełnionych ankiet na kolejnych latach studiów na kierunku. Może wskazywać to na brak zainteresowania Studentów ocenianiem formy zaliczeń. Nie zmienia to faktu, iż nawet na podstawie nielicznych odpowiedzi można zauważyć pewne nieperfekcyjne zjawiska związane z przeprowadzaniem zaliczeń i egzaminów, dotyczące nie tyle warunków merytorycznych, ile – przede wszystkim – **technicznych i salowych, które powinny zostać poddane refleksji i w miarę możliwości poprawione.**

Oprac. Małgorzata Ślarzyńska

OPINIA STUDENTÓW ODNOŚNIE ANKIET DYDAKTYCZNYCH Z SEMESTRU LETNIEGO 2024/2025

Z przeprowadzonych ankiet wynika, że istnieje wyraźny problem z frekwencją studentów biorących w nich udział. **Na żadnym kierunku nie udało się uzyskać frekwencji powyżej 40%, zatem dostrzegamy, iż wyniki ankiet mogą być niemiernie niskie – zwłaszcza w przypadku odpowiedzi studentów drugiego stopnia.** Z tego też powodu warto zastanowić się nad ewentualnymi zmianami w ich formie, sposobie przeprowadzenia lub też ewentualnie sposobie ogłaszania i zachęcania do udziału w badaniu. Dodatkowo zbiorcza forma odpowiedzi nie pozwala na ich pogłębioną analizę. Natomiast na ich podstawie można stwierdzić, że, patrząc całościowo, pracownicy Wydziału Nauk Humanistycznych dbają o relacje ze studentami, które budowane są na obustronny szacunek.

Oprac. Mateusz Kacprzak, Daria Borkowska przedstawiciele studentów

Rekomendacje dla Dziekana WNH/ Pełnomocnika Rektora ds. WNH

Na uwagę zasługuje bardzo niska frekwencja w ankietach. Może ona wynikać z wielu, nakładających się na siebie, kwestii i problemów, np.:

1. Ze skomplikowania i niejasności ankiet, które dotyczą oceny zajęć, ich prowadzących i warunków zaliczenia.
2. Z nieodpowiedniej pory lub dostępu do ankiety.

3. Z motywacji respondentów, którzy nie widzą wartości w udziale lub nie czują, że ich opinia ma znaczenie, ewentualnie czują zagrożenie dla anonimowości.

Dla poprawy tej sytuacji potrzebne są dłuższe działania na wielu poziomach, np.

Ad 1. Warto przyjrzeć się formom ankiet pod kątem ich klarowności, a także zweryfikować, które pytania zawierają element emocjonalny.

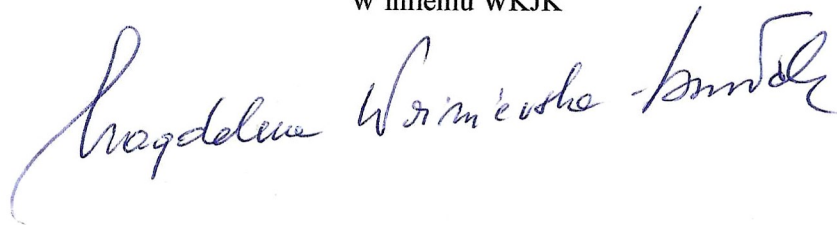
Ad 2. Potrzeba ustalić optymalną porę poza sesją i zaliczeniami, a także dostosować interfejs ankiety, zwłaszcza na urządzeniach mobilnych, z których najczęściej korzystają studenci.

Ad 3. Należy pracować nad motywacją i percepcją wartości ankiet wśród studentów, wskazać cel i pozytywne strony ankiet, podkreślić korzyści płynące z ich wypełniania.

WKJK rekomenduje uwzględnienie uwag i wątpliwości towarzyszących tej formie oceny zajęć i namysł nad jej udoskonaleniem. W obecnym kształcie i przy niskim zainteresowaniu ze strony studentów ankiety nie stanowią miarodajnego narzędzia oceny.

Za warcie podkreślenia WKJK uznaje natomiast sygnały dotyczące warunków technicznych i lokalowych. Studenci zwracają uwagę na zbyt małe sale, zwłaszcza w sesji są one często niedostosowane do dużej liczby zdających egzamin, ponadto na brak komfortu związany z wyposażeniem sal wykładowych (brak stołów, krzesła z rozregulowanymi blatami, zepsute, hałasujące oświetlenie) etc.

W imieniu WKJK

A handwritten signature in blue ink, reading "Magdalena Winiarska". The signature is fluid and cursive, with a long horizontal stroke at the end.