

**Analiza raportów z ankiet studenckich  
Semestr zimowy 2025/2026**

oraz

**Analiza raportu oceny jakości przeprowadzania  
zaliczeń i egzaminów z zajęć  
Semestr zimowy 2025/2026**

**FILOLOGIA POLSKA**

W semestrze zimowym roku akademickiego 2025/2026 na kierunku filologia polska ankiety wypełniło 66/182 (36,3%). Liczba wypełnionych ankiet – 372/2070 (18,0%). Liczba ocenionych pracowników – 34. Liczba ocenionych zajęć – 56. 285 odpowiedzi zostało udzielonych przez kobiety, 42 przez mężczyzn. Istotna jest liczba ankiet wypełnianych przez kolejne roczniki. W semestrze zimowym wyglądało to w sposób następujący: I rok – 149 odp., II rok – 122 odp., III rok – 45 odp., IV rok (I rok II stopnia) – 12 odp., V rok (II rok II stopnia) – 21 odp. Zajęcia umożliwiły studentom zdobycie nowej wiedzy: W wysokim stopniu – 86 odp.; w bardzo wysokim stopniu – 215 odp. W przeważającej większości, w ocenie studentów, treści były prezentowane w sposób zrozumiały. Treści przewidziane w programie, jak uznali respondenci, zostały zrealizowane: W wysokim stopniu – 90 odp., w bardzo wysokim stopniu – 208 odp. Zwraca uwagę informacja o tym, że część studentów nie zapoznała się z sylabusem. Prowadzący efektywnie wykorzystują czas na zajęciach: raczej tak – 81 odp., zdecydowanie tak – 244 odp. Studenci mieli okazję zapoznać się z warunkami zaliczenia podczas zajęć. Prowadzący na ogół przestrzegali przyjęte warunki. Na ogół prowadzący oceniał prace w terminie. Najciekawsze dane przynoszą odpowiedzi na pytanie: czy czułeś się traktowany przez prowadzącego z szacunkiem? W bardzo małym stopniu (często odczuwałem(-am) brak szacunku) – 3 odp., W małym stopniu (niekiedy odczuwałem(-am) brak szacunku) – 4 odp.; W przeciętnym stopniu (sporadycznie odczuwałem(-am) lekceważenie) – 31 odp.; W dużym stopniu (zazwyczaj czułem(-am) się traktowany(-a) z szacunkiem) – 61 odp.; W bardzo dużym stopniu (zawsze czułem(-am) się traktowany(-a) z szacunkiem) – 266 odp. Daje to pozytywny obraz relacji nauczyciel – student.

Na studiach niestacjonarnych w semestrze zimowym roku akademickiego 2025/2026 na kierunku filologia polska ankiety wypełniło 45/178 (25,3%). Liczba wypełnionych ankiet – 264/1965 (13,4%). Liczba ocenionych pracowników – 35. Liczba ocenionych zajęć – 61. Najczęściej ankiety wypełniają studenci I roku. I rok – 56 odp., II rok – 41 odp., III rok – 3 odp., IV rok (I rok II stopnia) – 104 odp., V rok (II rok II stopnia) – 33 odp. Zdobycie nowej wiedzy potwierdza 69,9% ankietowanych. 68,5 % studentów chwali metody wykorzystywane przez prowadzących. Dla 65% treści przekazywane przez prowadzącego są zrozumiałe. Prowadzący w 70 % wykorzystywali efektywnie czas pracy na zajęciach. Warunki zaliczeń są przestrzegane, prace oceniane w terminie.

**Z ankiet wyłania się pozytywny obraz kierunku. Należy wzmacniać dobre praktyki i dążyć do wyeliminowania niedociągnięć. Sprawą zasadniczą pozostaje niski procent studentów wypełniających ankiety.**

Raport oceny jakości przeprowadzonych zaliczeń na studiach stacjonarnych wskazuje, że zaledwie 17 ze 182 studiujących wypełniło ankiety. To niewiele ponad 9 %. Wypełniono 76 ankiet, oceniono 28 pracowników, 39 zajęć. Większość zaliczeń miała charakter pisemny (forma papierowa). Ankietowani wskazali, że najczęściej na przygotowanie do zaliczenia przeznaczali do 30 h, bądź między 30h a 60h. W 55 ankietach wskazano, że prowadzący dał wystarczająco dużo czasu na udzielenie odpowiedzi. W 54 ankietach uznano, że warunki zaliczenia były przestrzegane zgodnie z umową. Większość ankietowanych stwierdziła, że poziom trudności był adekwatny do poziomu treści prezentowanych przez wykładowcę na zajęciach. Wykładowcy nie pytali o treści wykraczające poza sylabus. Studenci uznali, że warunki zaliczenia (kwestie techniczne, sala, krzesła) były zadowalające. Warunki zaliczenia sprzyjały skupieniu (raczej tak – 13 odp.; zdecydowanie tak – 37 odp.). Na pytanie o satysfakcję z oceny i jej sprawiedliwy charakter studenci odpowiedzieli następująco: zdecydowanie nie – 2 odp., raczej nie

– 2 odp., częściowo – 14 odp., raczej tak – 20 odp., zdecydowanie tak – 30 odp. Z ankiet wynika, że prowadzący umożliwili zapoznanie się z pracą oraz wpisali w terminie oceny do USOS.

Na studiach zaocznych ankiety dotyczące jakości zaliczeń wypełniły 26/178 (14,6%). Liczba wypełnionych ankiet to 120/1963 (6,1%). Oceniono 31 pracowników i 52 zajęć. Większość zaliczeń miała charakter pisemny/papierowy, część ustny oraz elektroniczny (platforma Moodle). 86,1% uznało, że było wystarczająco dużo czasu na zaliczenie. Z wypełnionych ankiet wynika, że zaliczenia przebiegały prawidłowo. Większa liczba ankietowanych zwróciła uwagę na warunki zaliczenia – rozpraszanie przez kolegów i prowadzących (czy warunki zaliczenia były sprzyjające skupieniu? zdecydowanie nie – 15 odp.; raczej nie – 8 odp.).

## **KULTUROZNAWSTWO**

W semestrze zimowym roku akademickiego 2025/2026 na kierunku kulturoznawstwo na studiach niestacjonarnych ankiety zostały wypełnione jedynie przez 28,3% studentów (21 osób). Oceniono 23 pracowników i 31 przedmiotów. 82 odpowiedzi pochodzi od kobiet, 45 od mężczyzn. Studenci I roku udzielili 99 odpowiedzi, drugiego 20, trzeciego 25.

**Ok. 84% studentów uznało zajęcia za umożliwiające zdobycie nowej wiedzy w wysokim lub bardzo wysokim stopniu, analogiczna liczba doceniła adekwatność doboru zastosowanych metod. Dla ok. 83% osób przekazywane treści były zrozumiałe, ok. 86% uznało poziom realizacji programu za zadowalający.** Niedostatki w powyższych zakresach wskazywali studenci stanowiący ok. 4% wszystkich uczestników badania. Ok. 90% uznało, że czas przeznaczony na zajęcia został efektywnie wykorzystany, ponad 80% poczuło się zachęconych do dalszej samodzielnej pracy. Prawie 80% osób uznało warunki zaliczenia przedmiotów za całkowicie klarownie przedstawione. Zdecydowana większość studentów uznała zasady oceniania prac częściowych oraz ich terminową ocenę jako niewzbudzające zastrzeżeń. Ponad 86% studentów czuło się traktowanych z szacunkiem przez prowadzącym w bardzo wysokim stopniu, zaś kilkanaście procent w wysokim (osoby zgłaszające trudności z tym związane stanowią mniej niż 2% wszystkich uczestników badania).

W semestrze zimowym roku akademickiego 2025/2026 na kierunku kulturoznawstwo na studiach stacjonarnych ankiety dotyczące sposobów realizacji zaliczeń zostały wypełnione przez ok. 7,8% studentów. Ocenie poddano 19 pracowników oraz 37 przedmiotów. Zgodnie z wynikami ankiety 37% zaliczeń miało charakter projektowy. Ponad 35% osób wskazało na zakres poświęconego na przygotowania czasu „do 30 godzin”. Według zdecydowanej większości osób ilość przeznaczona na udzielenie odpowiedzi w ramach zaliczenia była odpowiednia (wątpliwości tego dotyczące zgłosiło jedynie 5% osób. Według 68% osób warunki zaliczenia były przestrzegane. Ponad 76% osób uznało poziom trudności pytań za adekwatny do treści pozyskanych na zajęciach, nie zgłoszono również poważnych uwag dotyczących wykraczania przez zadane w ramach zaliczenia pytania poza zakres materiału zapowiedziany w ramach zajęć. Ok. 65% nie zgłosiło uwag do warunków technicznych zaliczenia, pięcioro studentów wskazało na niedostatki w tym zakresie, zaś jedenastoro wskazało na trudności organizacyjne (rozpraszanie przez egzaminatora lub innych studentów). Według ok. 80% osób oceny odzwierciedlały poziom przygotowania ocenianych. Aż czternastu studentów wskazało na to, że prowadzący nie umożliwił studentom zapoznania się z pracami (23 wskazało na udzielenie takiej możliwości) – można uznać tę proporcję za wyróżniającą się na tle reszty. 81% głosów wskazuje na terminowe wpisywanie ocen do usosa przez prowadzących.

W semestrze zimowym roku akademickiego 2025/2026 na kierunku kulturoznawstwo na studiach niestacjonarnych ankiety dotyczące sposobów realizacji zaliczeń zostały wypełnione przez ok. 12% studentów. Wypełniono 59 ankiet, oceniono 16 pracowników i 19 kursów.

Według udzielonych odpowiedzi 44% z zaliczeń miała charakter ustny, zdecydowana większość odpowiedzi wskazała na zamknięcie się czasu przygotowań w zakresie „do 30 godzin”. Tylko jedna osoba uznała czas udzielony na zaliczenie za niewystarczający, nikt nie uznał, jakoby prowadzący nie przestrzegali zasad zaliczenia, uznano również jednogłośnie poziom trudności zaliczeń za adekwatny do poziomu zaawansowania przekazanych treści. Większe zróżnicowanie można dostrzec w obrębie odpowiedzi na pytanie o adekwatność warunków technicznych, jedynie dla 43% osób były one bezdyskusyj-

nie odpowiednie, aż 7,8% osób uznało je za nieodpowiednie, co wydaje się godne odnotowania. Większość badanych uznała oceny za adekwatne do prezentowanej wiedzy (jedynie dwa głosy wskazywały na niedostatek w tym zakresie). Nie zgłoszono uwag a propos ograniczeń w zobaczeniu swoich prac przez studentów w okresie 30 dni od zaliczenia, wielu studentów zaznaczyło jednak, że nie miało świadomości takiej możliwości. Odpowiedzi studentów wskazują na terminowe wpisywanie ocen do systemu przez prowadzących.

W semestrze zimowym roku akademickiego 2025/2026 na kierunku kulturoznawstwo na studiach stacjonarnych ankiety zostały wypełnione przez ok. 47% studentów. Ocenie poddano 21 pracowników oraz 44 przedmiotów. 396 odpowiedzi pochodziło od kobiet, 126 od mężczyzn. Najwięcej odpowiedzi na pytania ankiety uzyskano od studentów I roku (239), zaś odpowiednio mniej (201) od studentów II roku oraz III roku (62). Od studentów studiów II stopnia uzyskano 67 odpowiedzi (studenci IV roku) oraz 33 (studenci V roku). Liczby te wskazują na znaczącą mobilizację studentów do wypełnienia ankiet w stosunku do wyników pozyskanych w semestrze letnim poprzedniego roku.

Większość odpowiedzi (49,4 %) wskazywała na to, że realizowane na kierunku zajęcia umożliwiły studentom zdobycie wiedzy lub nowych umiejętności w bardzo dużym stopniu (zaś 28,8% – w wysokim stopniu). 10% (łącznie) studentów przypisywało zajęciom ten potencjał jedynie w małym lub nawet bardzo małym stopniu. Dla 76% studentów wybierane przez prowadzących metody były adekwatne i dawały możliwość zrozumienia przekazywanych treści (ok. 10% wybrało odpowiedź „w małym...” lub „bardzo małym stopniu”). Zrozumiałość treści została pozytywnie oceniona przez ok. 79% studentów. 56% studentów uznało poziom realizacji programu za satysfakcjonujący w bardzo dużym stopniu, 61% odpowiedzi przypisało prowadzącym efektywność w zakresie wykorzystania czasu zajęć (na bardzo wysokim poziomie). 46% studentów potraktowało poruszane na zajęciach zagadnienia jako prowokujące do dalszego namysłu w bardzo wysokim stopniu, ok. 25% w wysokim, ok. 16% w umiarkowanym. 72% odpowiedzi wskazuje na klarowny sposób prezentacji wymogów zaliczenia zajęć, ok. 57% przypisała prowadzącym wysoki poziom sprawczości w zakresie zgodnego z ustaleniami weryfikowania prac cząstkowych (co wydaje się wynikiem odbiegającym od pozostałych średnich, w związku z czym można postrzegać jako fortunne zwrócenie uwagi na potrzebę większej klarowności prezentacji sposobów weryfikowania prac). Zdecydowana większość studentów czuła się traktowana przez prowadzących z szacunkiem (ok. 74%).

## MUZEOLOGIA

Zostało wypełnionych 6 (3,7 %) ankiet studenckich na kierunku Muzeologia WNH UKSW dotyczących 3 zajęć prowadzonych przez 3 pracowników w semestrze I (zimowym) roku akademickiego 2025/2026. Ankietowani stwierdzali, że zajęcia dydaktyczne umożliwiły im nabycie nowej wiedzy / umiejętności: w bardzo wysokim stopniu (3 odp. 50 %) i w umiarkowanym stopniu (2 odp. 33,3%), a 1 odpowiedź w wysokim stopniu (16,7%); wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy sprzyjały zrozumieniu prezentowanych treści: w bardzo wysokim stopniu (3 odp. 50 %) i w umiarkowanym stopniu (2 odp. 33,3 %), a 1 odpowiedź w wysokim stopniu (16,7 %); przekazywane na zajęciach treści były zrozumiałe: w bardzo wysokim stopniu (4 odp. 66,7 %), tylko 1 odpowiedź w wysokim stopniu (16,7 %) i 1 odpowiedź w umiarkowanym stopniu (16,7 %); tematy przedstawione w programie zajęć zostały zrealizowane: w bardzo wysokim stopniu (3 odp. 50 %) i w wysokim stopniu (3 odp. 50 %). Respondenci podawali, że prowadzący efektywnie wykorzystał czas przeznaczony na zajęcia: zdecydowanie (3 odp. 50 %) i raczej tak (2 odp. 33,3 %), a 1 odpowiedź umiarkowanie (16,7 %); poruszane na zajęciach zagadnienia zachęcały do dalszej samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji: w bardzo wysokim stopniu (3 odp. 50 %) i w umiarkowanym stopniu (2 odp. 33,3 %), a 1 odpowiedź w bardzo małym stopniu (16,7 %), a także, że czuli się traktowani z szacunkiem w bardzo dużym stopniu (3 odp. 50 %) i w dużym stopniu (2 odp. 33,3 %), tylko 1 odpowiedź w przeciętnym stopniu (16,7 %). Studenci, którzy wypełnili ankiety zaznaczali, że warunki zaliczenia przedmiotów zostały przedstawione w sposób klarowny (5 odp. 83,3 %), a 1 odpowiedź nieprecyzyjny (16,7 %); prowadzący w ścisły sposób przestrzegał przyjętych warunków zaliczeń prac cząstkowych: zdecydowanie tak (5 odp. 83,3 %), a 1 odpowiedź częściowo (16,7 %); wykonane prace cząstkowe były oceniane terminowo: zdecydowanie (4 odp. 66,7 %) i raczej tak (1 odp. 16,7 %), choć 1 odpowiedź (16,7 %) wykazała, że nie było prac cząstkowych.

#### 1. liczba i profil studentów, którzy wzięli udział w ankiecie

W ankietach pojawiły się odpowiedzi studentów z II (4 odp. 80%) i III (1 odp. 20%) roku. Brak odpowiedzi z I roku ma związek z zamykaniem kierunku. Najwięcej odpowiedzi należy do kobiet (4 odp. 80%), tylko 1 odpowiedź jest męczyzny (20%), co odzwierciedla podobną strukturę grupy studiującą na kierunku Muzeologia.

#### 2. mocne i słabe strony danego kierunku w świetle danych

Na podstawie wyników ankiet trudno jednoznacznie wskazać mocne i słabe strony kierunku Muzeologia. Choć oceny pozytywne dominują (od 5 do 1 odp.), średnie i umiarkowane są sporadyczne (od 2 do 1 odp.), a negatywne są bardzo rzadkie (1 odp.), ale ich różnorodność i skala nie oddaje pełnej oceny procesu dydaktycznego.

#### 3. zaangażowanie studentów w proces kształcenia

Podobnie trudno określić zaangażowanie studentów. Ze względu na ilość wypełnionych ankiet (6/161 3,7 %) można wywnioskować, że zostały one wypełnione jedynie przez wąską grupę, przeważnie pozytywnie nastawionych do zajęć, prowadzących i zaliczeń. Według ankiet odpowiedzi udzieliło 5 z 14 studentów (35,7 %), ale ich opinie nie dają wiarygodnych ani rzetelnych wyników.

#### 4. rekomendacje dla poprawy procesu kształcenia

Na podstawie ankiet ogólna ocena zajęć jest wysoka, warto więc wzmacniać wypracowane i sprawdzone praktyki na kierunku Muzeologia, by je rozwijać oraz kontynuować w aktualnym roku akademickim. Na uwagę zasługuje tendencja spadkowa we frekwencji w ankietach. Może ona wynikać z zamykania kierunku.

### **FILOLOGIA WŁOSKA**

Raport przedstawiony przez Biuro Innowacji Dydaktycznych, Szkoleń i Jakości Kształcenia UKSW w Warszawie obejmuje zbiorcze wyniki punktowe ankiet studenckich zajęć prowadzonych na kierunku Filologia włoska w semestrze zimowym 2025/2026. Nie zawiera odniesienia do komentarzy dodatkowo zamieszczanych przez Studentów w ankietach.

Z analizy rezultatów punktowych wynika, że Studenci ogólnie wysoko ocenili zajęcia, w których brali udział na kierunku Filologia włoska.

Przede wszystkim – jak zazwyczaj – w analizowanym semestrze zwraca uwagę nie w pełni reprezentatywna liczba wypełnionych ankiet. W ocenie wzięło udział 41,7% Studentów na kierunku: 88 osób na 211 uprawnionych do oceny. Liczba wypełnionych ankiet to 551 na 2018 możliwych, a zatem 27,3% (niemniej jest to wzrost o 12,5% w stosunku do semestru poprzedniego). Oceniono zajęcia 23 pracowników (co wskazuje również na liczne oceny pracowników zleceńowych lub spoza ścisłego grona pracowników kierunku), w ogólnej liczbie 45 kursów.

Większość oceniających to kobiety (409 odpowiedzi, 86,1%), mężczyźni udzielili 66 odpowiedzi, 13,9%. Zasadniczo – tak jak w ankietach poprzednich semestrów – nie do końca jest dla mnie jasna relewancja tego czynnika przy ocenie raportu.

Wypełnione ankiety pochodzą od Studentów I roku 53,9% (272 odpowiedzi), 27,9% reprezentuje opinie Studentów roku II (141 odpowiedzi), 16,2% – Studentów roku III (82 odpowiedzi). Na studiach II stopnia wartość wynosi 2% na I roku (10 odpowiedzi). Tak jak w poprzednich semestrach, wyniki te wskazują na znaczną dysproporcję w ocenie zajęć na poszczególnych latach – wyniki ankiet będą głównie dotyczyć I roku, co może dawać nie do końca relewancję wyniki oceny pracy wykładowców, którzy nie uczą na I roku.

Studenci wypełniający ankiety często chcieli podzielić się pozytywnymi obserwacjami na temat zajęć. Stwierdzili, że zajęcia dydaktyczne umożliwiły im zdobycie nowej wiedzy/nowych umiejętności w bardzo wysokim stopniu – 57,1% odpowiedzi (313 odpowiedzi) – bądź w wysokim stopniu: 22,1% (121 odpowiedzi). W umiarkowanym stopniu – 11,7% (64 odpowiedzi). Niemniej 50 ankietowanych wypowiedziało się w tym punkcie negatywnie: 4,6% odpowiedzi „w bardzo małym stopniu” i 4,6% „w małym stopniu”.

Wybrane przez Prowadzącego metody przekazywania wiedzy sprzyjały zrozumieniu prezentowanych treści w bardzo wysokim stopniu 55% (299 odpowiedzi), w wysokim stopniu 21,1% (115 odpowiedzi), 10,3% (56 odpowiedzi) „w umiarkowanym stopniu”. Odpowiedzi negatywne: 7,4% (40 odpowiedzi)

„w bardzo małym stopniu”, 6,3% (34 odpowiedzi) „w małym stopniu”. Trudno jednak poddać ocenie motywację oceny respondentów bez możliwości weryfikacji zamieszczonych komentarzy szczegółowych.

53% (290 odpowiedzi) ankietowanych stwierdziło, że treści przekazywane na zajęciach były dla nich w bardzo wysokim stopniu zrozumiałe, 25,2% (138 odpowiedzi) – w wysokim stopniu zrozumiałe, 12,6% (69 odpowiedzi) – w umiarkowanym stopniu. Odpowiedzi negatywnych jest 50: 5,5% wskazało na brak zrozumienia przedstawionych treści – „w bardzo małym stopniu”, 3,7% – „w małym stopniu”.

57,7% (306 odpowiedzi) uważa, że tematy przedstawione w programie zajęć zostały zrealizowane w bardzo wysokim stopniu, 20,4% (108 odpowiedzi) – w wysokim stopniu. 7,2% Studentów (38 osób) nie zapoznało się z sylabusem, co skłania do refleksji nad koniecznością ciągłego uwrażliwiania Studentów na istnienie tego aspektu rzeczywistości akademickiej i zachęcania ich do zapoznawania się z kartami przedmiotów dostępnymi w USOS na początku każdego semestru, niemniej wynik stanowi spadek (o 2%) w stosunku do semestru poprzedniego, co jest zjawiskiem pozytywnym. 9,6% odpowiedzi „w umiarkowanym stopniu” (51 odpowiedzi), 3% „w małym stopniu” (16 odpowiedzi), 2,1% „w bardzo małym stopniu” (11 odpowiedzi).

Dość pozytywnie została oceniona efektywność wykorzystania czasu przez Prowadzących podczas zajęć: 64,5% odpowiedzi zdecydowanie tak i 19,9% raczej tak. Niemniej 8,4% to odpowiedzi „umiarkowanie”, 3,5% „raczej nie”, 3,7% „zdecydowanie nie”. Wyniki nie różnią się znacząco od wyników w poprzednim semestrze. Odpowiedzi negatywne stanowią zdecydowaną mniejszość, niemniej skłaniają do refleksji nad odpowiednim ustrukturyzowaniem planu przeprowadzanych zajęć i konieczność uwrażliwienia pracowników na odpowiednie wykorzystywanie czasu zajęć.

Niemal 50% respondentów poczuło się w bardzo wysokim stopniu i 22% w wysokim stopniu zachęconych do dalszego samodzielnego pogłębiania tematyki zajęć i do merytorycznej dyskusji, co jest dobrym wynikiem. Niemniej wartość 15,3% – „w umiarkowanym stopniu” i 13% odpowiedzi negatywnych („w małym” 5,2% / „w bardzo małym stopniu” 7,8%) skłaniają do refleksji na temat konieczności poprawienia tego aspektu.

Zdecydowana większość ankietowanych stwierdziła, że warunki zaliczenia przedmiotu zostały przedstawione przez Prowadzącego w sposób klarowny (72,4%, 385 odpowiedzi) bądź zrozumiały (17,1%, 91 odpowiedzi). 4,9% (26 odpowiedzi) – w sposób nieprecyzyjny, 3,4% (18 odpowiedzi) – w sposób niekompletny, 2,3% (12 odpowiedzi) – zupełnie niezrozumiały, niedostateczny.

Zgodnie z odpowiedziami Studentów przyjęte warunki zaliczenia prac cząstkowych były przestrzegane: zdecydowanie tak 60%, 20,5% – nie było prac cząstkowych. 13,9% – raczej tak, 3,7% – częściowo, 1,4% – zdecydowanie nie, 0,6% – raczej nie. Zgodnie z raportem być może częściowej poprawy wymaga zatem realizacja warunków zaliczenia prac końcowych tak, by były one w pełni i zawsze przestrzegane. Podobne wyniki dotyczą terminowego sprawdzania prac cząstkowych: zdecydowanie terminowo 56% (286 odpowiedzi), raczej terminowo 15,3% (78 odpowiedzi). 24,1% wskazało na odpowiedź „nie dotyczy”, czyli na brak prac cząstkowych, 3,5% – na częściowe terminowe sprawdzanie prac. Poprawa względem semestru poprzedniego dotyczy obniżenia się współczynnika odpowiedzi negatywnych (raczej nie i zdecydowanie nie) w sumie 1,2% – w poprzednim semestrze 4,4% udzieliło odpowiedzi negatywnej. Ogólnie, terminowość sprawdzania prac mogłaby ulec pewnej poprawie, choć w większości oceniona jest pozytywnie.

Studenci czuli się w bardzo dużym stopniu (71,5% respondentów) lub w dużym stopniu (14,8%) bądź w przeciętnym stopniu (5,8%) traktowani z szacunkiem przez wykładowców. W tym punkcie ankiety niemniej warto byłoby mieć możliwość zapoznania się ze szczegółowymi komentarzami w przypadku odpowiedzi negatywnych (w małym stopniu 2,7%, w bardzo małym 5,1% – to dość wysoka wartość). Każdy bowiem przypadek, gdy Student czuje się potraktowany bez szacunku powinien zostać poddany ocenie i nie powinien się powtarzać: szacunek do Studenta powinien być absolutnym standardem.

**Ogólna uwaga do ankiet dotyczy przede wszystkim małej liczby wypełnionych ankiet na kolejnych latach studiów na kierunku. Może wskazywać to na brak zainteresowania Studentów – niewykluczone, że wywołany zaobserwowanym brakiem wpływu ankiet na rzeczywistość.**

## OPINIA STUDENTÓW

Z przeprowadzonych ankiet wynika, że istnieje wyraźny problem z frekwencją studentów biorących w nich udział. Na żadnym kierunku nie udało się uzyskać frekwencji powyżej 40%, zatem dostrzegamy, iż wyniki ankiet mogą być niemiarodajne – zwłaszcza w przypadku odpowiedzi studentów drugiego stopnia. Z tego też powodu warto zastanowić się nad ewentualnymi zmianami w ich formie, sposobie przeprowadzenia lub też ewentualnie sposobie ogłaszania i zachęcania do udziału w badaniu. Dodatkowo zbiorcza forma odpowiedzi nie pozwala na ich pogłębioną analizę. **Natomiast na ich podstawie można stwierdzić, że, patrząc całościowo, pracownicy Wydziału Nauk Humanistycznych dbają o relacje ze studentami, które budowane są na obustronnym szacunku.** Uwagę zwraca również zjawisko tzw. dropoutu. Po zestawieniu danych z semestru zimowego i letniego oraz zliczeniu osób uprawnionych do wypełniania ankiet wynika, że pierwotna liczba studentów na WNH zmniejszyła się z 1116 osób na 891. Tak duża liczba osób, które opuściły Wydział i Uniwersytet powinna być w opinii przedstawicieli studentów przedmiotem rozmów na WKJK oraz kwestią, która powinna zostać wyszczególniona w stosownej opinii WKJK i poruszona w trakcie posiedzenia Rady Wydziału.

W imieniu WkJK  
Przewodniczący WkJK - Beata