

WNP
UKSW

**RAPORT OCENY ZAJĘĆ
DYDAKTYCZNYCH PROWADZONYCH
NA PEDAGOGICE SPECJALNEJ
NA WYDZIALE
NAUK PEDAGOGICZNYCH
SEMESTR LETNI 2021/2022**

**UNIWERSYTET KARDYNAŁA STEFANA
WYSZYŃSKIEGO W WARSZAWIE**

**Dział Innowacji Dydaktycznych, Szkoleń
i Jakości Kształcenia UKSW w Warszawie**

Warszawa 2022



UKSW

Metodologia badania

Metodologia badania zakładała realizację celów badawczych na poziomie oszacowań statystycznych i interpretacji treściowych.

Metoda badania ilościowego pozwoliła uzyskać wieloczynnikową charakterystykę statystyczną pozwalającą na opis i wyjaśnienie problemu. Zaproponowana metodologia zapewniła, spójne i komplementarne wyniki ukazujące obraz oceny zajęć dydaktycznych na analizowanym kierunku.

Podmiotami obserwacji badawczej byli studenci pedagogiki specjalnej studiujący na Wydziale Nauk Pedagogicznych.

Przedmiotem badania była ocena zajęć dydaktycznych przeprowadzonych na pedagogice specjalnej na Wydziale Nauk Pedagogicznych w semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022.

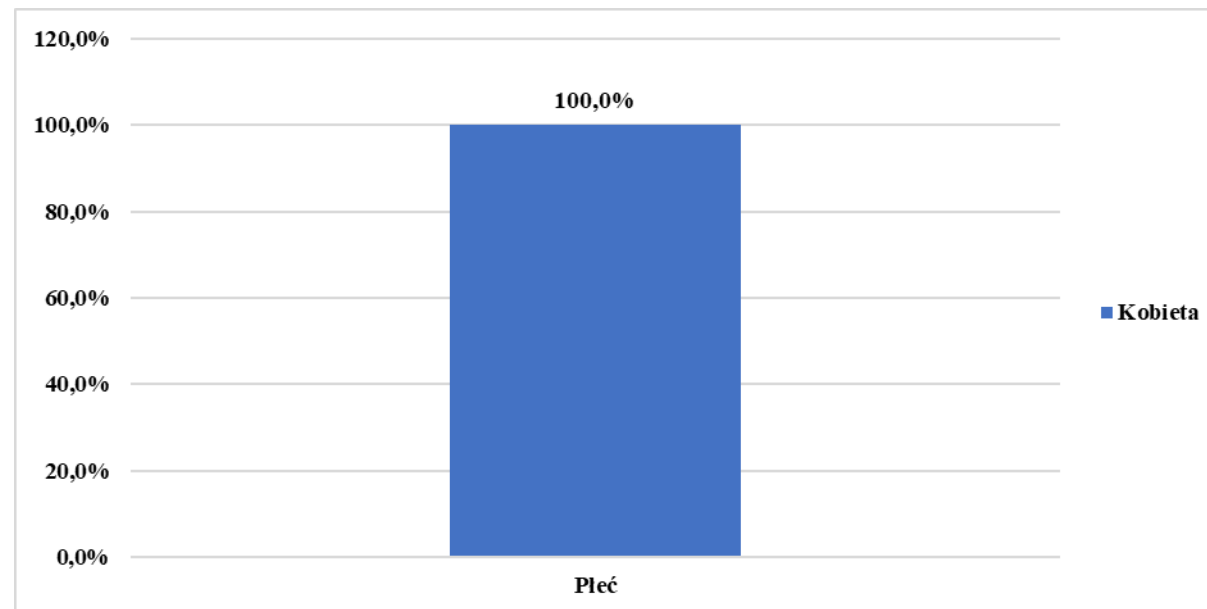
Profil respondentów

**W badaniu wzięli udział
studenci pedagogiki
specjalnej studiujący na
Wydziale Nauk
Pedagogicznych
Uniwersytetu Kardynała
Stefana Wyszyńskiego
w Warszawie.**



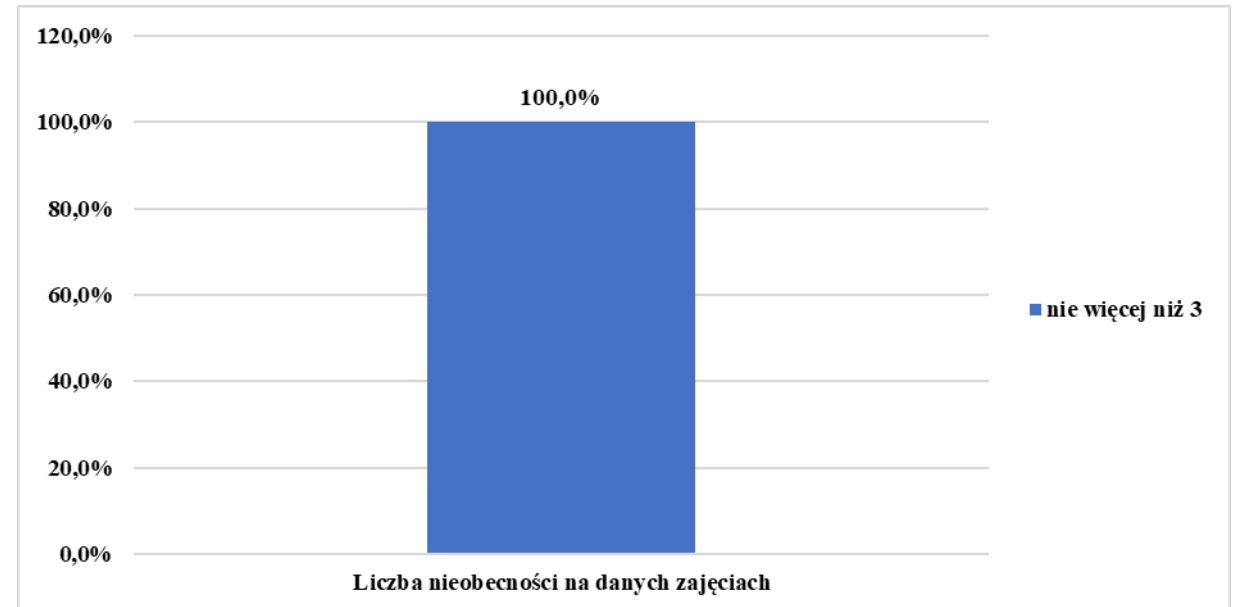
Płeć

- Wszystkie ankiety (26 odpowiedzi) zostały wypełnione przez kobiety.



Liczba nieobecności

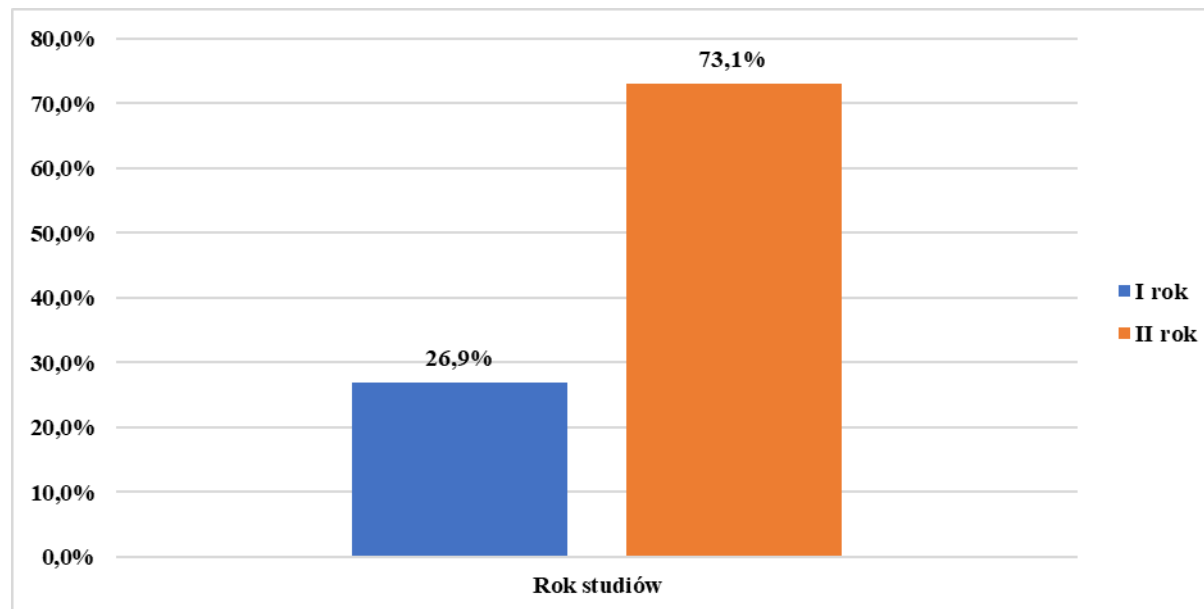
- Wszyscy respondenci uczęszczali regularnie na zajęcia, nie posiadając więcej niż 3 nieobecności na ocenianych zajęciach.



Rok studiów

Wskaźnik odpowiedzi
z podziałem na rok studiów:

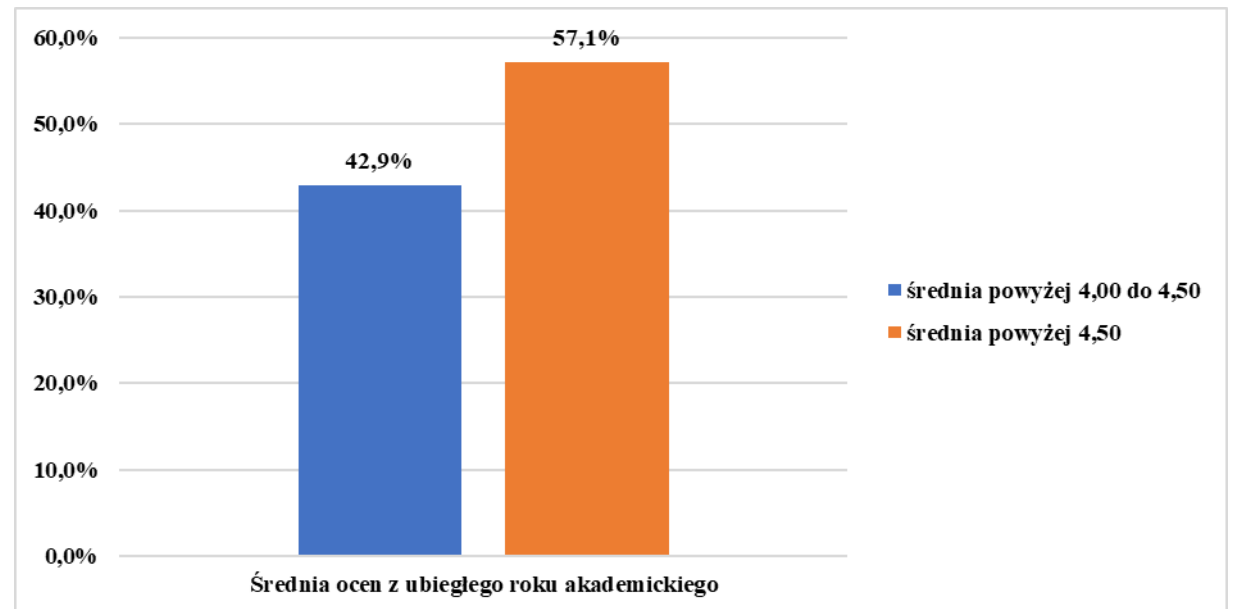
- I rok – 7 odpowiedzi;
- II rok – 19 odpowiedzi.



Średnia ocen z ubiegłego roku akademickiego

Respondenci osiągnęli średnią ocen z poprzedniego roku kształcenia na poziomie powyżej 4,00:

- w 9 ankietach deklarowano uzyskanie średniej w przedziale 4,00 – 4,50.
- w 12 ankietach deklarowano uzyskanie średniej w przedziale powyżej 4,50.





ANKIETA

* W analizowanej ankiecie zamieszczono 17 pytań zamkniętych dotyczących przebiegu i formy zajęć dydaktycznych, sposobu weryfikacji efektów uczenia się, a także wpływu zajęć na poszerzenie kompetencji oraz zdobywanie nowej wiedzy.

Sposób i forma prowadzenia zajęć dydaktycznych

Pierwszą część merytoryczną pytań ankietowych stanowił blok dotyczący sposobu i formy prowadzenia zajęć, skupiający się na badaniu efektywności realizacji tematów przewidzianych w programie zajęć.

W tej części analizowano następujące zagadnienia:

Czy tematy przedstawione w programie zajęć zostały zrealizowane?

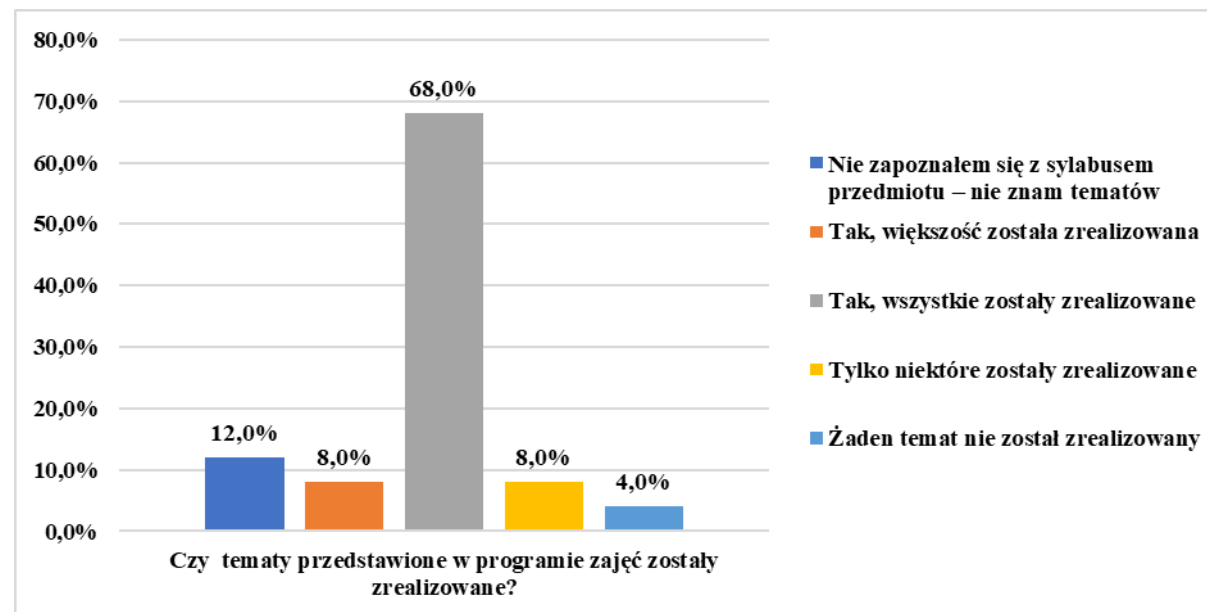
Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?

Czy i w jakim stopniu przekazywane na zajęciach treści były zrozumiałe?

Czy wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy sprzyjały zrozumieniu prezentowanych treści?

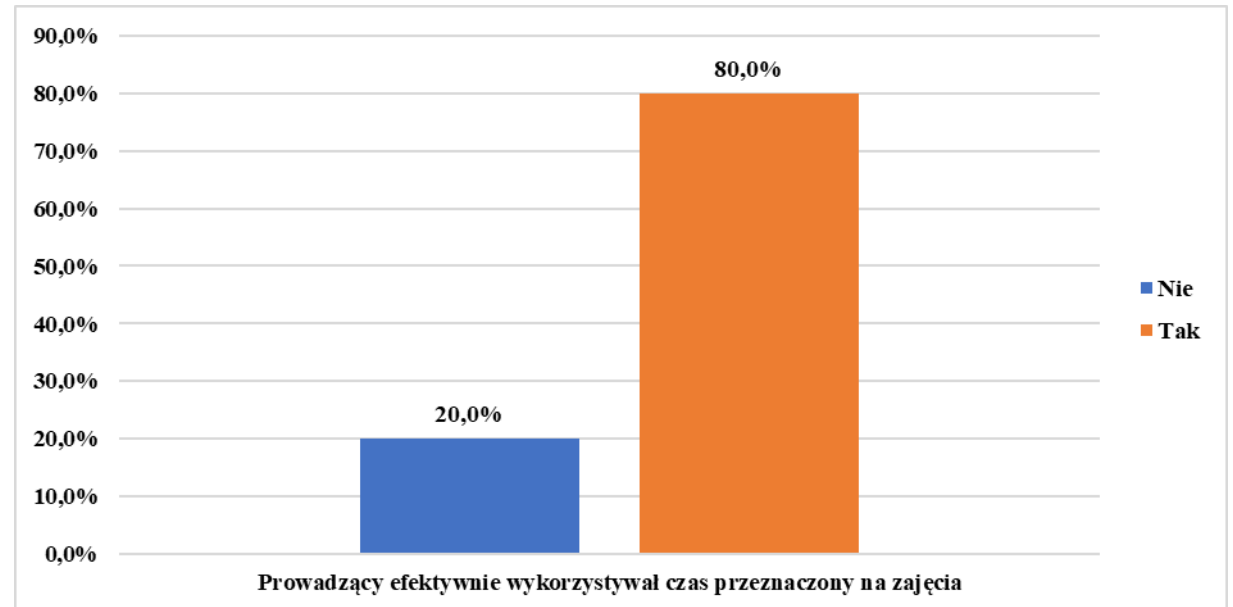
Czy tematy przedstawione w programie zajęć zostały zrealizowane?

- 17 odpowiedzi potwierdzało realizację wszystkich tematów przedstawionych w programie zajęć.
- Następnie 2 odpowiedzi wskazywały większościową realizację materiału.
- W 2 ankietach stwierdzono, że tylko niektóre tematy przewidziane w programie studiów zostały zrealizowane.
- Dodatkowo w 3 ankietach przyznano, że nie zapoznano się z sylabusem.



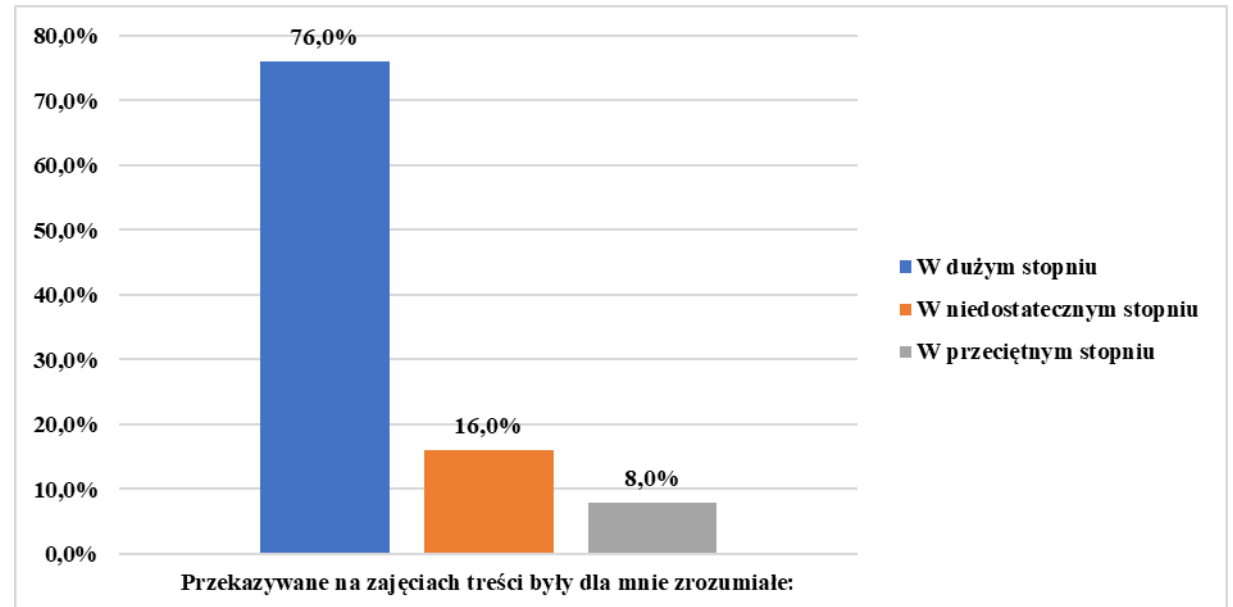
Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?

- Ankietowani przyznali, że prowadzący zajęcia wykorzystywali efektywnie czas przeznaczony na ich prowadzenie.
- 20 na 25 uzyskanych w tym pytaniu odpowiedzi potwierdzało wskazaną efektywność.



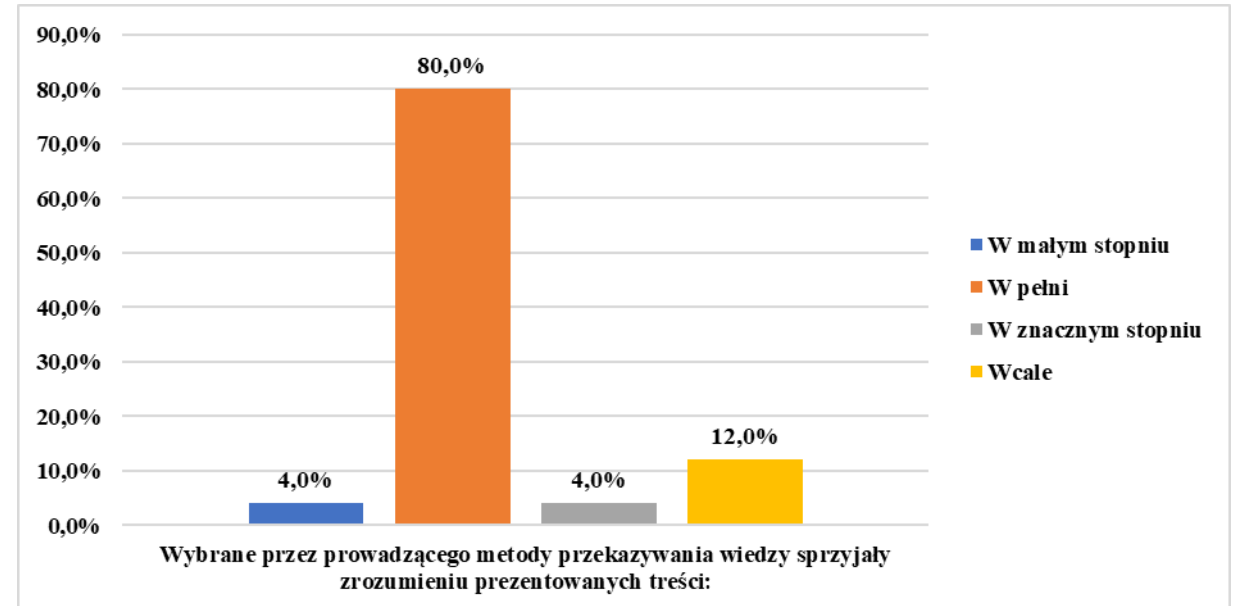
Czy przekazywane na zajęciach treści były dla mnie zrozumiałe?

- W 19 ankietach potwierdzono, że sposób przekazywania treści powodował, że były one w dużym stopniu zrozumiałe dla studentów.
- W 2 ankietach respondenci ocenili przekaz, jako przeciętny, zaś w 4 określili go, jako niedostateczny.



Czy wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy sprzyjały zrozumieniu prezentowanych kwestii?

- W 20 ankietach respondenci potwierdzili, że wykorzystywane przez prowadzących metody dydaktyczne w pełni sprzyjają właściwemu rozumieniu przekazywanego materiału.
- 1 osoba określiła ten wpływ, jako znaczący.
- 1 osoba oceniła stopień wpływu, jako mały.
- W 3 ankietach uznano także, że stosowane metody wcale nie sprzyjały zrozumieniu przekazywanego materiału.



Ocena zajęć prowadzonych za pośrednictwem urządzeń elektronicznych / online

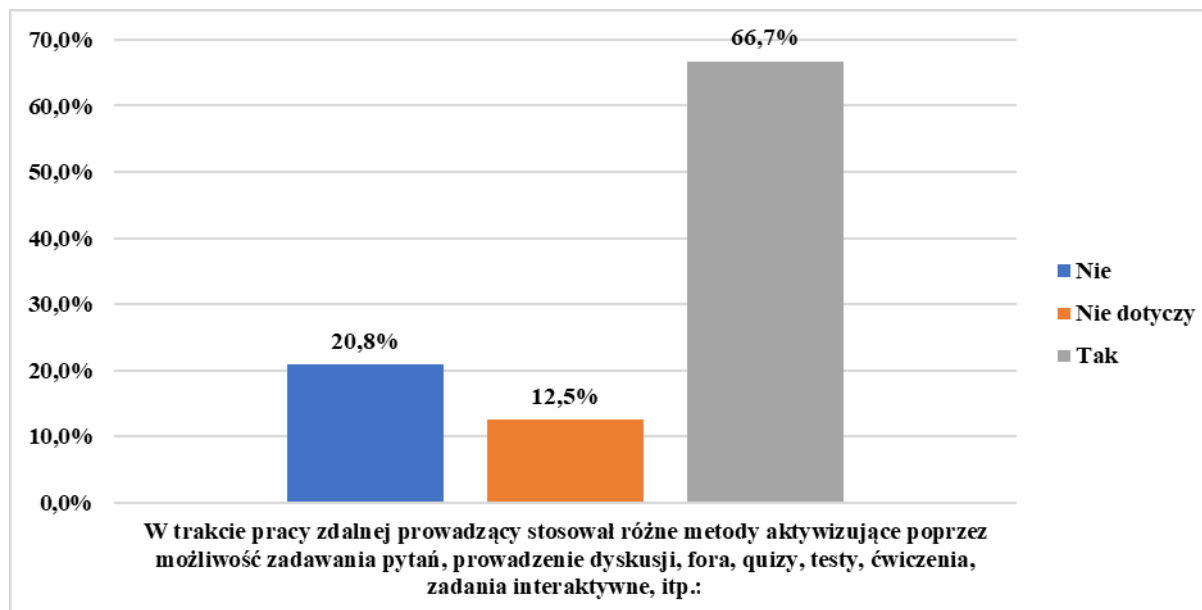
W ramach analizowanej ankiety dokonano także oceny zajęć prowadzonych w trybie zdalnym. Ankietowani zostali poproszeni o odniesienie się do następujących kwestii:

Czy w trakcie pracy zdalnej prowadzący stosował różne metody aktywizujące poprzez możliwość zadawania pytań, prowadzenie dyskusji, fora, quizy, testy, ćwiczenia, zadania interaktywne, itp.?

Czy prowadzący przygotował odpowiedniej jakości materiały dydaktyczne do zajęć, które odbywały się w formie zdalnej?

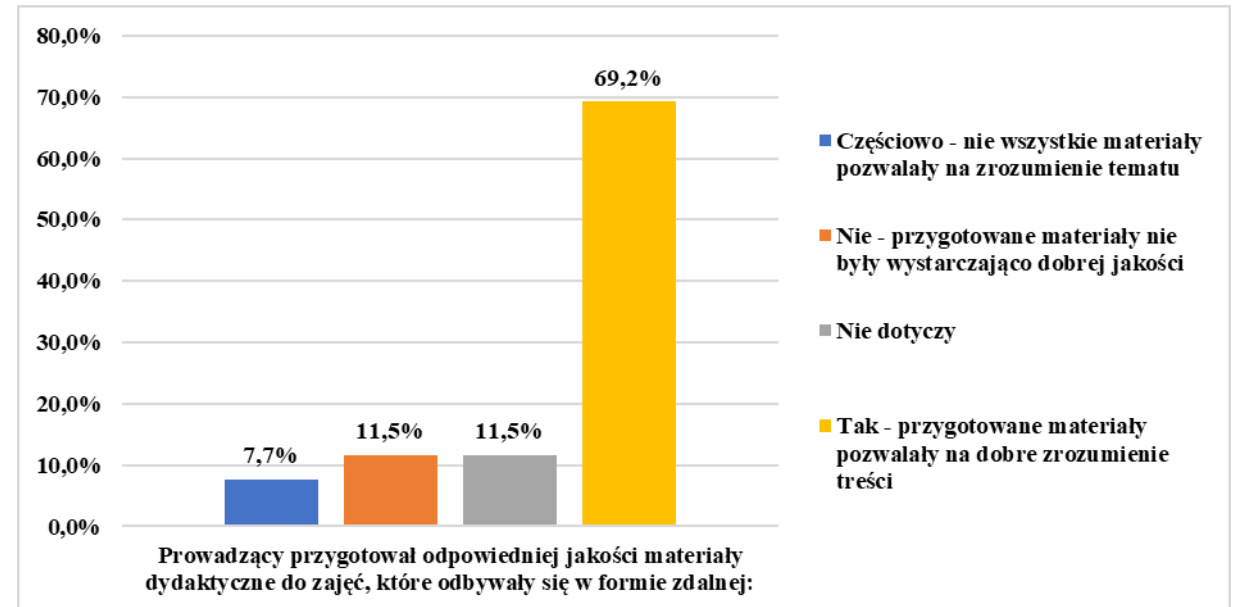
Czy w trakcie pracy zdalnej prowadzący stosował różne metody aktywizujące poprzez możliwość zadawania pytań, prowadzenie dyskusji, fora, quizy, testy, ćwiczenia, zadania interaktywne, itp.?

- Należy zaznaczyć, że 3 udzielone przez respondentów odpowiedzi wskazywały, że materia analizowanego pytania ich nie dotyczyła.
- Następnie w 16 ankietach respondenci uznali, że prowadzący korzystał z metod aktywizujących.
- Zaś w 5 ankietach wskazano, że żadne ze wskazanych metod nie były stosowane.



Czy prowadzący przygotował odpowiedniej jakości materiały dydaktyczne do zajęć, które odbywały się w formie zdalnej?

- Należy zaznaczyć, że w 3 udzielonych przez ankietowanych odpowiedziach wskazano, że materia analizowanego pytania ich nie dotyczyła.
- Następnie w 18 ankietach potwierdzono, że przygotowywane przez prowadzących materiały do nauki w formie zdalnej pozwalały na dobre zrozumienie materiału.
- Z kolei w 2 ankietach wskazano, że przygotowywane materiały umożliwiły to jedynie w stopniu częściowym.
- 3 uzyskanych w tym pytaniu odpowiedzi wskazywało zaś, że przygotowywane materiały nie były wystarczająco dobrej jakości.



Gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień

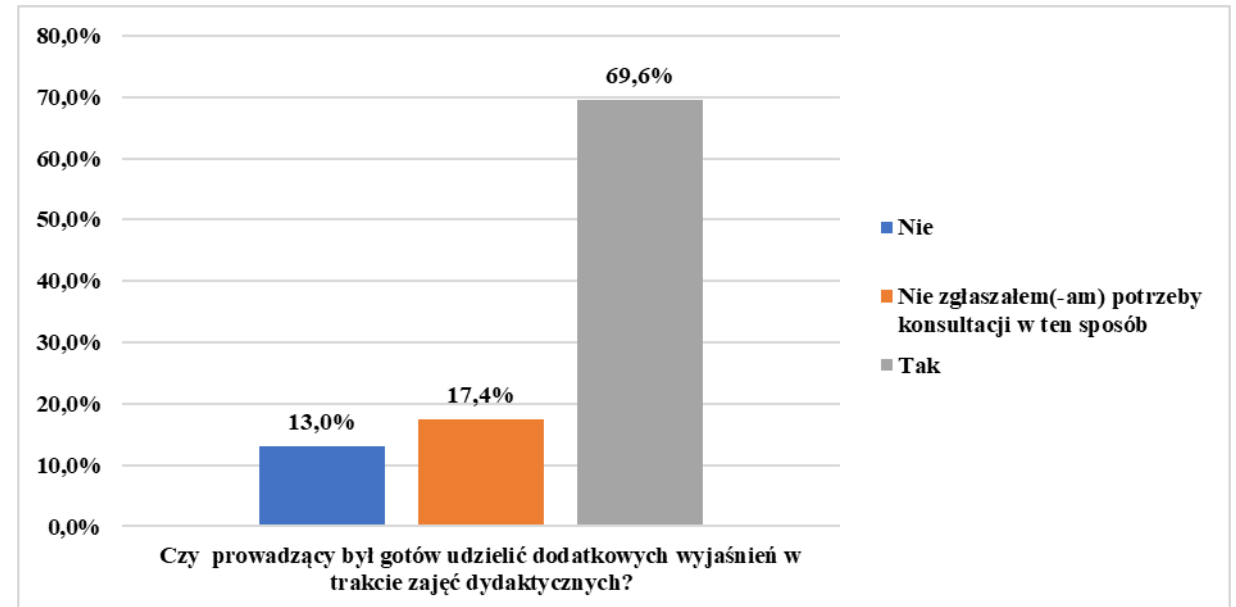
Trzeci blok stanowiły pytania dotyczące gotowości prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień w następujących wariantach:

- 1. bezpośrednio po zajęciach dydaktycznych;*
- 2. poza godzinami konsultacji dydaktycznych (w innym uzgodnionym terminie);*
- 3. w godzinach konsultacji dydaktycznych (dyżuru dydaktycznego);*
- 4. w trakcie zajęć dydaktycznych;*
- 5. za pośrednictwem urządzeń elektronicznych/online;*

Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień w trakcie zajęć dydaktycznych?

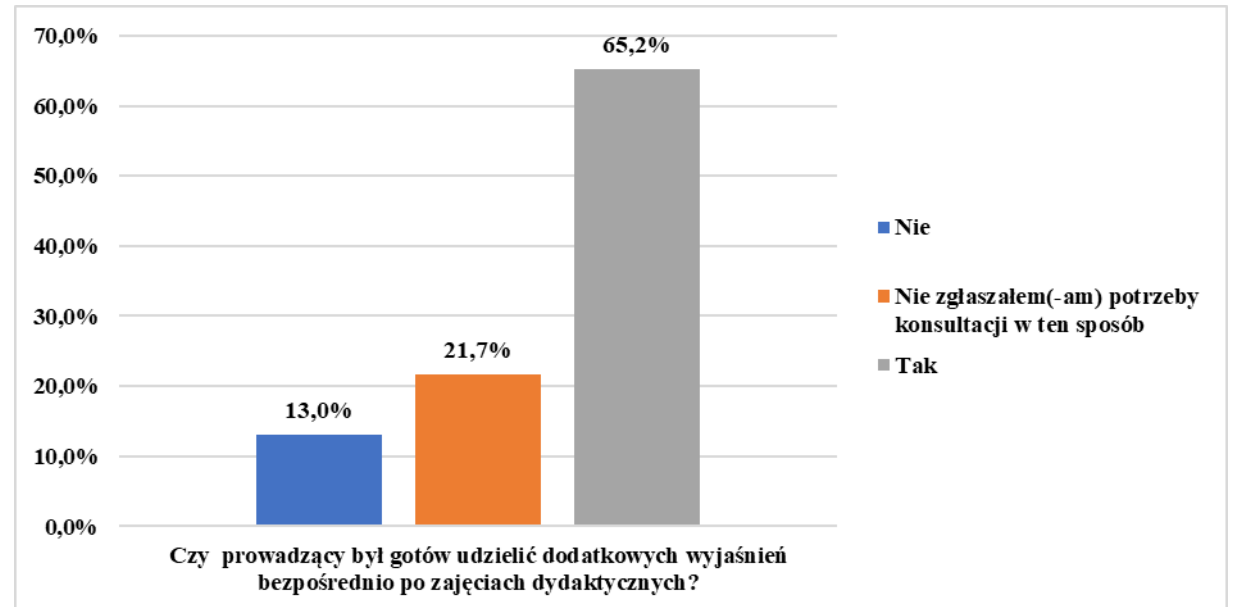
Analiza wyników ankiet pozwala stwierdzić, że statystycznie 28% ankietowanych nie zgłaszało potrzeby korzystania z dodatkowych konsultacji w jakiejkolwiek z badanych form.

- W przypadku udzielania dodatkowych wyjaśnień w trakcie zajęć, aż w 16 ankietach przyznano, że prowadzący wykazywali się taką chęcią.
- Z kolei 4 odpowiedzi udzielone przez respondentów potwierdzały, że nie zgłaszali oni potrzeby dodatkowych konsultacji w tej formie.
- W 3 ankietach respondenci zaznaczyli, że mimo zgłoszonej potrzeby dodatkowych konsultacji nie uzyskali ich.



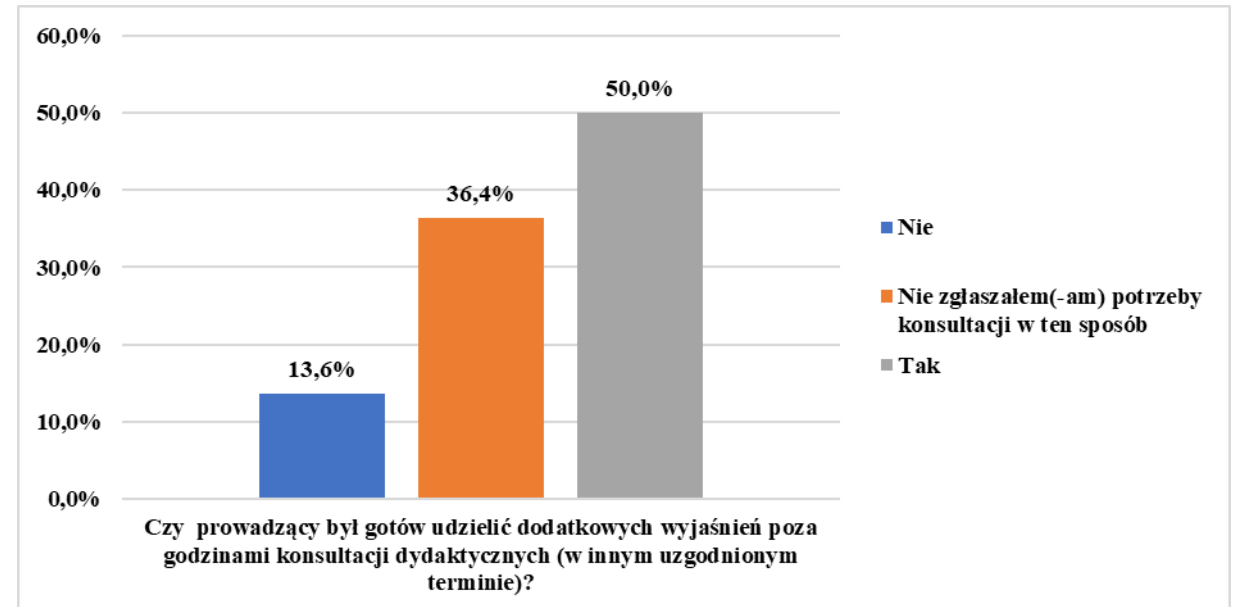
Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień bezpośrednio po zajęciach dydaktycznych?

- Dużym zainteresowaniem oraz dostępnością cieszyły się również wyjaśnienia udzielane bezpośrednio po zajęciach. Możliwość skorzystania z tej formy konsultacji potwierdzono w 15 ankietach.
- W 5 ankietach respondenci wskazali brak potrzeby korzystania z dodatkowych wyjaśnień bezpośrednio po zajęciach dydaktycznych.
- Dodatkowo w 3 ankietach respondenci zaznaczyli, że mimo zgłoszonej potrzeby dodatkowych konsultacji nie uzyskali ich.



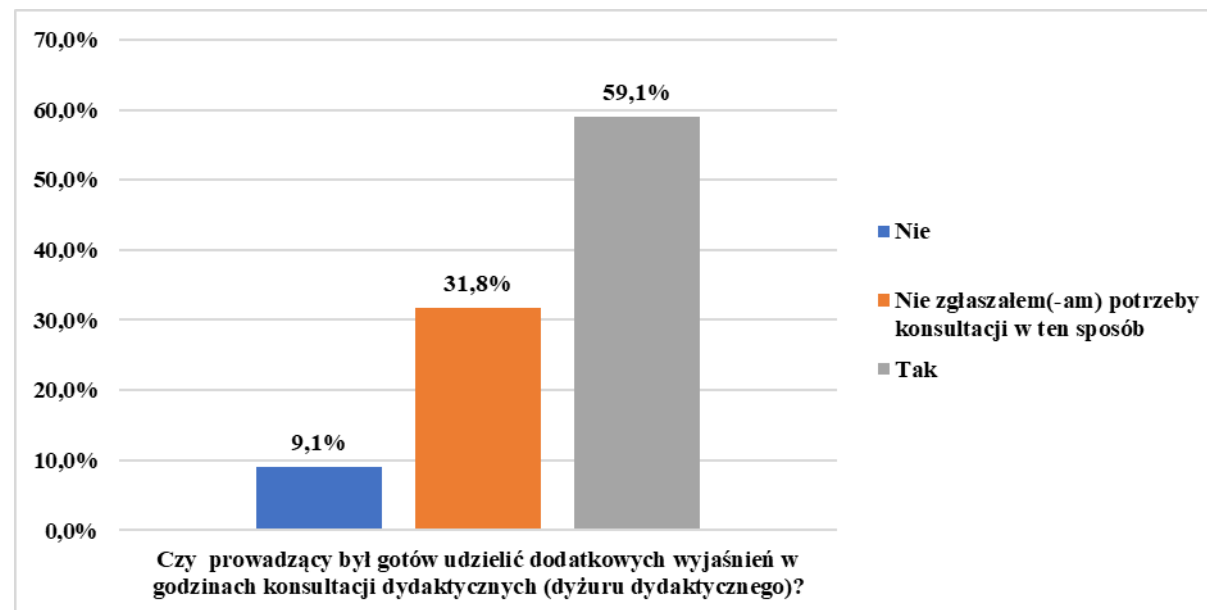
Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień poza godzinami konsultacji dydaktycznych (w innym uzgodnionym terminie)?

- W 8 ankietach wskazano na brak potrzeby korzystania z dodatkowych wyjaśnień w innym uzgodnionym terminie.
- 11 udzielonych w tym pytaniu odpowiedzi potwierdziło możliwość skorzystania z takiej pomocy.
- W 3 ankietach respondenci wskazali, że mimo zgłoszonej potrzeby nie można było skorzystać z tej formy konsultacji.



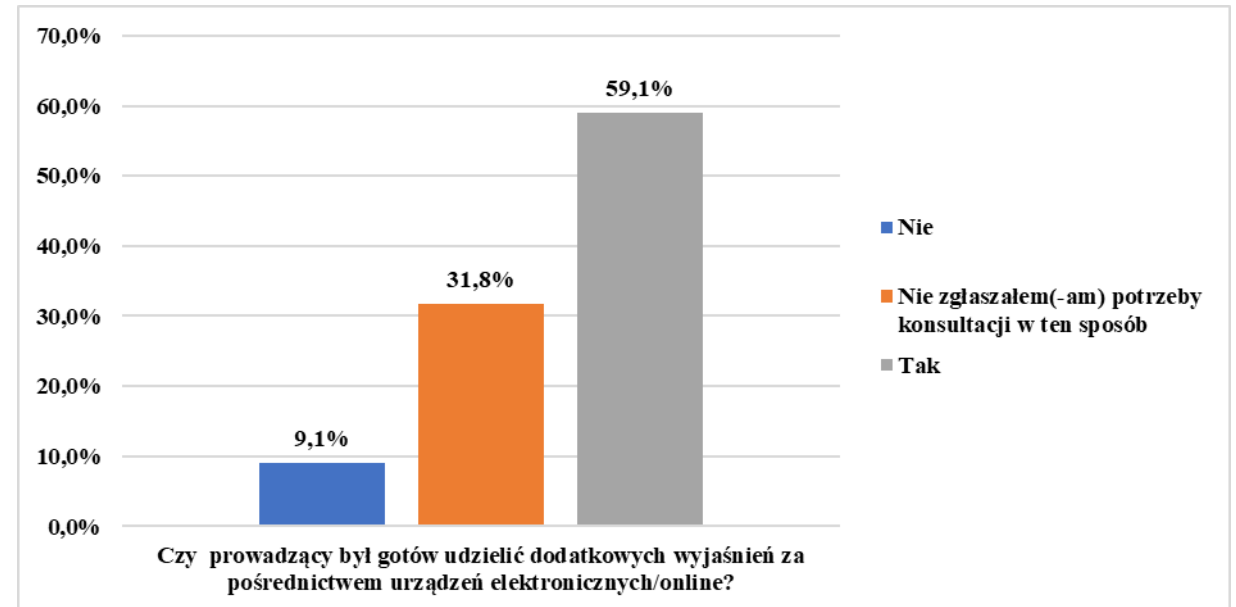
Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień w godzinach konsultacji dydaktycznych (dyżuru dydaktycznego)?

- 7 udzielonych w tym pytaniu odpowiedzi wskazywało na brak potrzeby korzystania z dodatkowych wyjaśnień na dyżurach dydaktycznych.
- Jednocześnie w 13 ankietach respondenci potwierdzili możliwość skorzystania z takiej pomocy.
- Ponadto, w przypadku potrzeby uzyskania dodatkowych wyjaśnień podczas dyżuru dydaktycznego 2 odpowiedzi wskazywały, że respondenci mimo zgłoszonej potrzeby nie mogli skorzystać z tej formy konsultacji.



Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień za pośrednictwem urzędzeń elektronicznych /online?

- W tym przypadku w 13 ankietach potwierdzono możliwość skorzystania ze wskazanej, dodatkowej formy konsultacji.
- 7 uzyskanych w tym pytaniu odpowiedzi wskazywało, że respondenci nie potrzebowali wyjaśnień udzielanych za pośrednictwem urzędzeń elektronicznych/ online.
- W 2 ankietach respondenci przyznali, że nie mieli możliwości skorzystania z konsultacji w formie zdalnej.



Warunki zaliczenia przedmiotu

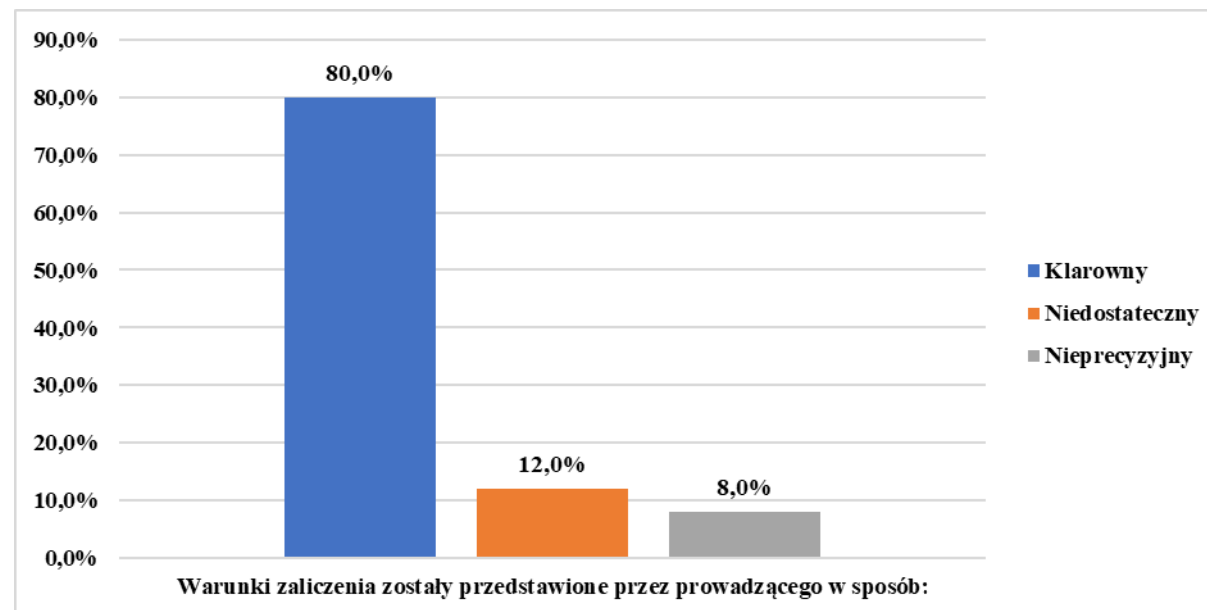
Kolejnymi poruszonymi w ankiecie zagadnieniami były tematy związane z określeniem oraz przestrzeganiem określonych warunków zaliczenia przedmiotu. W tej części ankietowani zostali poproszeni o ustosunkowanie się do następujących kwestii:

W jaki sposób zostały przedstawione przez prowadzącego warunki zaliczenia?

W jaki sposób prowadzący przestrzegał przyjętych warunków zaliczeń etapowych?

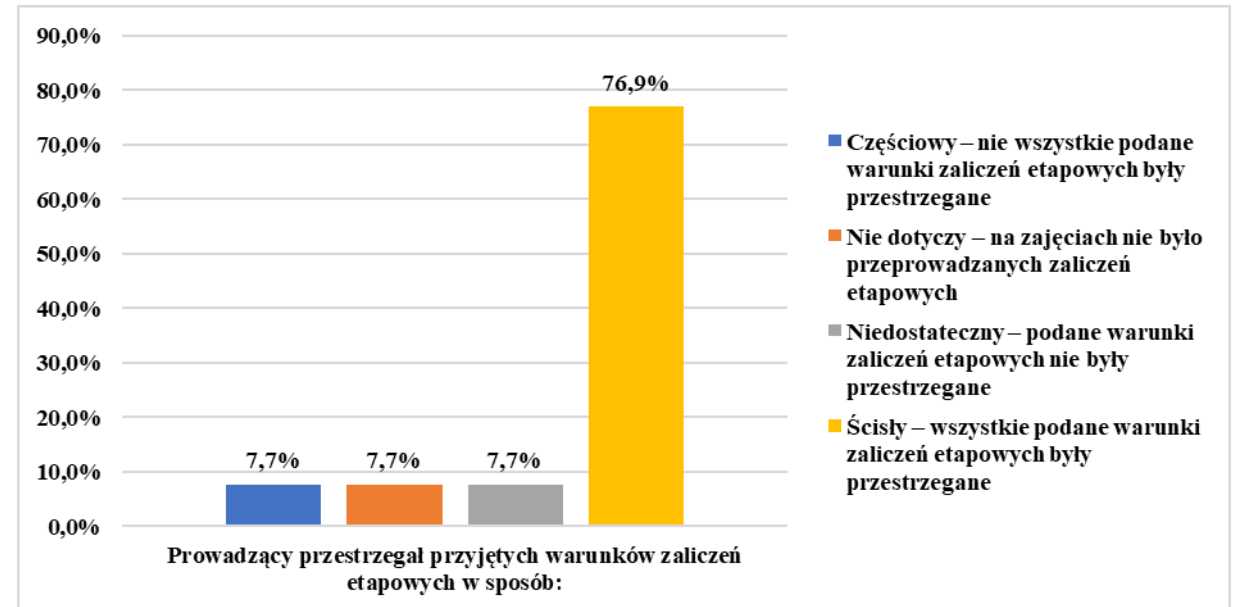
Warunki zaliczenia zostały przedstawione przez prowadzącego w sposób:

- 20 udzielonych w tym pytaniu odpowiedzi potwierdzało klarowność przedstawionych warunków zaliczenia.
- W 2 ankietach respondenci określili ten stan, jako nieprecyzyjny, również w 2 uznali, że warunki zaliczenia zostały przedstawione, w sposób niedostateczny.



Prowadzący przestrzegał przyjętych warunków zaliczeń etapowych w sposób:

- Ankietowani w zdecydowanej większości (20 odpowiedzi) uznali, że warunki zaliczeń były przestrzegane, w sposób ścisły, tzn. wszystkie przewidziane zaliczenia etapowe były przestrzegane.
- Jedynie w 2 ankietach wskazano na częściowe przestrzeganie warunków, zaznaczając tym samym, że nie wszystkie przewidziane zaliczenia etapowe zostały zrealizowane.
- 2 uzyskane w tym pytaniu odpowiedzi wskazywały, że warunki zaliczeń etapowych nie były przestrzegane.
- Dodatkowo w 2 ankietach przyznano, że prowadzący nie przeprowadzał zaliczeń etapowych.



Wspieranie rozwoju

Pytania ankietowe dotyczyły także kwestii dotyczących wsparcia rozwojowego studentów. W tym zakresie pytano o perspektywę poszerzania wiedzy, a także inspirowania do samorozwoju i samodzielnej pracy.

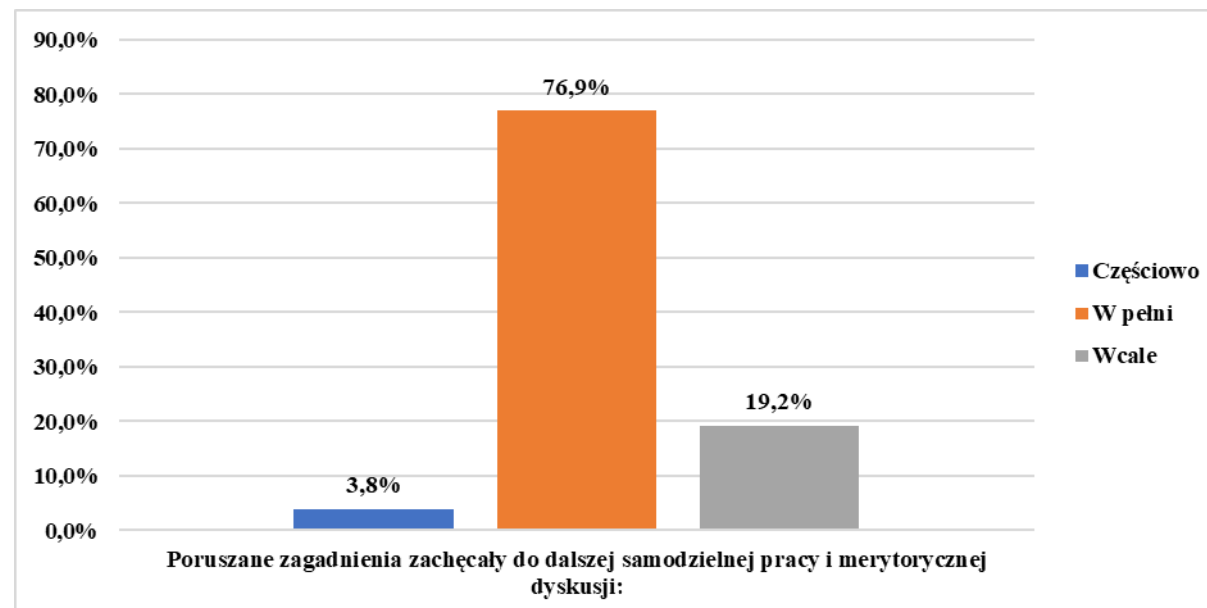
Respondentom postawiono następujące pytania:

Czy poruszane zagadnienia zachęcały do dalszej samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji?

Czy zajęcia dydaktyczne umożliwiły mi zdobycie nowej wiedzy/nowych umiejętności?

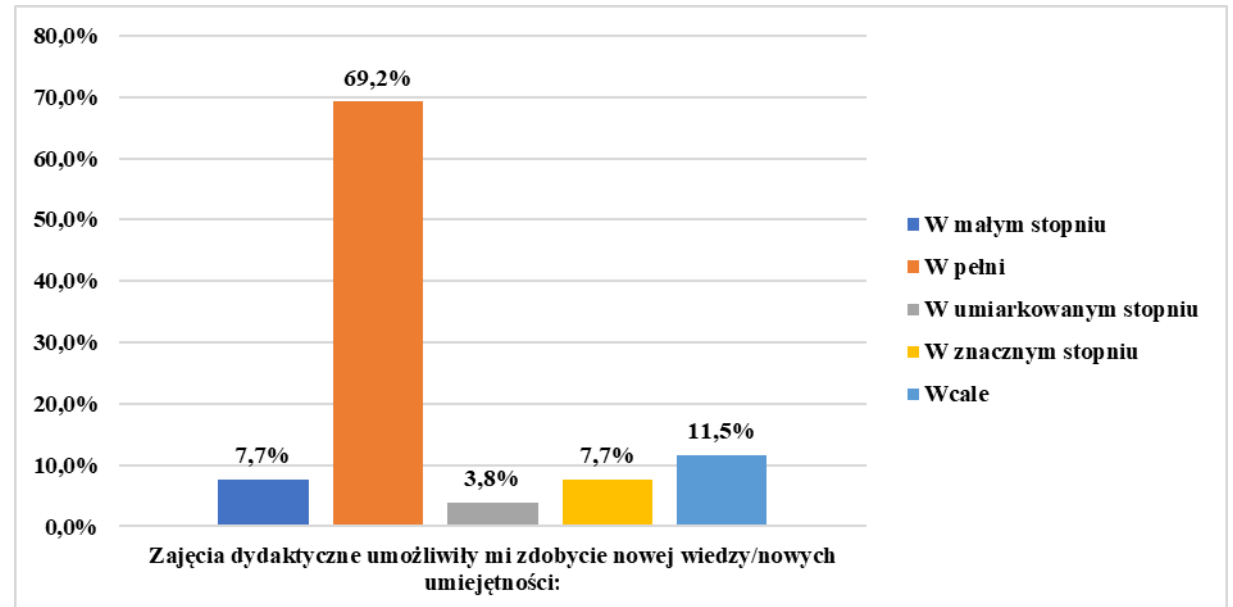
***Poruszane zagadnienia
zachęcały do dalszej
samodzielnej pracy
i merytorycznej dyskusji:***

- W 20 ankietach respondenci stanęli na stanowisku, że zagadnienia przedstawiane na zajęciach w pełni zachęcały do samodzielnej pracy, a także inspirowały do merytorycznej dyskusji.
- Dodatkowo 1 udzielona w tym pytaniu odpowiedź stanowiła, że tematyka zajęć tylko częściowo zachęcała do podjęcia dodatkowej, indywidualnej pracy.
- Niestety, w 5 ankietach wskazano, że poruszane na zajęciach zagadnienia wcale nie zachęcały do samorozwoju czy merytorycznej dyskusji.



Zajęcia dydaktyczne umożliwiły mi zdobycie nowej wiedzy/nowych umiejętności:

- W 18 ankietach respondenci w pełni potwierdzili możliwość zdobycia nowej wiedzy bądź umiejętności, dzięki zajęciom dydaktycznym.
- Dodatkowo 2 odpowiedzi określiły ten wpływ jako znaczący, zaś 1 jako umiarkowany.
- W 2 ankietach uznano, że zajęcia jedynie w małym stopniu przysłużyły się zdobyciu nowych umiejętności lub nowej wiedzy, 3 odpowiedzi wskazały także, że zajęcia nie przyczyniły się do tego wcale.



Relacje prowadzącego ze studentem

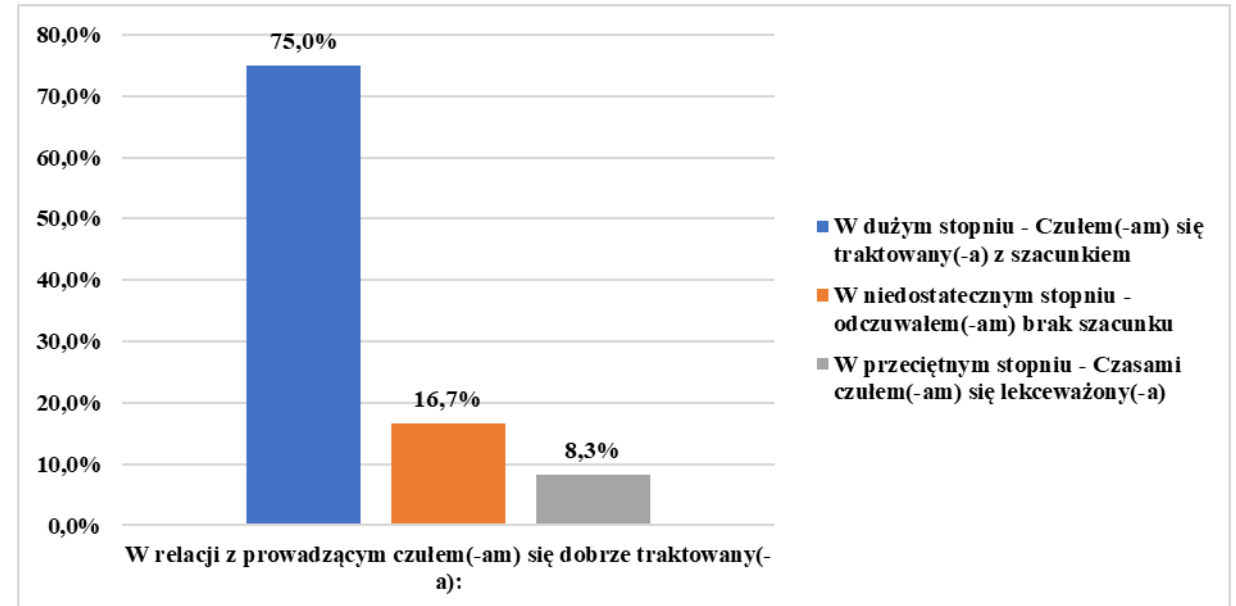
Ostatnim analizowanym zagadnieniem była problematyka relacji prowadzącego ze studentem. W tej części skupiono się na dwóch istotnych zagadnieniach:

Czy w relacji z prowadzącym czułem(-am) się dobrze traktowany(-a)?

Czy wykonywane przeze mnie prace cząstkowe były oceniane przez prowadzącego?

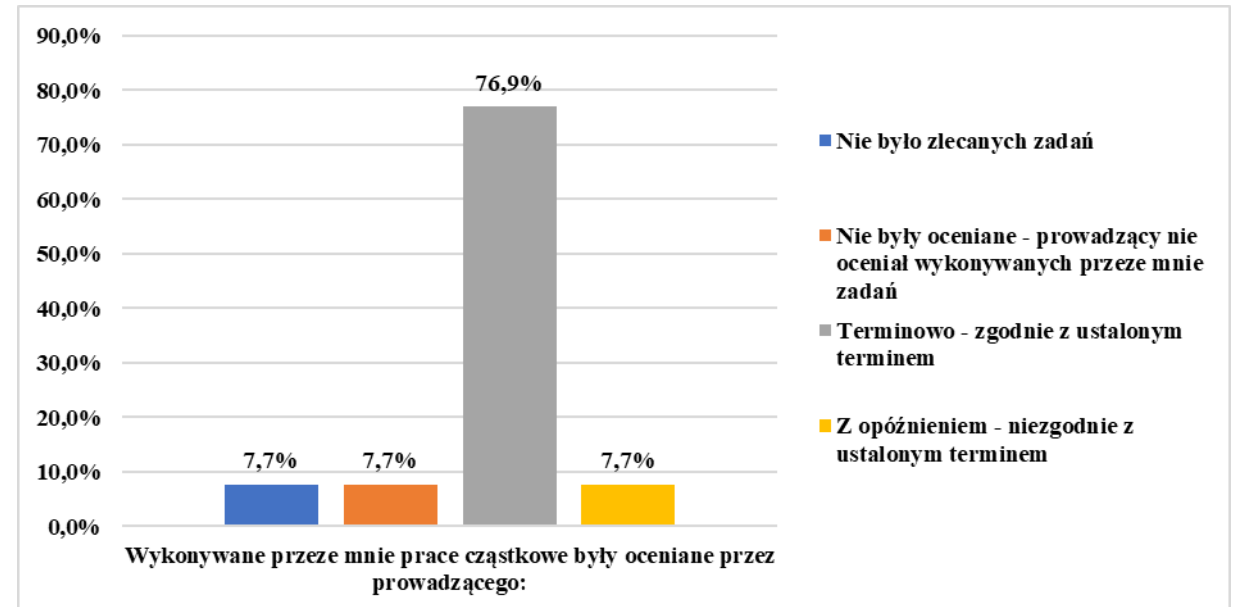
W relacji z prowadzącym czułem(-am) się dobrze traktowany(-a)?

- Analiza odpowiedzi wskazuje na pewne braki oraz przestrzeń do doskonalenia.
- Zdecydowana większość ankietowanych (18 odpowiedzi) uznała, że jest dobrze traktowana przez prowadzących.
- W 4 ankietach wskazano jednak na odczuwane poczucie lekceważenia, zaś w 2 zadeklarowano poczucie braku szacunku w relacji z prowadzącym.



Wykonywane przez mnie prace cząstkowe były oceniane przez prowadzącego:

- W 20 ankietach przyznano, że prace cząstkowe były oceniane terminowo.
- Na ocenianie prac z opóźnieniem zwrócono uwagę jedynie w 2 ankietach.
- W 2 ankietach wskazano, że prace cząstkowe nie zostały ocenione.
- Dodatkowo 2 udzielone odpowiedzi potwierdzały, że prowadzący nie zlecał żadnych prac cząstkowych do wykonania.



Kluczowe wnioski z badania:



Należy podjąć działania zachęcające studentów do oddawania głosów w ankietach studenckich.



Na podstawie wyników ankiet, warto wskazać, że przewidziane w programie zajęć tematy zostały większością zrealizowane, a dla 80% ankietowanych prowadzący efektywnie wykorzystywali czas przeznaczony na zajęcia. Dodatkowo warunki zaliczenia przedmiotu były przedstawiane klarownie, a następnie były przestrzegane przez prowadzących. Studenci potwierdzili także terminowość oceny zleczanych prac zaliczeniowych. Dodatkowo prowadzący charakteryzowali się wysoką dostępnością do udzielania dodatkowych wyjaśnień, jednak w każdym z badanych wariantów od 2 do 3 studentów nie uzyskało dodatkowych konsultacji, mimo zgłoszonej potrzeby. Ankietowani zwrócili uwagę na sposób przekazywania treści, bowiem 24% respondentów uznało, że materiał był przekazywany w sposób niedostateczny bądź przeciętny. Należy także przemyśleć rozwinięcie mechanizmów wpływających na dobre relacje między prowadzącymi oraz studentami, ponieważ 4 osoby zwróciły uwagę na poczucie lekceważenia, a 2 na odczuwany brak szacunku. Ponadto, dla blisko 20% ankietowanych zajęcia jedynie w małym stopniu bądź wcale przysłużyły się zdobyciu nowej wiedzy oraz w takim samym zakresie nie zachęcały do samodzielnej pracy oraz merytorycznej dyskusji.



Co do zasady pozytywnie należy ocenić przygotowanie kadry akademickiej do prowadzenia zajęć dydaktycznych w trybie zdalnym, jednak dla 11% ankietowanych przygotowane materiały były nieodpowiedniej jakości, a blisko 20% respondentów uznało, że nie były stosowane żadne metody aktywizujące podczas pracy zdalnej.

ANKIETA
OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

1. Zajęcia dydaktyczne umożliwiły mi zdobycie nowej wiedzy/nowych umiejętności:
 - W bardzo wysokim stopniu
 - W wysokim stopniu
 - W umiarkowanym stopniu
 - W małym stopniu
 - W bardzo małym

2. Wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy sprzyjały zrozumieniu prezentowanych treści:
 - W bardzo wysokim stopniu
 - W wysokim stopniu
 - W umiarkowanym stopniu
 - W małym stopniu
 - W bardzo małym

3. Czy tematy przedstawione w programie zajęć zostały zrealizowane?
 - Tak, wszystkie zostały zrealizowane
 - Tak, większość została zrealizowana
 - Tylko niektóre zostały zrealizowane
 - Żaden temat nie został zrealizowany
 - Nie zapoznałem się z sylabusem przedmiotu – nie znam tematów

4. Poruszane zagadnienia zachęcały do dalszej samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji:
 - W dużym stopniu
 - Częściowo
 - W małym stopniu

5. Warunki zaliczenia zostały przedstawione przez prowadzącego w sposób:
 - Klarowny – było wiadomo, jakie są warunki zaliczenia przedmiotu, np. czy konieczna jest obecność, ile jest możliwych nieobecności i czy należy je usprawiedliwić, jaka będzie forma zaliczenia: ustna, pisemna, itp.
 - Nieprecyzyjny – podane kryteria zaliczenia przedmiotu były sformułowane bardzo ogólnie, brakowało szczegółowych informacji dotyczących warunków zaliczenia przedmiotu
 - Niedostateczny – nie było wiadomo, jakie są warunki zaliczenia przedmiotu

6. Prowadzący przestrzegał przyjętych warunków zaliczeń etapowych w sposób:
 - Ścisły – wszystkie podane warunki zaliczeń etapowych były przestrzegane
 - Częściowy – nie wszystkie podane warunki zaliczeń etapowych były przestrzegane
 - Niedostateczny – podane warunki zaliczeń etapowych nie były przestrzegane
 - Nie dotyczy – na zajęciach nie było przeprowadzanych zaliczeń etapowych

7. **W trakcie pracy zdalnej** prowadzący stosował różne metody aktywizujące poprzez możliwość zadawania pytań, prowadzenie dyskusji, fora, quizy, testy, ćwiczenia, zadania interaktywne, itp.:

- Tak
- Nie
- Nie dotyczy

8. Prowadzący przygotował odpowiedniej jakości materiały dydaktyczne do zajęć, które odbywały się w formie zdalnej:

- Tak - przygotowane materiały pozwalały na dobre zrozumienie treści
- Częściowo - nie wszystkie materiały pozwalały na zrozumienie tematu
- Nie - przygotowane materiały nie były wystarczająco dobrej jakości
- Nie dotyczy

9. Wykonywane przeze mnie prace cząstkowe były oceniane przez prowadzącego:

- Terminowo - zgodnie z ustalonym terminem
- Z opóźnieniem - niezgodnie z ustalonym terminem
- Nie były oceniane - prowadzący nie oceniał wykonywanych przeze mnie zadań
- Nie było zlecanych zadań

10. Czy prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień

- w trakcie zajęć dydaktycznych?
 - Tak
 - Nie
 - Nie zgłaszałem(-am) potrzeby konsultacji w ten sposób
- bezpośrednio po zajęciach dydaktycznych?
 - Tak
 - Nie
 - Nie zgłaszałem(-am) potrzeby konsultacji w ten sposób
- w godzinach konsultacji dydaktycznych (dyżuru dydaktycznego)?
 - Tak
 - Nie
 - Nie zgłaszałem(-am) potrzeby konsultacji w ten sposób
- za pośrednictwem urządzeń elektronicznych/online?
 - Tak
 - Nie
 - Nie zgłaszałem(-am) potrzeby konsultacji w ten sposób
- poza godzinami konsultacji dydaktycznych (w innym uzgodnionym terminie)?
 - Tak
 - Nie
 - Nie zgłaszałem(-am) potrzeby konsultacji w ten sposób

11. Przekazywane na zajęciach treści były dla mnie zrozumiałe:

- W dużym stopniu
- W przeciętnym stopniu
- W małym stopniu

12. W relacji z prowadzącym czułem(-am) się dobrze traktowany(-a):
- o W dużym stopniu - Czułem(-am) się traktowany(-a) z szacunkiem
 - o W przeciętnym stopniu - Czasami czułem(-am) się lekceważony(-a)
 - o W niedostatecznym stopniu - odczuwałem(-am) brak szacunku
13. Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia
- o Tak
 - o Raczej tak
 - o Raczej nie
 - o Nie
14. Własny komentarz

METRYCZKA RESPONDENTA

1. Płeć
- o kobieta
 - o mężczyzna
2. Rok studiów
3. Samoocena studenta
- 3.1 Średnia ocen z ubiegłego roku akademickiego
- o do 3,50
 - o powyżej 3,50 do 4,00
 - o powyżej 4,00 do 4,50
 - o powyżej 4,50
- 3.2 Liczba nieobecności na danych zajęciach
- o nie więcej niż 3
 - o więcej niż 3, a mniej niż 6
 - o co najmniej 6