

Analiza Raportu oceny zajęć dydaktycznych
semestr letni 2021/2022
kierunek pedagogika

*Raport*¹ oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych na WNP UKSW **obejmuje:** metodologię badania, profil respondentów, ogólną informację na temat pytań znajdujących się w ankiecie, dotyczących: formy i przebiegu zajęć dydaktycznych; sposobu weryfikacji efektów uczenia się; wpływu zajęć na zdobywanie nowej wiedzy i rozwój kompetencji. Ponadto, w *raporcie* znajdują się kluczowe wnioski z badania (uwzględniające analizowane kwestie ocenione pozytywnie oraz te, które w opinii Autorów *raportu* wymagają doskonalenia), a także załącznik – ankieta oceny działalności dydaktycznej.

W badaniu brały udział 274 osoby (najwięcej z I roku: pierwszego i drugiego stopnia), w przeważającej liczbie o wysokim wskaźniku obecności na zajęciach. Większość Respondentek i Respondentów osiągnęła/o średnią ocen z poprzedniego roku powyżej 4,00.

Na podstawie wyników² ankiet, m.in. warto wskazać, że osoby prowadzące zajęcia efektywnie wykorzystywały czas przeznaczony na ich realizację. Studentki i Studenci doceniły/docenili np. sposób przekazywania treści, zwracając uwagę też na możliwość zdobycia nowej wiedzy i umiejętności. Dokonano także analizy zajęć prowadzonych w trybie zdalnym, pozytywnie oceniając m.in. przygotowanie materiałów dydaktycznych.

Analiza wyników studenckiej oceny działalności dydaktycznej nauczycieli WNP UKSW, w tym wniosków z badania, prowadzi również do poniższych **rekomendacji WKJK**:
- warto zwrócić uwagę na konsultacje dodatkowe (rolę, dostępność), oferowane przez Nauczycieli np. w sytuacji zgłoszenia przez Studentkę/Studenta potrzeby wyjaśnienia danej kwestii związanej z przedmiotem; powyższe konsultacje mogą tworzyć kolejną przestrzeń do współpracy z osobami studiującymi, do zainteresowania dodatkową aktywnością edukacyjną;
- w *raporcie* znajdują się też szczegółowe dane dotyczące wspierania rozwoju Studentek i Studentów WNP, m.in. inspirowania do dalszej, samodzielnej pracy. Opisują one także relacje osób prowadzących zajęcia z osobami w nich uczestniczącymi, sugerując - w kluczowych wnioskach z badania - rozważenie rozwinięcia mechanizmów wpływających na dobre relacje.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia (opracowała A. Kulpa-Puczyńska)

Analiza Raportu oceny zajęć dydaktycznych
semestr letni 2021/2022
kierunek pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna

Łącznie do badania podeszło 262 studentów, w tym 251 kobiet oraz 11 mężczyzn. Były to w przeważającej liczbie osoby o wysokim wskaźniku obecności na zajęciach. Wśród respondentów biorących udział w badaniu dominowali studenci III roku. Ponad połowa badanych w poprzedzającym badaniu roku akademickim uzyskała średnią ocen plasującą się w przedziale 4.0-4.5.

Pierwszą część badania stanowił blok dotyczący sposobu i formy prowadzenia zajęć, skupiający się na badaniu efektywności realizacji tematów przewidzianych w programie zajęć. Ponad 75% studentów uznała, że tematy przedstawiane w programach zajęć zostały zrealizowane, a czas przeznaczony na zajęcia wykorzystywany był przez prowadzących

¹ *Raport oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych na pedagogice na Wydziale Nauk Pedagogicznych*, semestr letni 2021/2022, Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, Dział Innowacji Dydaktycznych, Szkoleń i Jakości Kształcenia UKSW w Warszawie, Warszawa 2022.

² Szczegółowa analiza (w tym graficzna prezentacja danych) oraz interpretacja wyników badania znajdują się w podanym wyżej *Raporcie*.

efektywnie. Studenci wskazali, że przekazywane na zajęciach treści były dla nich zrozumiałe, jednocześnie ponad 65% studentów biorących udział w badaniu przyznało, że wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy w pełni sprzyjały zrozumieniu prezentowanych kwestii. W ramach analizowanej ankiety dokonano także oceny zajęć prowadzonych w trybie zdalnym. Ankietowani zostali poproszeni o odniesienie się do następujących kwestii: Czy w trakcie pracy zdalnej prowadzący stosował różne metody aktywizujące poprzez możliwość zadawania pytań, prowadzenie dyskusji, fora, quizy, testy, ćwiczenia, zadania interaktywne, itp.? Czy prowadzący przygotował odpowiedniej jakości materiały dydaktyczne do zajęć, które odbywały się w formie zdalnej? W odniesieniu do pierwszego zagadnienia większość badanych wyraziło odpowiedź twierdzącą zaś prawie 25% osób wskazała, że pytanie to nie dotyczy ich osoby (nie realizowały zajęć w trybie zdalnym). Podobnie rozkładały się odpowiedzi dla zagadnienia drugiego.

Zdecydowana większość badanych deklarowała gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień w trakcie zajęć, bezpośrednio po nich, w godzinach konsultacji dydaktycznych oraz poza nimi – jeżeli taka potrzeba ze strony studenta była zgłaszana. Warunki zaliczenia przedstawione przez prowadzącego przez dominującą większość badanych uznane zostały za klarowne, przyjęte warunki zaliczeń etapowych przestrzegane były w sposób ścisły a wykonywane prace cząstkowe oceniane były terminowo. Studenci w większości uznali, że poruszane zagadnienia zachęcały do dalszej samodzielnej pracy a zajęcia dydaktyczne umożliwiły im zdobycie nowej wiedzy i umiejętności.

W kontekście kluczowych wniosków płynących z analizy niniejszego raportu należy przemyśleć rozwinięcie mechanizmów wpływających na dobre relacje między prowadzącymi oraz studentami, ponieważ 20 osób zwróciło uwagę na poczucie lekceważenia, a 11 na odczuwany brak szacunku. Ponadto, dla blisko 30% ankietowanych zajęcia jedynie w małym stopniu bądź częściowo zachęcały do samodzielnej pracy oraz merytorycznej dyskusji.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia
(opracowała Izabela Gątarek, Katarzyna Błażejewska)

**Analiza Raportu oceny zajęć dydaktycznych
semestr letni 2021/2022
kierunek pedagogika specjalna**

W badaniu³ wzięło udział 7 studentek I roku (26,9% ogółu respondentek) i 19 studentek II roku (73,1% wszystkich ankietowanych) pedagogiki specjalnej prowadzonej na Wydziale Nauk Pedagogicznych Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie (studia stacjonarne), w tym 26 (100%) kobiet. Wszystkie respondentki uczęszczały regularnie na zajęcia, nie posiadając więcej niż 3 nieobecności na ocenianych zajęciach i w 57,1% uzyskały średnią ocen z ubiegłego roku akademickiego powyżej 4,50 (deklaracje w 12 ankietach), lub w przedziale 4,00 – 4,50 (42,9% – deklaracje w 9 ankietach).

W pierwszej części ankiety – w ramach bloku dotyczącego sposobu i formy prowadzenia zajęć, skupiającego się na badaniu efektywności realizacji tematów przewidzianych w programie zajęć – 68% udzielających odpowiedzi (17 wskazań) uznało, że wszystkie tematy przedstawione w programie zajęć zostały zrealizowane lub większość z nich została zrealizowana, 2 odpowiedzi (8%) wskazywały większościową realizację materiału. W 3 ankietach przyznano (co stanowi 12% wszystkich wyborów, że nie zapoznano się z

³ *Raport oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych na Pedagogice specjalnej na Wydziale Nauk Pedagogicznych semestr letni 2021/2022 Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, Dział Innowacji Dydaktycznych, Szkoleń i Jakości Kształcenia UKSW w Warszawie Warszawa 2022.*

sylabusem. Ankietowane w 80% stwierdziły, że prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia – 20% respondentek było jednak odmiennego zdania. W 19 ankietach (76%) potwierdzono, że przekazywane na zajęciach treści były dla nich zrozumiałe w dużym stopniu, w 2 ankietach respondentki oceniły przekaz, jako przeciętny (8%), zaś w 4 określiły go, jako niedostateczny (16%). 80% ankietowanych (20 odpowiedzi) uważa, że wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy w pełni sprzyjały zrozumieniu prezentowanych kwestii. 1 osoba określiła ten wpływ, jako znaczący (4%) i 1 osoba oceniła stopień wpływu, jako mały (4%). W 3 ankietach (12%) uznano także, że stosowane metody wcale nie sprzyjały zrozumieniu przekazywanego materiału.

W ramach analizowanej ankiety (blok drugi), dokonano także oceny zajęć prowadzonych za pośrednictwem urządzeń elektronicznych/online. W 16 ankietach (66,7%) respondentki uznały, że prowadzący korzystał z metod aktywizujących, zaś w 5 ankietach wskazano, że żadne ze wskazanych metod nie były stosowane (20,8%). 3 udzielone przez respondentki odpowiedzi wskazywały, że materia analizowanego pytania ich nie dotyczyła (12,5%). Przygotowane przez prowadzącego zajęcia materiały dydaktyczne pozwalały na dobre zrozumienie treści – tak uważa 69,2% ankietowanych (18 ankiet).

Trzeci blok stanowiły pytania dotyczące gotowości prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień: co do udzielania dodatkowych wyjaśnień w trakcie zajęć, w 16 ankietach przyznano, że prowadzący wykazywali się taką chęcią (69,6%), 17,4% osób (4 odpowiedzi) nie zgłaszało potrzeby tego typu konsultacji, 13% badanych udzieliło odpowiedzi przeczącej (3 ankiety). Na wyjaśnienia udzielane bezpośrednio po zajęciach i możliwość skorzystania z tej formy konsultacji wskazało 65,2% ankietowanych (15 ankiet). W 5 ankietach (21,7%) respondentki wskazały na brak potrzeby korzystania z dodatkowych wyjaśnień bezpośrednio po zajęciach dydaktycznych, w 3 ankietach (13%) badane zaznaczyły, że mimo zgłoszonej potrzeby dodatkowych konsultacji nie uzyskały ich. Połowa respondentek (50% – 11 odpowiedzi) potwierdziła gotowość prowadzącego zajęcia do udzielania dodatkowych wyjaśnień poza godzinami konsultacji dydaktycznych (w innym uzgodnionym terminie), 36,4% studentek (8 ankiet) nie zgłaszało potrzeby tego typu konsultacji, natomiast 13,6% respondentek wypowiedziało się negatywnie w tej kwestii (3 odpowiedzi). W godzinach konsultacji dydaktycznych (dyżuru dydaktycznego): 59,1% respondentek potwierdziło możliwość skorzystania z takiej pomocy (w 13 ankietach), zaś 31,8% nie zgłaszała potrzeby tego typu konsultacji (7 wskazań), a odpowiedzi przeczącej udzieliło 9,1% badanych (2 odpowiedzi). Takie same wyniki odnotowano w zakresie dostępności prowadzącego zajęcia za pośrednictwem urządzeń elektronicznych/online.

Jeśli chodzi o warunki zaliczenia przedmiotu: zdecydowana większość ankietowanych studentek uważa, że warunki zaliczenia zostały przedstawione przez prowadzącego w sposób klarowny – 80% wyborów (20 wskazania), 12% - jako niedostateczny (3 ankiety) i 8% jako nieprecyzyjny (2 wskazania). 76,9% respondentek wyraża opinię, że prowadzący ściśle przestrzegał przyjętych warunków zaliczeń etapowych (20 wskazań), 7,7% – częściowo (2 ankiety), lub niedostatecznie (7,7% – 2 wskazania).

Pytania ankietowe obejmowały także kwestie dotyczące wsparcia rozwojowego studentów. W tym zakresie pytano o perspektywę poszerzania wiedzy, a także inspirowania do samorozwoju i samodzielnej pracy.

76,9% badanych (20 odpowiedzi) uważa, że poruszane zagadnienia zachęcały do dalszej samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji, 1 osoba uważa, że tylko częściowo (3,8%), a w 5 ankietach wskazano, że poruszane na zajęciach zagadnienia wcale nie zachęcały do samorozwoju czy merytorycznej dyskusji (19,2%). Natomiast 69,2% badanych twierdzi, że zajęcia dydaktyczne w pełni umożliwiły im zdobycie nowej wiedzy/nowych umiejętności (18 odpowiedzi), 7,7% badanych jest zdania, że dzięki zajęciom nabyły nowe kompetencje w znacznym stopniu (2 wskazania) lub w umiarkowanym stopniu – (3,8%, 1 wskazanie). W 2

ankietach uznano, że zajęcia jedynie w małym stopniu przysłużyły się zdobyciu nowych umiejętności lub nowej wiedzy (7,7%), 3 odpowiedzi wskazały także, że zajęcia nie przyczyniły się do tego wcale (co stanowi 11,5% wszystkich wskazań).

Ostatnim analizowanym zagadnieniem była problematyka relacji prowadzącego ze studentem. Zdecydowana większość badanych – 75% (18 odpowiedzi) jest przekonana, iż w relacji z prowadzącym czuła się dobrze traktowana. Na brak szacunku ze strony prowadzącego zajęcia zwraca uwagę 16,7% respondentek (2 wskazania). 8,3% badanych czuło się lekceważone (4 wskazania). Równocześnie 76,9% ankietowanych uważa, że ich prace były oceniane przez prowadzącego terminowo (20 wskazań). Na ocenianie prac z opóźnieniem zwrócono uwagę w 7,7% (2 wskazania), w 2 ankietach wskazano, że prace cząstkowe nie zostały ocenione (7,7%). Dodatkowo 2 udzielone odpowiedzi potwierdzały, że prowadzący nie zlecał żadnych prac cząstkowych do wykonania (7,7%).

Na podstawie przeprowadzonej analizy raportu oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych na kierunku pedagogika specjalna, sformułowano następujące wnioski:

1. Badane charakteryzowały się wysoką regularnością uczęszczania na zajęcia i wysoką średnią ocen z ubiegłego roku akademickiego. Była to jednak niezbyt liczna grupa badawcza. Dlatego istnieje pilna konieczność podjęcia działań zachęcających studentów do oddawania głosów w ankietach studenckich.
2. Zdaniem większości badanych, zajęcia zostały w pełni zrealizowane, dla 80% ankietowanych prowadzący efektywnie wykorzystywali czas przeznaczony na zajęcia. Warunki zaliczenia przedmiotu zostały przez prowadzącego zajęcia klarownie przedstawione i przestrzegane. Studentki doceniły również sposób przekazywania treści i terminowość ocenianych zleconych prac zaliczeniowych.
3. Równie wysoko należy ocenić dostępność prowadzących zajęcia do udzielania dodatkowych wyjaśnień (największą popularnością cieszyły się wyjaśnienia udzielane w trakcie zajęć – 69,6%). Jednak w każdym z badanych wariantów od 2 do 3 studentów nie uzyskało dodatkowych konsultacji, mimo zgłoszonej potrzeby.
4. Przygotowanie kadry akademickiej do prowadzenia zajęć dydaktycznych w formie zdalnej należy ocenić wysoko. Warto jednak zwrócić uwagę na doskonalenie jakości tego typu kształcenia – zwłaszcza sposobu przekazywania treści. Należy zauważyć, że 20,8% badanych (5 ankiet) nie potwierdziło stosowania przez prowadzących zajęcia metod aktywizujących w trakcie nauki zdalnej. Ponadto, 7,7% badanych (2 ankiety) uważa, że materiały dydaktyczne przygotowywane do zajęć zdalnych jedynie częściowo pozwalały na dobre zrozumienie przekazywanych treści, a 11,5% respondentek wskazało, że przygotowywane materiały nie były wystarczająco dobrej jakości (3 wybory).
5. Należy także przemyśleć rozwinięcie mechanizmów wpływających na dobre relacje między prowadzącymi oraz studentami, ponieważ 4 osoby zwróciły uwagę na poczucie lekceważenia, a 2 na odczuwany brak szacunku. Ponadto, dla blisko 20% ankietowanych zajęcia jedynie w małym stopniu bądź wcale przysłużyły się zdobyciu nowej wiedzy oraz w takim samym zakresie nie zachęcały do samodzielnej pracy czy merytorycznej dyskusji.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia
(opracowała Marzena Dycht)