

**Analiza Raportu oceny zajęć dydaktycznych**  
**semestr zimowy 2022/2023**  
**kierunek pedagogika**

*Raport*<sup>1</sup> oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych na WNP UKSW **obejmuje**: profil respondentów, ogólną informację na temat pytań znajdujących się w ankiecie, dotyczących: formy i sposobu prowadzenia zajęć dydaktycznych, w tym zajęć realizowanych z udziałem urządzeń elektronicznych; gotowości prowadzących do udzielania dodatkowych wyjaśnień; warunków zaliczenia przedmiotu; wspierania rozwoju osób studiujących oraz problematyki relacji Nauczycieli akademickich z Uczestnikami/Uczestniczkami zajęć.

Ogólna liczba osób studiujących na kierunku to 88, mogących wypełnić więcej niż 1 ankietę, w przeważającej liczbie o wysokim wskaźniku obecności na zajęciach. Większość osób osiągnęła średnią ocen z poprzedniego roku powyżej 4,00.

Na podstawie wyników<sup>2</sup> ankiet, m.in. warto wskazać, że prowadzący zajęcia efektywnie wykorzystywali czas przeznaczony na realizację tematów przedstawionych w sylabusie przedmiotu. Studentki i Studenci doceniły/docenili też sposób przekazywania treści, stosowane metody aktywizujące np. w trakcie pracy zdalnej.

Analiza wyników studenckiej oceny działalności dydaktycznej nauczycieli WNP UKSW, prowadzi także do **rekomendacji** Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia:

- warto zwrócić uwagę, uwzględniając specyfikę przedmiotu, na tworzenie kolejnych możliwości do samorozwoju - poszerzania wiedzy i zdobywania nowych umiejętności. Chodzi również o inspirowanie osób studiujących do samodzielnej pracy (rozkład odpowiedzi na pytanie: *czy poruszane zagadnienia zachęcały do dalszej, samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji?* „w pełni” – 291 odp., „częściowo” – 85 odp., „wcale – 11 odp.);

- ponadto, należy kontynuować działania wpływające na dobre relacje między prowadzącymi zajęcia i ich uczestnikami, mając na uwadze sytuacje, w których osoby studiujące (22 odp.) nie czuły się odpowiednio traktowane (pełen rozkład odp. w *raporcie*, s. 30).

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia (opracowała A. Kulpa-Puczyńska)

**Analiza Raportu oceny zajęć dydaktycznych**  
**semestr zimowy 2022/2023**  
**kierunek pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna**

Łącznie do badania<sup>3</sup> podeszło 502 studentów, w tym 493 kobiet oraz 9 mężczyzn. Były to w przeważającej liczbie osoby o wysokim wskaźniku obecności na zajęciach. Rozkład studentów biorących udział w badaniu w odniesieniu do roku studiów był równomierny dla I i II roku oraz I roku st. II stopnia. Nie odnotowano żadnej ankiety od studentów II roku st. II stopnia. Ponad połowa badanych w poprzedzającym badanie roku akademickim uzyskała średnią ocen plasującą się w przedziale 4.0-4.5.

Pierwszą część badania stanowił blok dotyczący sposobu i formy prowadzenia zajęć, skupiający się na badaniu efektywności realizacji tematów przewidzianych w programie zajęć. Niespełna 83% studentów uznała, że tematy przedstawiane w programach zajęć zostały zrealizowane w pełni, a czas przeznaczony na zajęcia wykorzystywany był przez prowadzących

---

<sup>1</sup> *Raport oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych na pedagogice na Wydziale Nauk Pedagogicznych*, semestr zimowy 2022/2023, Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, Dział Innowacji Dydaktycznych, Szkoleń i Jakości Kształcenia UKSW w Warszawie, Warszawa 2023.

<sup>2</sup> Szczegółowa analiza danych, w tym graficzna prezentacja wyników badania znajdują się w podanym *Raporcie*.

<sup>3</sup> *Raport oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych na Pedagogice Przedszkolnej i Wczesnoszkolnej na Wydziale Nauk Pedagogicznych* semestr zimowy 2022/2023 Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, Dział Innowacji Dydaktycznych, Szkoleń i Jakości Kształcenia UKSW w Warszawie Warszawa 2023

efektywnie. Studenci wskazali, że przekazywane na zajęciach treści były dla nich zrozumiałe, jednocześnie niespełna 70% studentów biorących udział w badaniu przyznało, że wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy w pełni sprzyjały zrozumieniu prezentowanych kwestii. W ramach analizowanej ankiety dokonano także oceny zajęć prowadzonych w trybie zdalnym. Ankietowani zostali poproszeni o odniesienie się do następujących kwestii: Czy w trakcie pracy zdalnej prowadzący stosował różne metody aktywizujące poprzez możliwość zadawania pytań, prowadzenie dyskusji, fora, quizy, testy, ćwiczenia, zadania interaktywne, itp.? Czy prowadzący przygotował odpowiedniej jakości materiały dydaktyczne do zajęć, które odbywały się w formie zdalnej? W odniesieniu do pierwszego zagadnienia większość badanych wyraziła odpowiedź twierdzącą zaś prawie 30% osób wskazało, że pytanie to nie dotyczy ich osoby (nie realizowały zajęć w trybie zdalnym). Podobnie rozkładały się odpowiedzi dla zagadnienia drugiego. Zdecydowana większość badanych deklarowała gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień w trakcie zajęć, bezpośrednio po nich, w godzinach konsultacji dydaktycznych oraz poza nimi – jeżeli taka potrzeba ze strony studenta była zgłaszana. Warunki zaliczenia przedstawione przez prowadzącego przez dominującą większość badanych uznane zostały za klarowne, przyjęte warunki zaliczeń etapowych przestrzegane były w sposób ścisły a wykonywane prace częściowe oceniane były terminowo. Studenci w większości uznali, że poruszane zagadnienia zachęcały do dalszej samodzielnej pracy a zajęcia dydaktyczne umożliwiły im zdobycie nowej wiedzy i umiejętności.

W kontekście kluczowych wniosków płynących z analizy niniejszego raportu należy podkreślić wzrost liczby ankietowanych określających duży stopień szacunku w relacji z prowadzącymi (prawie 93% badanych). Ponadto, w odniesieniu do raportu z semestru letniego 2021/22 istotnie zmniejszyła się liczba dla blisko 30% ankietowanych dla których zajęcia jedynie w małym stopniu bądź częściowo zachęcały do samodzielnej pracy oraz merytorycznej dyskusji spadek z 30% do 5%). Warto dalej intensyfikować działania w celu mobilizacji i zachęcania studentów do wypełniania ankiet oceniających zajęcia gdyż jak pokazują analizy – przynosi to wymierny efekt.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia  
(opracowała Izabela Gątarek, Katarzyna Błażejewska)

***Analiza Raportu oceny zajęć dydaktycznych***  
**semestr zimowy 2022/2023**  
**kierunek pedagogika specjalna**

W badaniu<sup>4</sup> wzięło udział 17 studentów II roku i 18 studentów III roku pedagogiki specjalnej prowadzonej na Wydziale Nauk Pedagogicznych Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie (studia stacjonarne), w tym 28 (80,95%) kobiet oraz 7 (19,05%) mężczyzn. Byli to w przeważającej większości studenci systematycznie uczęszczający na zajęcia dydaktyczne (90,91% z nich zadeklarowało, że opuściło nie więcej niż 3 zajęcia w semestrze), którzy w 58,45% uzyskali średnią ocen z ubiegłego roku akademickiego powyżej 4,00 do 4,50 (83 odpowiedzi), w 35,21% – otrzymali średnią powyżej 4,50 (50 odpowiedzi) oraz w 6,34% uzyskali średnią powyżej 3,50 do 4,00 (9 odpowiedzi). Każdy student mógł wypełnić więcej niż jedną ankietę. Ogółem wypełniono 147 ankiet studenckich.

Pierwszą część merytoryczną pytań ankietowych stanowił blok dotyczący sposobu i formy prowadzenia zajęć, skupiający się na badaniu efektywności realizacji tematów

---

<sup>4</sup> *Raport oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych na Pedagogice specjalnej na Wydziale Nauk Pedagogicznych semestr zimowy 2022/2023 Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, Dział Innowacji Dydaktycznych, Szkoleń i Jakości Kształcenia UKSW w Warszawie Warszawa 2023.*

przewidzianych w programie zajęć. Zdaniem 82,31% respondentów (121 odpowiedzi), wszystkie tematy przedstawione w programie zajęć zostały zrealizowane lub większość z nich została zrealizowana – 11,56% (17 odpowiedzi). Jedynie w 4 przypadkach (co stanowi 2,72% wszystkich wyborów) zaznaczono odpowiedź: *nie zapoznałem się z sylabusem przedmiotu – nie znam tematów* (1-sze pytanie ankiety). Niemal wszyscy ankietowani stwierdzili, że prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia – 97,10% (134 wybory). Dla 89,44% respondentów (127 odpowiedzi), przekazywane na zajęciach treści były dla nich zrozumiałe w dużym stopniu, zaś 76,87% ankietowanych (113 odpowiedzi) uważa, że wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy w pełni sprzyjały zrozumieniu prezentowanych kwestii. 16,33% studentów (24 wybory) jest zdania, że zaproponowane metody spełniły swoją rolę w znacznym stopniu.

W ramach analizowanej ankiety dokonano także oceny zajęć prowadzonych w trybie zdalnym. Ankietowani zostali poproszeni o odniesienie się do następujących kwestii: czy w trakcie pracy zdalnej prowadzący stosował różne metody aktywizujące poprzez możliwość zadawania pytań, prowadzenie dyskusji, fora, quizy, testy, ćwiczenia, zadania interaktywne, itp.? – na to pytanie odpowiedzi twierdzącej udzielono w 64,54% (91 odpowiedzi). 32,62% wyborów (46 odpowiedzi) odnotowano dla opcji: *nie dotyczy – zajęcia nie były prowadzone w formie zdalnej*. Dodatkowo, 68,09% ankietowanych (96 wyborów) uważa, że przygotowane przez prowadzącego zajęcia materiały dydaktyczne pozwalały na dobre zrozumienie treści.

Trzeci blok stanowiły pytania dotyczące gotowości prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień:

- z analizy danych ankiety wynika, iż zdaniem 81,94% badanych (118 wyborów), prowadzący był gotów udzielić dodatkowych wyjaśnień w trakcie zajęć dydaktycznych: 18,06% osób (26 odpowiedzi) nie zgłaszało potrzeby tego typu konsultacji, nikt nie udzielił odpowiedzi przeczącej;
- bezpośrednio po zajęciach dydaktycznych: twierdzącej odpowiedzi udzieliło 67,36% ankietowanych (97 odpowiedzi), 32,64% (47 odpowiedzi) nie zgłaszało potrzeby tego typu konsultacji, nikt nie udzielił odpowiedzi przeczącej;
- poza godzinami konsultacji dydaktycznych (w innym uzgodnionym terminie): 66,67% studentów nie zgłaszało potrzeby tego typu konsultacji (94 wskazania), 31,21% ankietowanych potwierdziło taką gotowość prowadzącego zajęcia (44 odpowiedzi), jedynie 2,13% respondentów wypowiedziało się negatywnie w tej kwestii (3 odpowiedzi);
- w godzinach konsultacji dydaktycznych (dyżuru dydaktycznego): nieco ponad połowa badanych nie zgłaszała potrzeby tego typu konsultacji (59,44% – 85 wskazań), a odpowiedzi twierdzącej udzieliło 37,76% badanych (54 odpowiedzi);
- za pośrednictwem urządzeń elektronicznych/online: wyniki zbliżone do ww.: 58,04% ankietowanych (83 odpowiedzi) nie zgłaszało potrzeby takich konsultacji, 41,96% uczestniczących w badaniu wypowiedziało się na ten temat twierdząco (60 odpowiedzi), nikt nie udzielił odpowiedzi przeczącej.

Kolejnymi poruszonymi w ankiecie zagadnieniami były tematy związane z ustaleniem oraz przestrzeganiem określonych warunków zaliczenia przedmiotu. Zdecydowana większość ankietowanych studentów uważa, że warunki zaliczenia zostały przedstawione przez prowadzącego w sposób klarowny – 90,48% wyborów (133 wskazania), zaś 80,14% respondentów uważa, że prowadzący ściśle przestrzegał przyjętych warunków zaliczeń etapowych (117 wskazań).

Pytania ankietowe obejmowały także kwestie dotyczące wsparcia rozwojowego studentów. W tym zakresie pytano o perspektywę poszerzania wiedzy, a także inspirowania do samorozwoju i samodzielnej pracy. I tu 86,30% badanych (126 odpowiedzi) uważa, że poruszane zagadnienia zachęcały do dalszej samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji, natomiast 71,43% badanych twierdzi, że zajęcia dydaktyczne w pełni umożliwiły im zdobycie

nowej wiedzy/nowych umiejętności (105 odpowiedzi), a 23,13% badanych jest zdania, że dzięki zajęciom w znacznym stopniu nabyli nowe kompetencje – 34 wskazania.

Ostatnim analizowanym zagadnieniem była problematyka relacji prowadzącego ze studentem. Tu zdecydowana większość badanych – 94,52% (138 odpowiedzi) jest przekonana, iż w relacji z prowadzącym czuła się dobrze traktowana. Jedyne odpowiednio po 2,74% badanych uważa, że czasami czuła się lekceważona (4 odpowiedzi) lub odczuwała brak szacunku ze strony prowadzącego zajęcia – 4 wskazania. Równocześnie 75,52% ankietowanych uważa, że ich prace były oceniane przez prowadzącego terminowo (108 wskazań).

W oparciu o przeprowadzoną analizę warto podkreślić wzrost liczby ankietowanych w stosunku do poprzedniego badania (z 26 na 35 w sem. zimowym roku akad. 2022/2023), badani charakteryzowali się wysoką regularnością uczęszczania na zajęcia i wysoką średnią ocen z ubiegłego roku akademickiego. W zdecydowanej większości, zdaniem badanych zajęcia zostały w pełni i efektywnie zrealizowane, warunki zaliczenia przedmiotu zostały przez prowadzącego zajęcia klarownie przedstawione i przestrzegane, studenci docenili również sposób przekazywania treści i terminowość ocenianych zleconych prac dodatkowych. Równie wysoko należy ocenić dostępność prowadzących zajęcia do udzielania dodatkowych wyjaśnień (największą popularnością cieszyły się wyjaśnienia udzielane w trakcie zajęć – 81,94%). Przygotowanie kadry akademickiej do prowadzenia zajęć w formie zdalnej należy ocenić wysoko – tak, jeśli chodzi o wykorzystywanie metod aktywizujących, jak i przygotowywanie wysokiej jakości materiałów czy dostosowanie do formy prowadzenia zajęć.

Płaszczyznę potencjalnego doskonalenia może stanowić natomiast zagadnienie związane z ustaleniem oraz przestrzeganiem przez prowadzących zajęcia określonych warunków zaliczenia przedmiotu – 6,12% respondentów uznało, że podane kryteria zaliczenia przedmiotu były sformułowane bardzo ogólnie i nieprecyzyjnie, brakowało szczegółowych informacji dotyczących warunków zaliczenia przedmiotu (9 wskazań), zaś 3,4% badanych określiło je jako niedostateczne – nie było wiadomo, jakie są warunki zaliczenia przedmiotu (5 odpowiedzi). Ponadto, 10,96% ankietowanych uznało, że poruszane na zajęciach zagadnienia tylko częściowo zachęcały do samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji (16 wskazań), a także, że w umiarkowanym stopniu – (2,72% – 4 odpowiedzi) lub w małym stopniu (2,04% – 3 odpowiedzi) lub wcale – (0,68% – 1 odpowiedź) umożliwiły im zdobycie nowej wiedzy/nowych umiejętności. Warto również przemyśleć rozwijanie mechanizmów rzutujących na dobre relacje między prowadzącymi zajęcia a studentami – odpowiednio po 2,74% badanych miało poczucie lekceważenia lub braku szacunku ze strony prowadzącego zajęcia. Należy również podejmować działania zachęcające studentów do udziału w ocenianiu zajęć dydaktycznych.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia (opracowała: Marzena Dycht)