

**Analiza Raportu oceny zajęć dydaktycznych**  
**semestr zimowy 2023/2024**  
**kierunek pedagogika**

W badaniu ankietowym<sup>1</sup> uczestniczyły/li studentki/studenci kierunku **pedagogika** prowadzonego na Wydziale Nauk Pedagogicznych Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, w przeważającej większości – kobiety (81,3%) – udzielając 339 odpowiedzi i mężczyźni (18,7%) – 78 odpowiedzi. Najliczniej reprezentowani byli studenci I roku - 194 odp. (45,9%), II roku – 116 odp. (27,4%), III roku – 60 odp. (14,2%), IV roku (I rok II stopnia) – 53 odp. (12,5%). Studenci V roku (II rok II stopnia) nie wzięli udziału w badaniu – 0 odp. (0%) – z uwagi na nieobecność w tym roku akad. tego rocznika. W raporcie brak informacji dotyczącej formy studiów (stacjonarne, niestacjonarne). Ogółem wypełniono 423 ankiety studenckie, przy czym jeden student mógł wypełnić więcej niż 1 ankietę.

Pierwszą część merytoryczną pytań ankietowych stanowiły kwestie dotyczące wsparcia rozwojowego studentów. W tym zakresie pytano o perspektywę poszerzania nowej wiedzy i kompetencji: 43,2% badanych twierdzi, że zajęcia dydaktyczne w bardzo wysokim stopniu umożliwiły im zdobycie nowej wiedzy/nowych umiejętności (191 odpowiedzi), a 37,3% badanych jest zdania, że dzięki zajęciom w wysokim stopniu nabyli nowe kompetencje – 165 wskazań. Z kolei 13,1% badanych (58 odpowiedzi) uważa, że poruszane zagadnienia umiarkowanie zachęcały ich do dalszej samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji. Natomiast, 3,6% respondentów (16 odpowiedzi) i 2,7% ankietowanych (12 wskazań) uznało, że dzięki zajęciom dydaktycznym pozyskali nową wiedzę i umiejętności odpowiednio w małym i bardzo małym stopniu.

Kolejne pytanie ankietowe obejmowało wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy – badano, czy sprzyjały one w ocenie studentów zrozumieniu prezentowanych treści. W zdecydowanej większości (odpowiednio 46% (203 odp.) i 37,9% (167 odp.) respondenci uznali, że zastosowane metody dydaktyczne wspierały zrozumienie treści w bardzo wysokim i wysokim stopniu. Na umiarkowany ich poziom wskazało 43 ankietowanych studentów (co stanowi 9,8% wszystkich wyborów). 1,8% badanych stwierdziło, że w małym stopniu zaproponowane metody wspierały ich w pojmowaniu treści kształcenia (8 wskazań). 4,5% studentów wymieniło bardzo mały poziom tego typu wsparcia (20 odp.).

Dla 45,1% respondentów (199 odpowiedzi), przekazywane na zajęciach treści były dla nich zrozumiałe w bardzo wysokim stopniu, zaś 36,5% ankietowanych (161 odpowiedzi) uważa, że wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy w wysokim stopniu sprzyjały zrozumieniu prezentowanych kwestii. 12,2% studentów (54 wybory) jest zdania, że zaproponowane metody spełniły swoją rolę w umiarkowanym stopniu. Odmienne zdanie zaprezentowało 16 ankietowanych – 3,6% (w małym stopniu) i 11 respondentów – 2,5% (w bardzo małym stopniu).

Dalszą część merytoryczną ankiety stanowiło pytanie dotyczące efektywności realizacji tematów przewidzianych w programie zajęć. Największa grupa studentów – 259 (59,4% wyborów) uznała, że tematy przedstawione w programie zajęć zostały zrealizowane w bardzo wysokim stopniu. Zdaniem 22,5% respondentów (98 odpowiedzi), większość z nich została zrealizowana – w wysokim stopniu. 5,7% badanych umiarkowanie oceniło realizację tematów zawartych w programie zajęć (25 wyborów). Jedynie 6 respondentów wybrało opcję „w małym stopniu” (1,4%), a 5 ankietowanych miało do tej kwestii najbardziej negatywny stosunek (1,1%). Niestety, stosunkowo wysoki odsetek badanych nie był w stanie odnieść się do badanej

---

<sup>1</sup> *Raport oceny zajęć dydaktycznych. Semestr zimowy 2023/2024. Pedagogika. Wydział Nauk Pedagogicznych, Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, Dział Innowacji Dydaktycznych, Szkoleń i Jakości Kształcenia UKSW w Warszawie, Warszawa, 2024.*

kwestii: w 43 przypadkach (co stanowi 9,9% wszystkich wyborów) zaznaczono odpowiedź: „nie zapoznałem się z sylabusem przedmiotu”.

Znacząco ponad połowa ankietowanych osób (65,5%) zdecydowanie stwierdziła, że prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia – (288 wyborów). 24,1% studentów (106 odp.) udzieliło odpowiedzi „raczej tak”. Umiarkowane stanowisko w tym względzie prezentuje 7% ankietowanych (31 wyborów), zaś negatywną opinię na ten temat wyraziło 15 badanych („raczej nie” – 2,3%; „zdecydowanie nie” – 1,1%).

W ramach analizowanej ankiety dokonano także oceny poruszanych na zajęciach zagadnień pod kątem inspirowania studentów do samorozwoju, samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji. Odpowiednio 39,5% i 35,2% badanych uważa, że treści te zainspirowały ich w bardzo wysokim – 174 odp. i w wysokim stopniu – 155 odp. Umiarkowaną opinię wyraziło 81 respondentów (18,4%). Zdaniem 30 ankietowanych, treści proponowane na zajęciach nie okazały się twórczym impulsem do samodzielnej pracy i merytorycznej dysputy – 4,1% wskazań „w małym stopniu” – 18 odp. oraz 2,7% wyborów „w bardzo małym stopniu” – 12 odp.

Kolejnym poruszonym w ankiecie zagadnieniem była kwestia związana z ustaleniem oraz przestrzeganiem określonych warunków zaliczenia przedmiotu. Zdecydowana większość ankietowanych studentów uważa, że warunki zaliczenia zostały przedstawione przez prowadzącego w sposób klarowny – 74% (321 wskazań), a wszystkie warunki zaliczenia przedmiotu były zrozumiałe i precyzyjne. Zdaniem 21,7% respondentów warunki te zostały omówione w sposób zrozumiały – opis był jasny i dość precyzyjny, jednak nie zawsze zawierał wszystkie szczegóły (95 odp.). Nieprecyzyjny, ogólny opis warunków zaliczeń przedmiotu, w którym brakowało wielu szczegółowych informacji wymieniło 2,1% badanych (9 odp.). Jako niekompletny, fragmentaryczny opis, w którym nie określono istotnych warunków zaliczenia przedmiotu wskazało 2 osoby – 0,5% wyborów, zaś 8 ankietowanych posiada w tym względzie negatywną opinię, uznając, że nie wiedziało, jakie są warunki zaliczenia przedmiotu (1,8%).

W dalszej kolejności ankietowanych zapytano, czy prowadzący w ścisły sposób przestrzegał przyjętych warunków zaliczeń prac cząstkowych (czy wszystkie podane warunki zaliczeń prac cząstkowych były przestrzegane). Zdecydowanie pozytywnej odpowiedzi udzieliło 181 badanych (42,9%). Na odpowiedź „raczej tak” wskazało 36 osób (co stanowi 8,5% wszystkich wyborów). Zdaniem 4 badanych, prowadzący jedynie częściowo w ścisły sposób przestrzegał przyjętych kryteriów zaliczeń prac etapowych (0,9%). Negatywnie w tym względzie wypowiedziało się 5 respondentów – odpowiednio dla wyboru „raczej nie” – 3 odp. (0,7%) i „zdecydowanie nie” – 2 odp. (0,5%). Warto podkreślić, że 46,4% badanych (196 odp.) uznało, że nie było prac cząstkowych.

Na pytanie ankietowe o terminową ocenę przez prowadzącego wykonywanych prac etapowych studenci wypowiedzieli się zdecydowanie pozytywnie (41,4% – 173 wskazania) i raczej pozytywnie (7,7% – 32 wybory). Częściowo pozytywnej odpowiedzi udzieliło 3 respondentów (co stanowi 0,7% wskazań). Przecząco w tej kwestii wypowiedziała się 1 badana osoba (0,2%). Natomiast 50% respondentów uznało pytanie za niewiążące (nie było prac cząstkowych) – 209 odp.

Ostatnim analizowanym zagadnieniem były relacje prowadzącego ze studentem. Tu zdecydowana większość badanych – 68,8% (302 odp.) jest przekonana, iż w relacji z prowadzącym czuła się zawsze traktowana z szacunkiem („w bardzo dużym stopniu”). Taką relację prowadzącego ze studentem zazwyczaj odczuwało 106 ankietowanych (24,1% – „w dużym stopniu”). Z kolei 23 badanych stwierdziło, że sporadycznie odczuwało lekceważenie w relacji z prowadzącym zajęcia (5,2% – „w przeciętnym stopniu”). Jedynie 5 respondentów (1,1%) uważa, że czasami odczuwało brak szacunku („w małym stopniu” czuło się dobrze traktowanych). 3 osoby (0,7%) stwierdziły, że często doświadczały braku szacunku ze strony prowadzącego zajęcia („w bardzo małym stopniu” doświadczało dobrego traktowania)

## **Wnioski:**

1. Z analizy *Raportu oceny zajęć dydaktycznych* za semestr zimowy roku akad. 2023/2024 wynika, że ogółem wypełniono 423 ankiety studenckie (przy czym jeden student mógł wypełnić więcej niż 1 ankietę), co stanowi tendencję wzrostową w porównaniu z rokiem ubiegłym (semestr zimowy roku akad. 2022/2023 – 385 wypełnionych ankiet).
2. Brak możliwości ustosunkowania wyników ankiety do regularności uczęszczania przez badanych studentów na zajęcia i średniej ich ocen z ubiegłego roku akademickiego.
3. Widoczna korelacja – spadkowa – pomiędzy rokiem studiów a liczebnością udziału w ankiecie – w badaniach najliczniej reprezentowani byli studenci I roku. Z każdym kolejnym rokiem maleje udział studentów w badaniu. Brak udziału studentów V roku (II rok II stopnia) w badaniu – 0 odp. (0%) – wynika z faktu nieobecności w tym roku akad. tego rocznika.
4. Brak możliwości analizy porównawczej grupy badawczej pod kątem korelacji liczebności uczestników badania i formy studiów (stacjonarna, niestacjonarna) – w raporcie brak informacji na ten temat.
5. W zdecydowanej większości (80,5%), badani w bardzo wysokim i wysokim stopniu ocenili perspektywę poszerzania nowej wiedzy i kompetencji na zajęciach dydaktycznych, co jest znaczące w kontekście wsparcia rozwojowego studentów.
6. Przygotowanie kadry akademickiej do prowadzenia zajęć należy ocenić wysoko w zakresie:
  - wykorzystywanie metod przekazywania wiedzy – 83,9% ankietowanych uznało, że wspierały one zrozumienie treści w bardzo wysokim i wysokim stopniu
  - wybór przez prowadzącego metod przekazywania wiedzy – 81,6% badanych uważa, że w bardzo wysokim i wysokim stopniu sprzyjały one przekazywaniu wiedzy
  - efektywność realizacji tematów przewidzianych w programie zajęć – 81,9% respondentów w bardzo wysokim i wysokim stopniu oceniło realizację zajęć ujętych w programie
  - efektywność wykorzystywania czasu przeznaczanego na zajęcia – 89,6% badanych zdecydowanie pozytywnie i raczej pozytywnie oceniło działania wykładowców w tym zakresie
  - ustalenie oraz przestrzeganie określonych warunków zaliczenia przedmiotu – 95,7% ankietowanych uważa, że warunki zaliczenia zostały przedstawione przez prowadzącego w sposób klarowny i zrozumiały
  - sposób przestrzegania przyjętych warunków zaliczeń prac cząstkowych – pomijając fakt, że 46,4% respondentów uznało, że nie było prac cząstkowych, zdecydowana większość pozostałych oceniających (51,4%) udzieliła zdecydowanie pozytywnej i raczej pozytywnej odpowiedzi na to pytanie
  - terminowość oceniania przez prowadzącego wykonywanych przez studentów prac etapowych – pomijając fakt, że 50% respondentów uznało pytanie za niewiążące (nie było prac cząstkowych), 49,1% oceniających wyraziło zdecydowanie pozytywny i raczej pozytywny stosunek w tej kwestii.
7. Niemal wszyscy badani (92,9%) deklarują, że w relacji z prowadzącym czują się zawsze lub zazwyczaj traktowani z szacunkiem.

## **Płaszczyzny potencjalnego doskonalenia jakości kształcenia:**

- pełniejsze wykorzystywanie metod przekazywania wiedzy zaproponowanych w ramach zajęć – na umiarkowany ich poziom wskazało 43 ankietowanych studentów (co stanowi 9,8% wszystkich wyborów)
- wybór przez prowadzącego zróżnicowanych metod przekazywania wiedzy – 12,2% studentów (54 wybory) jest zdania, że zaproponowane metody spełniły swoją rolę w umiarkowanym stopniu

- intensyfikacja działań na rzecz zapoznania się studentów z kartą przedmiotu (sylabusem) – wysoki odsetek respondentów nie był w stanie odnieść się do badanej kwestii: w 43 przypadkach (co stanowi 9,9% wszystkich wyborów) zaznaczono odpowiedź: „nie zapoznałem się z sylabusem przedmiotu”
- doskonalenie strategii pracy na zajęciach z wykorzystaniem twórczego, kreatywnego, motywującego podejścia – pomimo wysokiego odsetka (74,7%) bardzo pozytywnych i pozytywnych ocen studentów co do twórczego inspirowania i motywowania uczących się do samorozwoju, samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji w ramach poruszanych na zajęciach zagadnień, utrzymuje się stosunkowo wysoki procent osób wyrażających umiarkowaną (18,4%) lub negatywną (6,8%) opinię
- dalsze podnoszenie jakości kształcenia w związku z ustaleniem oraz przestrzeganiem przez prowadzących zajęcia określonych warunków zaliczenia przedmiotu – 4,4% respondentów uznało, że podane kryteria zaliczenia przedmiotu były sformułowane przez prowadzącego w sposób nieprecyzyjny, niekompletny lub niedostateczny (ogólny lub fragmentaryczny opis warunków zaliczenia przedmiotu, brak wielu szczegółowych informacji, nieokreślenie istotnych warunków zaliczenia przedmiotu)
- większe zróżnicowanie warunków zaliczeń prac etapowych – warto podkreślić, że 46,4% badanych (10 pyt. ankiety) i 50% badanych (11 pyt. ankiety) uznało, że nie było prac cząstkowych
- rozwijanie i doskonalenie mechanizmów rzutujących na dobre relacje między prowadzącymi zajęcia a studentami – pomimo bardzo wysokiego odsetka (92,9%) osób deklarujących, że zawsze lub zazwyczaj są z szacunkiem traktowani przez prowadzących zajęcia, badanie ujawniło, że nadal są osoby, które sporadycznie odczuwają lekceważenie w relacji z prowadzącym – 23 badanych (5,2%), lub doświadczają braku szacunku ze strony prowadzącego zajęcia („czasami” – 5 osób (1,1%), „często” – 3 osoby (0,7%))
- podejmowanie działań zachęcających studentów do udziału w ocenianiu zajęć dydaktycznych.

Odsetek wyborów negatywnych dla poszczególnych pytań wynosi odpowiednio: 6,3%; 6,3%; 6,1%; 2,5%; 3,4%; 4,4%; 2,1%; 0,2%; 7% i mieścił się w przedziale (0,2% – 7%).

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia (opracowała: Marzena Dycht)

**Analiza Raportu oceny zajęć dydaktycznych  
semestr zimowy 2023/2024  
kierunek Pedagogika specjalna**

Raport oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych na kierunku Pedagogika specjalna w semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024 został opracowany przez Dział Innowacji Dydaktycznych, Szkoleń i Jakości Kształcenia UKSW.

Z Raportu wynika, że w ankietyzacji wzięło udział 132 studentów, w tym 123 kobiety i 9 mężczyzn.

Połowa ankietowanych przyznała, iż zajęcia dydaktyczne umożliwiły im zdobycie nowej wiedzy i umiejętności, a wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy sprzyjały zrozumieniu prezentowanych treści w bardzo wysokim stopniu. Ponad 70 % ankietowanych przyznało, że tematy przedstawione w programie zajęć dydaktycznych zostały zrealizowane w bardzo wysokim stopniu, co świadczy również o efektywnie wykorzystanym przez prowadzącego czasie przeznaczonym na zajęcia. Należy podkreślić, że znaczna liczba studentów doceniła poruszane przez prowadzącego zagadnienia zwłaszcza te, które zachęcały do dalszej samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji.

Większość studentów, bo aż 70 % podkreśliła klarowność warunków zaliczenia przedmiotu oraz doceniła w 65 % ścisłe przestrzeganie przez prowadzącego warunków zaliczeń prac cząstkowych. Natomiast niemal wszyscy studenci biorący udział w ankiecie nadmienili, że w relacji z prowadzącym czuli się szanowani.

Refleksja: Analizy dotyczące monitorowania zajęć dydaktycznych na wszystkich kierunkach studiów prowadzonych na Wydziale Nauk Pedagogicznych w bieżących latach akademickich mogą wskazywać na dbałość Wydziału o jakość kształcenia. Jednak wskazuję na konieczność uświadamiania studentów, co do celu przeprowadzania ankietowej oceny zajęć dydaktycznych z położeniem akcentu na ankietowanie, które pozwoli podjąć stosowne przedsięwzięcia na rzecz doskonalenia procesu dydaktycznego.

Opracowała: Kinga Krawiecka, WKJK

**RAPORT OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH**  
**PEDAGOGIKA PRZEDSZKOLNA I WCZESNOSZKOLNA**  
**SEMESTR ZIMOWY 2023/2024**

Łącznie w badaniu<sup>2</sup> uzyskano 452 odpowiedzi od studentów, w tym 440 od kobiet oraz 12 od mężczyzn. Były to w przeważającej liczbie osoby o wysokim wskaźniku obecności na zajęciach. Najwięcej odpowiedzi odnotowano od studentów I roku (157) oraz IV roku (98).

Ankiety rozpoczynały zagadnienia dotyczące sposobu i formy prowadzenia zajęć, skupiający się na badaniu efektywności realizacji tematów przewidzianych w programie zajęć. Niespełna 76% studentów uznała, że tematy przedstawiane w programach zajęć zostały zrealizowane w wysokim i bardzo wysokim stopniu, a czas przeznaczony na zajęcia wykorzystywany był przez prowadzących efektywnie. Studenci wskazali, że przekazywane na zajęciach treści były dla nich zrozumiałe, jednocześnie niespełna 65% studentów biorących udział w badaniu przyznało, że wybrane przez prowadzącego metody przekazywania wiedzy zachęcały do dalszej samodzielnej pracy i merytorycznej dyskusji. Warunki zaliczenia przedstawione przez prowadzącego przez dominującą większość badanych uznane zostały za klarowne, przyjęte warunki zaliczeń etapowych przestrzegane były w sposób ścisły a wykonywane prace cząstkowe oceniane były terminowo. Studenci w większości uznali, że poruszane zagadnienia zachęcały do dalszej samodzielnej pracy a zajęcia dydaktyczne umożliwiły im zdobycie nowej wiedzy i umiejętności. W relacji z prowadzącym niespełna 88% odpowiedzi wskazywało na odczuwanie szacunku.

W kontekście kluczowych wniosków płynących z analizy niniejszego raportu należy podkreślić wzrost liczby ankietowanych określających duży stopień szacunku w relacji z prowadzącymi (prawie 88% badanych). w odniesieniu do raportu z semestru letniego 2022/23 warto dalej intensyfikować działania w celu mobilizacji i zachęcania studentów do wypełniania ankiet oceniających zajęcia, gdyż jak pokazują analizy – przynosi to wymierny efekt.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia  
(opracowała Katarzyna Błażejewska, Izabela Gątarek)

---

<sup>2</sup> Raport oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych na Pedagogice Przedszkolnej i Wczesnoszkolnej na Wydziale Nauk Pedagogicznych semestr zimowy 2022/2023 Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, Dział Innowacji Dydaktycznych, Szkoleń i Jakości Kształcenia UKSW w Warszawie Warszawa 2023